

Издается при содействии Института стратегических исследований и прогнозов Российского университета дружбы народов.

Геополитический журнал

Номер свидетельства

ПИ № ФС 77 - 56382

Наименование СМИ

Геополитический журнал

Форма распространения

печатное СМИ журнал

Территория распространения

Российская Федерация,
зарубежные страны

Адрес редакции

105062, г. Москва,
Подсосенский пер., д. 26, стр. 3

Языки

русский, английский

Редакционный совет журнала:

Шутов А. Д. – председатель,
заслуженный деятель науки РФ,
доктор исторических наук,
профессор

Бажанов Е. П. – заслуженный деятель
науки РФ, доктор исторических
наук, профессор

Гарбузов В. Н. – доктор исторических
наук, профессор

Громыко А. А. – доктор политических
наук

Ивашов Л. Г. – доктор исторических
наук

Карпович О. Г. – доктор
политических наук, доктор
юридических наук, профессор

Манойло А. В. – доктор политических
наук

Орлов Е. Э. – ответственный
секретарь

Пономарева Е. Г. – доктор
политических наук

Филимонов Г. Ю. – доктор
политических наук

*Полная или частичная перепечатка
материалов без письменного разре-
шения авторов статей или редакции
преследуется по закону*

СОДЕРЖАНИЕ

ГЕОПОЛИТИКА

Мартынова М. Ю.

Калининградцы: геополитические вызовы и
региональная субкультура. 2

Смирнов Г. Н.

Национальное государство в глобальном мире 21

Василенко В. И., Кретов С. И., Федоров М. В.

Глобальный кризис и генезис гуманистической
общественно-экономической формации 31

МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Гушер А. И.

Вызовы и угрозы безопасности России 42

Филиппов В. Р.

Буркина Фасо: политический кризис 2011 года 48

ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Симоненко Е. С.

«Южный поток» как приоритет энергетической
безопасности России 67

МИРОВАЯ ИСТОРИЯ

Шутов А. Д.

Катыни без покаяния 71

Куманев Г. А.

Советско-финская «Зимняя война»
(К 75-летию начала военных действий в Финляндии) ... 81

Колосова И. В.

Русско-мальтийский рыцарский союз. 95

Анисимов Л. Н.

Историко-правовой ракурс к проблеме мирного
договора СССР (России) с Японией 103

ГЕОПОЛИТИКА

КАЛИНИНГРАДЦЫ: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ И РЕГИОНАЛЬНАЯ СУБКУЛЬТУРА¹

Мартынова М. Ю.

*Заместитель директора по науке
Института этнологии и антропологии РАН,
заслуженный деятель науки РФ,
доктор исторических наук, профессор*

В статье рассматриваются различные вехи истории и социокультурного развития Калининградской области. Особое внимание уделено проблеме идентичности местного населения и формирования региональной субкультуры в условиях эксклава.

Ключевые слова: Калининградская область, эксклав, региональные стратегии, идентичность населения, субкультуры, локальные традиции.

Калининградская область — уникальное явление на карте современной Европы и особый субъект Российской Федерации. Во-первых, область — административно-правовое образование, население которого полностью сформировалось из послевоенных мигрантов. Во-вторых, после распада СССР область стала анклавом Российской Федерации, отделенным от основной части страны тремя государственными границами. Будучи нетипичным субъектом федерации, область строит отношения с центром по особым правилам. В-третьих, расположенная на крайнем западе, выдвинутая почти в центр Европы и окруженная со всех сторон другими государствами, область и ее жители имеют тесные контакты с соседями. Каждый из перечисленных факторов по-своему повлиял на этнокультурную ситуацию в регионе.

Положение области на стыке Евросоюза и России, Центральной и Восточной Европы, Балтийского микрорегиона и СНГ предоставляют ей широкие возможности экономического, культурного и экологического трансграничного со-

трудничества. Область является перекрестком, где сходятся различные интересы. Торговые пути других частей России тянутся сюда, чтобы выйти на контакт с Западом. Приобретают все большее значение незамерзающие морские причалы, растет индустрия туризма, множится число совместных предприятий с зарубежными инвестициями. Особое геополитическое положение Калининградской области и целый комплекс политических факторов обуславливает ее важное стратегическое значение для российского государства. Вокруг проблем этого региона переплетаются интересы и эмоции не только России, но и других стран. Область обладает безусловным потенциалом для интеграции в общее экономическое пространство Балтийского региона и для еврорегионального сотрудничества. Местные города имеют побратимские, т.е. партнерские связи с целым рядом зарубежных городов, в том числе с расположенными по-соседству.

С социально-экономической точки зрения, будучи оторванными от основной части территории государства, ан-

клавы и эксклавы находятся в особом положении не только в ракурсе экономической политики и торговли, но и в социальной сфере. Некоторым государствам удается извлечь из этого выгоду, другие анклавы приходят в упадок. Какова судьба Калининградской области?

Эксклавными условиями территории объясняется принятие Федерального Закона «О статусе Калининградской области», который определил правовое положение области в составе федерации. Он подчеркнул важность региона в обеспечении системы безопасности РФ, регулирует его хозяйственную, финансовую и банковскую деятельность, налогообложение, таможенный контроль. Калининградская область одной из первых получила статус свободной экономической зоны (СЭЗ «Янтарь»). 15 ноября 1995 г. Президент России подписал Федеральный Закон, который определил правовые и экономические основы создания условий ускорения социально-экономического развития региона на основе торгово-экономического и научно-технического сотрудничества с зарубежными странами, обеспечения условий для привлечения иностранного капитала, технологий и управленческого опыта, потенциала российских предприятий, увеличения экспортных возможностей. Для Калининградской области был установлен особый таможенный и налоговый режим.

Еще раз отметим, что область обладает большим потенциалом в аспекте сотрудничества Запад-Восток. Но в начале 90-х годов XX века традиционные экономические связи Калининградской области были разорваны и уровень экономического спада здесь достиг 70 %. Узко специализированная промышленность (машиностроение, рыбная, целлюлозно-бумажная отрасли, обработка янтаря) в советское время имела высокий процент интегрированности в хозяйство других регионов СССР. Тогда около 70 % продукции из области вывозилось

(главным образом в другие регионы страны), более 90 % сырья доставлялось извне. С изменением геополитического положения области экономика ее существенно модифицировалась и пережила определенный кризис. Но после периода резкого экономического спада (1992-1999 г.) начался экономический подъем. Положительный эффект имел принятый в 1996 г. Федеральный закон «Об особой экономической зоне в Калининградской области». Он представлял возможность беспощинного импорта сырья и полуфабрикатов в Калининградскую область и беспощинного вывоза произведенной продукции, если добавленная стоимость составляет не менее 30 %. Стали развиваться автомобильное, телевизионное, мебельное, ковровое, мясоперерабатывающее производство.

Утвержденная в 2001 г. Федеральная целевая программа развития области на период до 2015 г., заменившая программу развития ОЭЗ на 1998-2005 г., содействовала развитию социальной и производственной инфраструктуры региона. В 2006 г. принят новый закон «Об особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ». Закон сохранил на 10 лет таможенные льготы юридическим лицам и предоставил налоговые льготы крупным инвесторам. Если Российская Федерация к 2008 г. едва восстановила промышленный потенциал 1990 г., то Калининградская область превысила его в два раза. Это произошло потому, что динамика инвестиций в область в последние 10 лет почти в два раза опережала общероссийские темпы роста. Был реализован ряд крупномасштабных проектов (строительство Балтийской АЭС, создание туристско-рекреационной зоны, организация игорного бизнеса, начато строительство автомагистрали «Приморское кольцо»), хотя в сельском хозяйстве не удалось достичь желаемых результатов².

В постсоветский период определение области как «самой западной» начинает приобретать новое звучание. В него вкладывается не только географический смысл, но и желание достичь высокого уровня жизни, реализовать новую модель развития региона («Новый Гонконг», «Сингапур на Балтике», Зона свободной торговли, Свободная экономическая зона, «пилотный регион» и, наконец, Особая экономическая зона.

Очевидны географические и экономические особенности Калининградской области. Просматривается и наличие культурной специфики «янтарного» края, уникальность формирования его населения, своеобразии идентичности местных жителей. Калининградцы осознают свое особое положение в стране.

Область является той частью России, в которой региональная идентичность населения первостепенно значима. Можно констатировать, что современное население области представляет собой территориальную общность. За период, прошедший после Второй мировой войны, выросли новые поколения, социализация которых происходила в специфических условиях: жизнь в регионе, население которого составляют исключительно мигранты, отсутствие границ с Россией, номинальная связь с малой родиной родителей. Все это создало специфическую социальную и этнокультурную ситуацию в области, наложило отпечаток на своеобразие стиля жизни и формирование своих социально-психологических черт у калининградцев.

СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ — ЖИЗНЬ С «ЧИСТОГО ЛИСТА»

Современный социально-политический и культурный контекст формирования идентичности местного населения невозможно понять без анализа особенностей исторического наследия региона. Между историческим сознанием жителей Калининградской области и населением других регионов Российской Федерации существует принципиальное различие, обусловленное сравнительно коротким (чуть менее семидесяти лет) пребыванием россиян на этой земле³.

Точкой отсчета для возникновения современного калининградского социума стала Вторая мировая война, которая, как известно, резко изменила жизнь края. В 1945 г. на Потсдамской конференции союзниками по антигитлеровскому блоку было принято решение о передаче Кенигсберга и прилегающей к нему территории СССР. Седьмого апреля 1946 г. на отошедшей к СССР части бывшей провинции Восточная Пруссия, входившей тогда в состав Германии, была образована новая область России — Калининградская. Впоследствии здесь сложи-

лась уникальная этнодемографическая ситуация, поскольку довоенные жители были вынуждены практически все покинуть край, произошла полная смена населения. Немцы были в принудительном порядке депортированы в Германию в 1947-1948 гг.

Заселение Калининградской области относится к числу самых масштабных миграционных проектов СССР. Население формировалось из демобилизованных воинов Советской армии и переселенцев из республик и областей СССР, среди которых были люди разных национальностей. С августа 1946 г. организовано массовое прибытие в область переселенцев из 27 областей России, 8 областей Белоруссии, 4 автономных республик. В отличие от целого ряда других регионов страны на этой территории нет сколь-либо этнически гомогенного населения. Превалирует русская культура, что естественно, поскольку большинство населения составляют русские, доля которых по переписи 2010 г. насчитывает 86,4% (для сравнения, по пере-

писи 2002 г. — 82,4%)⁴. Но это выходцы из разных регионов страны, имеющих своеобразные локальные особенности быта. Кроме того, этнический состав населения края повторяет всю этническую картину России и бывшего СССР, здесь живут представители около 140 национальностей.

Что произошло в результате столь массового переселения в регион новых жителей? Хотелось бы отметить некоторые особенности социокультурного плана, характерные для Калининградской области во второй половине XX века. Переселенцы принесли со старой родины разнообразные традиции, обычаи, навыки жизни. Они должны были адаптироваться в новой социальной среде. В силу исторических причин на этой земле быстрее, чем в целом по стране шел процесс нивелирования этнокультурных отличий. Этому способствовал не только тяжелый послевоенный быт на новом месте. Здесь ускоренными темпами происходило естественное смешение выходцев из разных областей и республик страны. Старшее поколение, которое обычно является носителем традиций, во многих случаях находилось далеко, поэтому популярным был современный образ жизни. Новая историческая общность, которую в недалеком прошлом называли советским народом, именно на калининградской земле приобрела наиболее заверченный облик.

Что касается этнографической специфики традиций, то наиболее ярко она обычно проявляется в праздниках, свадьбах, похоронах, особенностях проведения досуга, в традиционной кухне. Калининградскую область в этом отношении смело можно назвать своеобразным «плавильным котлом». По воспоминаниям людей старшего поколения, в то время трудно было выполнять обряды по правилам какой-то одной традиции. Пели, например, «кто как умеет: и по-белорусски, и по-мордовски, зависит кто откуда»⁵. В 40-50-е годы прошлого

века, когда началось заселение области, этнокультурные различия переселенцев из регионов России и из других республик были сведены к минимуму. Они не культивировались в условиях необходимости выживания на новом месте в тяжелые послевоенные годы. Быстро шел процесс нивелирования этнических и региональных особенностей. По свидетельствам переселенцев, на национальность тогда не обращали внимания, «все люди были одинаковые». Коллективно отмечались советские праздники, все люди ходили на демонстрации. На церковные праздники дома готовили праздничный обед без всяких обрядов. Об обрядах не вспоминали и на свадьбах. Их многие не справляли, просто расписывались в ЗАГСе и устраивали скромное застолье⁶. Не способствовало сохранению традиций отсутствие на первых порах поблизости родственников старшего поколения. Вместе с тем преобладающее влияние на протяжении десятилетий оказывали русский уклад жизни, русская культура, русский язык.

Приданию региону российского характера способствовала, наряду с другими факторами, и повсеместная замена немецких географических названий, населенных пунктов и улиц на русские, которая в 1946 г. была произведена новой властью. Город Кенигсберг стал Калининградом, Раушен — Светлогорском, Кранск — Зеленоградском, Инстербург — Черняховском, Тильзит — Советском и т.д. На фоне балтийского пейзажа появились деревни Малиновка, Сосновка, Медведевка и т.д. Те же немногие старые имена, которые были сохранены, адаптировались — переводились на русский или же претерпели фонетические изменения. Многие калининградцы, особенно старшего поколения, видят в этом акте топонимической русификации не только идеологическую подоплеку, но и стремление сделать чужое своим, культурно освоить пространство, на котором они поселились⁷.

Вместе с тем очевидно, что вектор отношения к прусской истории и историко-культурному наследию региона в послевоенные годы определялся восприятием покоренных земель как «логова врага» и сопровождался тотальным отвержением предшествующего прошлого. Архивные материалы свидетельствуют, что в первые годы советского периода не только довоенная, но и вообще местная история совершенно отсутствовала в учебных программах и других просветительских или информационных материалах⁸. Борьба с символами нацизма переросла в борьбу против прошлого Восточной Пруссии. Например,

в 1968 году был взорван Королевский замок, называвшийся тогдашним руководством региона «символом милитаризма и агрессии». На его руинах теперь высится гигантский долгострой — Дом Советов, так и не доведенный до ума символ новой принадлежности города. В конструировании коллективной памяти новых жителей региона, советских переселенцев центральным элементом официального дискурса было отношение ко Второй мировой войне как к точке отсчета истории региона при целенаправленном забвении, разрушении и отрицании довоенного немецкого прошлого.

ОСВАИВАЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ПРЕЖНИХ ЖИТЕЛЕЙ

Перелом в истории бывшей немецкой провинции Восточная Пруссия, сопровождавшийся полной сменой населения края, начал жизнь региона как бы с «чистого листа». Сохранилась ли преемственность в экономическом и культурном развитии на калининградской земле? И да и нет. На хозяйственном и административном управлении, на идеологии и других формах общественного сознания, на быте и поведении населения, принесшего традиции из российской глубинки, не могло не отразиться то, что на смену немецкой культуре пришла российская, на смену рыночной экономике — плановая. В советский период довоенное прошлое края ушло в небытие, тогда Калининградская земля пестовала типично советские образы, символы и признаки. Ситуация стала меняться в конце 80-х годов XX века, жители края начали открыто показывать свой интерес к довоенной истории. Оказалось, что многие калининградцы и раньше были равнодушны к прошлому земли, ставшей их домом. Удивительно, но факт, что со временем забытые, в том числе и прусские традиции стали пробивать себе дорогу, куль-

тивироваться и постепенно все больше влиять на отличие этого региона от других субъектов Российской Федерации. Благоприятной почвой для этого была та материальная культура, предметы быта, архитектурные сооружения, хозяйственные объекты, которые застали на новом месте переселенцы.

Регион изменил свой облик, превратившись из немецкой провинции Восточная Пруссия в российскую Калининградскую область, город Кенигсберг стал российским Калининградом. Вместе с тем новую жизнь начали многие исторические и архитектурные памятники. Площади главного города области украшают памятники немецкому поэту-романтику Ф.Шиллеру (1910 г., скульптор С.Кауэр), великому философу И.Канту (копия памятника Х.Рауха, 1864 г.), но одновременно и гению русской литературы А.С.Пушкину (1993 г., автор М.К.Аникушин). В реставрированной кирхе Святого Семейства (1904 г., арх. Ф.Хайтман) с 1980 г. находится концертный зал областной филармонии с установленным в 1982 г. органом. В реконструированной кирхе Королевы Луизы (1901 г., арх. Ф.Хайтман) расположился

театр кукол. В восстановленном здании Торговой биржи (1870-75 гг., арх. Г.Мюллер) поселился Дворец культуры моряков. В помещениях башни «Дона», Королевских, Фридландских городских воротах (XIX в., арх. Э.Л. Астер) открыты музейные экспозиции. В 1985 г. руины кирхи Юдиттен (XIII в.) были отданы православной общине. Реконструированная кирха стала первым православным собором, получившим название Свято-Никольского. Многие из действующих православных церквей сегодня размещаются в переосвященных католических и лютеранских кирхах. В 1996 г. был заложен православный храм Христа Спасителя на площади Победы в Калининграде. В сентябре 2006 г. Патриарх Московский и Всея Руси Алексей

II совершил Великое освящение храма. В восстановленном Кафедральном соборе на острове Канта, наиболее известном памятнике северогерманской готики, проходят концерты фестиваля «Балтийские сезоны», вновь создан органный комплекс⁹.

Исследователи отмечают, что культурная и материальная среда, созданная покинувшими область к 1948 г. жителями, постепенно становилась своей для советских переселенцев. Новые жители осваивали «малые формы» иной культурной традиции, архитектурную среду и природный ландшафт бывшей Пруссии, создавали свою реальность существования, не только адаптировались к иным условиям жизни, но и привносили в них что-то индивидуальное¹⁰.

РОЖДЕНИЕ НОВЫХ ГЕРОЕВ И ПРАЗДНИКОВ

На протяжении второй половины XX века на Калининградской земле постепенно шла эволюция отношения к новой Родине. Здесь вырастали новые поколения и новая локальная общность. С 90-х годов XX века, как и по всей стране, возрос интерес к этнической специфике и традициям. Они стали привноситься в семейный и общественный быт населения. Вместе с тем формируются и местные традиции, по-своему осмысливается локальное культурное пространство. О существовании региональной субкультуры начали говорить с середины 90-х годов прошлого века, хотя она зародилась гораздо раньше. Но именно с этого времени стали обращать внимание на досоветское прошлое и вплетать его в настоящее. События и деятели разных исторических периодов дают богатый материал для возникновения региональной мифологии. Среди них, прежде всего, местный след в истории о «призвании варягов», прусский период жизни края, личность великого немецкого философа Эммануила Канта, военный подвиг в битве за Восточную Пруссию, история

заселения области, ее современное эксклюзивное положение в центре Европы и особый путь развития.

Многовековая история области — богатый источник разнообразных мифологических сюжетов и легенд. Именно они делают ее образ столь неповторимым и привлекательным не только для местных жителей, но и для туристов. Довоенное историческое прошлое области и ее городов, в частности, с 1990-х годов стало актуализироваться на разных уровнях. Об этом много говорят, пишут в местной прессе, издают книги, проводят научные исследования. Изданы книги, посвященные многовековой истории тех или иных городов области — о Балтийске (Пиллау), Гвардейске (Тапиау), Советске (Тильзите) и др. Местные художники на своих полотнах изображают улицы старых городов с довоенными жилыми зданиями, замками и соборами. В Черняховске, например, создано общество инстербургцев, члены которого испытывают истинную ностальгию к прошлому города¹¹. С 1990 г. действует областной клуб краеведов

при Областном государственном архиве Калининградской области. Одним из событий, простимулировавших осознание калининградцами связи между прошлым и будущим, стало празднование в 2005 г. 750-летия города Калининграда-Кенигсберга.

Сегодня очевидна тенденция умножения немецкой составляющей в жизни калининградцев. Чаще стали употребляться в повседневной жизни старые немецкие названия городов. Для молодых калининградцев их город — Кёниг (а не Калининград, но и не Кёнигсберг). Как удачно подмечено калининградским исследователем Н.Г.Бабенко, новым городским объектам (районам реконструкции, гостиницам, кафе и ресторанам) все чаще дают немецкие имена. Это становится в том числе и экономически выгодным¹².

Жители Калининградской области осознают, что яркие свидетельства их культурного прошлого — фрагменты германской архитектуры — придают калининградским городам особый облик и колорит, который не встретишь

больше нигде в России. Только в одном Калининграде с немецких времён сохранилось более 300 домов, особняков, фортов, сооружений и кирх, которые после войны были отреставрированы и включены в список памятников архитектуры, находящихся под охраной государства как культурное достояние.

Символическая картина мира жителей Калининградской области, как показали исследования, также имеет локальную специфику: характерными ее чертами являются вертикаль готических строений из красного кирпича, остроконечные крыши с красной черепицей, липы вдоль булыжных мостовых. Нельзя не упомянуть в этой связи и уникальное очарование области — янтарь, который является культурным брендом и «визитной карточкой» Калининграда. В последние годы у региона появились и кулинарные символы — кенигсбергские клопсы и марципаны. Происходящее «на глазах» конструирование мифологического пространства — важный процесс, характеризующий современное состояние области.

ВГЛУБЬ ВЕКОВ ЗА РОССИЙСКИМИ КОРНЯМИ

В то же время после распада СССР, когда Калининградская область оказалась территориально оторвана от основной части страны, озабоченность дальнейшей судьбой вызвала желание не только познакомиться с прусским прошлым, но и удревить историю российского (русского) присутствия в Восточной Пруссии. Нужно отметить, что тезис о Восточной Пруссии как исконно славянской земле был сформулирован еще И.В.Сталиным на Тегеранской конференции в 1943 г. Тезис руководителя страны в последующие годы развивали и пытались обосновать специалисты. В Большой советской энциклопедии 1953 г. в статье «Калининградская область» говорилось, что она была образована «на древних исконных землях

прибалтийских славян после разгрома фашистской Германии»¹³. Правда, со временем стали уже говорить о древнем населении как о славянско-литовском. Преднамеренные фальсификации истории края до XIII в., до немецкого периода, довольно быстро были раскритикованы. Появились другие, более реалистичные возможности освоения пространства.

О российской (русской) истории в наши дни напоминают установленные на Калининградской земле памятники Петру Первому, дочери его Елизавете, Михаилу Кутузову. Изданы соответствующие книги. Совет ветеранов и людей старшего возраста не оставляют равнодушными более поздние события военных лет и история заселения края в советский период. Военные сюжеты были

популярны в области на протяжении всей второй половины XX века. Сейчас мифологическое пространство городов и их окрестности пополняется новыми локусами, героями и сюжетами, причем этот процесс продолжается.

Надо сказать, что не все жители Калининградской области разделяют широко распространенную в последние годы увлеченность прусским прошлым региона. В частности, губернатору Калининградской области Н.Н. Цуканову в октябре 2010 г. было направлено Открытое письмо, в котором выражалась обеспокоенность тем, что «Большинству молодежи навязывается ложная «евро-прусская» «калининградская идентичность». Как сказано, через школьные программы по краеведению, на 80 % состоящих из чужой истории и культуры, через некоторые местные СМИ и даже через оформление остановок общественного транспорта¹⁴. В письме также предлагается сделать Калининградскую область, заселенную более чем на 90 процентов представителями русского, белорусского и украинского народов, своеобразным ресурсным и образовательным центром, объединяющим представителей Русского мира Прибалтики, с тем чтобы оказывать нашим соотечественникам за рубежом и русским общинам Прибалтики необходимую помощь в подготовке учителей русского языка и литературы, русской истории, в получении русскоязычной прибалтийской молодежью соответствующего образования в калининградских высших и средних образовательных учреждениях¹⁵. Авторы письма предложили российскому правительству разработать для Калининградской области концепцию развития внутреннего туризма под названием «Янтарный край — европейский музей российской культуры».

Выражением патриотических настроений можно считать инициативу создания калининградского общественного движения «Союз потомков первых ка-

лининградцев — Наследники Победы» и предложение установления ежегодного празднования новой межрегиональной памятной даты — 9 июля — Дня памяти первых калининградцев (дата подписания указа о создании области). В 2011 году отмечалось 65-летие Янтарного края России, в том же году исполнилось 65 лет с момента прибытия в город Гумбиннен (современный Гусев) первого эшелона с переселенцами из Центральной России в рамках государственной программы заселения региона. Еще одна идея — создание приоритетных условий для изучения детьми, студентами, молодежью и другими жителями Калининградской области истории и культуры тех регионов страны, которые являются основными донорами первоначального населения Калининградской области. В августе 2010 года в Калининграде зарегистрировано некоммерческое партнерство «Центр изучения родной культуры им. И. А. Ильина».

Естественно, что государство заинтересовано в укреплении всяческих связей между основной его частью и анклавом. Применительно к Калининградской области целенаправленно воздействовать на этот процесс призвана действующая в регионе с 2006 г. Общешкольная программа патриотического воспитания «Мы — россияне». В ее задачу входит приобщение молодежи Калининградской области к российской культуре и духовности¹⁶. Программа включает экскурсионно-образовательное знакомство с регионами России, способствует посещению калининградскими школьниками Москвы и других городов страны.

Хотелось бы выразить надежду, что жителям Калининградской области удастся найти баланс между вниманием к разным вехам истории их «малой родины». Вероятно, нужно учесть и то, что всплеск интереса к прусскому прошлому вызван отсутствием достаточной информации об этом на протяжении нескольких десятилетий.

Отметим, что на Калининградской земле произошел не просто синтез немецкой, русской и других культур. По нашему мнению, в этом западном регионе скорее можно наблюдать органичное включение в пространство российской культуры и образа жизни разнообразных элементов довоенного культурного наследия (исторических памятников и личностей, природного ландшафта, событий). Есть основание усмотреть в этом культивировании местной немецкой составляющей и определенное стремление придать своей малой родине некий «европейский» шарм и стать еще ближе к Европе с ее высоким уровнем жизни.

Говорить о постепенной германизации области, вероятно, все-таки нет достаточных причин, так как все эти иностранные элементы растворяются в огромном массиве российской культуры, которая здесь является доминиру-

ющей. Активное внедрение этнических репрезентаций в нашу жизнь проявляется также в возрастании использования элементов собственной национальной истории в повседневный быт. Реконструированные традиции стали играть значительную роль в российской культуре повсеместно. Из прошлых веков извлекаются символы, образы и культурные герои, репрезентирующие архетипы этнических групп, населяющих страну. Среди примеров постмодернистской игры с русскими традициями можно назвать «историко-этнографические» названия фирм, улиц, товаров и торговых центров во многих городах. Список пополняют персонажи на обложках журналов, рекламных постерах и телевизионных роликах, предметы городского и деревенского быта XIX века в витринах, религиозная символика не только как символ веры, но и дань моде.

МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЕВРОПОЙ — ЕВРОПЕЙСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ИДЕНТИЧНОСТИ

После распада СССР Калининградская область вступила в новый судьбоносный период. Она стала эксклавом. Радикальные изменения коснулись как геополитического, геоэкономического положения края, так и этнокультурной ситуации. Начали строиться разные прогнозы относительно будущего Калининградской области. Нередко можно было услышать пророчества, что в перспективе она получит независимость и станет управляться как кондоминиум европейских государств.

В конце 80-х — начале 90-х годов прошлого века будущее Калининградской области моделировалось в рамках Потсдамской системы, на Западе опасались военной угрозы области для Балтийского региона, так как сюда в то время переводились некоторые части российской армии из стран Восточного блока. В середине 90-х начала развиваться идея «балтийского Гонконга» в качестве аль-

тернативы по интернационализации и демилитаризации региона. Эта концепция подразумевала раскрытие потенциала области в качестве связующего экономического звена между Востоком и Западом. На рубеже веков на первый план вышли угрозы невоенного характера. Существенное внимание уделялось расширению Евросоюза на восток, социально-экономическому развитию области, ее экономическому отставанию от соседей и превращению в двойную периферию — и для России, и для Европы.

Через несколько лет, когда Калининградская область оказалась в окружении Евросоюза, особую важность приобрели вопросы транзита российских пассажиров и товаров, а также военного транзита. Область, вопреки прогнозам, не стала ни препятствием на пути развития евроатлантических институтов, ни причиной военного конфликта или очагом социальной и экономической нестабильно-

сти в регионе. Вместе с тем оптимистический сценарий, касающийся широкой автономии и независимости, действий региона, свободной торговли, не оправдал ожидания.

Многие калининградцы видят свое будущее в интеграции российской и европейской культуры. Близость и доступность государств Европы позволяет калининградцам в повседневной практике близко познакомиться с жизнью населения в других странах, прежде всего в Польше, Германии, Литве, странах Балтийского региона. Многие жители региона, особенно молодежь, часто ездят за рубеж, но никогда не были в основной части России. Много говорится об «особой судьбе» Калининградской области.

Молодежь Калининградской области ощущает себя частью Балтийского региона, не видит свою жизнь в отрыве от стран Евросоюза. Об этом, в частности, свидетельствует популярность изучения разных языков. В ВУЗах и педагогических колледжах ведется подготовка студентов по специальности «преподаватель литовского языка», «преподаватель польского языка», «преподаватель немецкого языка». Есть школьные классы с изучением немецкого, польского и литовского языков. О масштабности процесса свидетельствуют следующие факты. Литовский язык изучают более 920 человек в 112 классах 8 школ, на 10 факультативах и в 2 детских садах. Польский язык учат не только при Генеральном консульстве Республики Польша в Калининградской области, но и в обществах «Россия-Польша» и «Калининград-Свиноусьце». Курсы польского языка организованы также обществами польской культуры горо-

дов Гусев и Озерск. Углубленное обучение польскому языку ведется в средней школе № 40 г.Калининграда и в школах поселков Железнодорожного и Суворовка. При польских костелах работают воскресные школы. Курсы немецкого языка организованы при Немецко-Русском доме. Как профилирующая дисциплина немецкий язык преподается в лицее № 23 г.Калининграда. На немецком языке еженедельно демонстрируются фильмы, проводятся лекции и занятия с детьми в киноклубе НКО российских немцев. Армянский язык можно изучать на курсах в армянском информационном центре¹⁷.

Выпускники калининградских школ направляются на учебу в ВУЗы Беларуси (в основном медицинские) и наоборот. Также среди молодежи области популярно получение образования в Польше и Германии. Представители этнических групп взаимодействуют с государственными и общественными структурами этих стран, получают от них поддержку. Вместе с тем нужно подчеркнуть, что соседние страны заинтересованы в налаживании контактов с Калининградской областью в целом, а не только с представителями своей диаспоры. Именно в этом направлении и развиваются сейчас межгосударственные связи.

Уместно отметить, к русскому языку и культуре проявляют интерес сопредельные страны. В частности, студенты из ВУЗов Германии и Франции участвовали в работе летней школы «Языки, общество, новая Европа», которая была организована в РГУ им. И.Канта. Иностранные граждане обучаются русскому языку и в Балтийской государственной академии.

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ — МАГНЕТИЗМ ПРИТЯЖЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВНОСТЬ ЖИЗНЕННОГО ПУТИ

По данным Росстата, численность населения области на 1 января 2014 г. составляет 962881 чел. Калининградская

область является одним из густонаселенных регионов России. Плотность ее населения — 62,6 человека на квадратный

километр, что превышает среднероссийский показатель в 7,5 раз.¹⁸ Согласно Всероссийской переписи 2010 г., из почти 140 этнических групп, представители которых проживают в области, наиболее многочисленными, как уже отмечалось, являются русские. Они составляют 86,4% населения, далее по количеству следуют украинцы — 3,7%, белорусы — 3,6% (по прошлой переписи — 5,3% и 2 место по количеству жителей от общего числа всех), литовцы — 1,1%. В целом они составляют 94,8% населения области.¹⁹ В период 1990-2002 гг. из 97756 детей, родившихся в Калининградской области, у 34364 детей (35,2%) мать и отец были разной национальности. Среди детей, рождённых русскими женщинами, это составило 25,6%, украинками — 80,4%, литовками — 83,0%, белорусками — 83,3%.²⁰

Исследования показали, что в Калининградской области, по данным 2008 г., лишь две пятых населения являются уроженцами, остальные иммигранты, прибывшие в разное время, причем почти четверть — с начала 1990-х годов.²¹ После распада СССР Калининградская область стала привлекать новых жителей. Этому способствует не только благоприятные природные условия, особое географическое положение и соседство со странами ЕС, но и рост региональной экономики, наличие рабочих мест, активная миграционная политика. Кое-кто приезжает сюда зачастую лишь с целью осуществления коммерческой деятельности. Другие граждане хотят обрести новую родину из-за неблагоприятной обстановки в прежних местах жительства. Они покинули бывшие советские республики Прибалтики, Средней Азии, Казахстана. Своеобразный этнокультурный мостик видит в Калининградской области часть российских немцев.

По данным ФМС, с 1992 г. в область прибыло более 250 тыс. иммигрантов. В этот период миграция стала оказывать решающее воздействие на рост населе-

ния области. Причем если миграционная подвижность местного населения резко снизилась, то также сильно возросло положительное сальдо прибывающих в область извне. Иммиграционный поток резко увеличился в 1990 г., в два раза превысив показатель 1989 г. В первой половине 1990-х годов миграционный прирост достигал 20-25 тыс. человек ежегодно. К концу века после стабилизации политических процессов в СНГ миграционная активность по всей Калининградской области стала несколько сокращаться, но осталась высокой.²²

В сравнении 1991 г. (32572 чел.) в 2002 г. количество переселенцев (20686 чел.) уменьшилось на 37%. Минимальный миграционный прирост приходился на 2003-2005 гг., затем вновь произошло некоторое увеличение миграционного сальдо. В 2009 г. в область прибыли 13125 чел. (94,5% от уровня 2008г.), выбыл 9738 чел. (95,8% от уровня 2008г.). Миграционный прирост в 2009 г. по сравнению с 2008 г. составил 3387 чел. или 91%. В 1 квартале 2010 г. в район прибыло 49 человек, убыло 145 чел. миграционная убыль — 96 человек.²³

С 2007 г. Калининградская область активно участвует в Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Область входит в число 12 пилотных регионов, определенных Указом Президента РФ № 637 от 22.06.2006 г. По данным ФМС, на начало 2009 г. из 8949 соотечественников, прибывших в Россию, Калининградская область приняла 4155 чел., т.е. почти половину от общего числа прибывших в страну. Таким образом регион оказался для переселенцев одним из самых привлекательных.²⁴

Характер объемов и направлений миграций показывает, что максимальный миграционный динамизм в 1900-2000 годы обеспечивали страны СНГ и Балтии. На долю этих стран приходит-

я более четырех пятых всего миграционного прироста (80,3%). Оценивая внешнюю миграцию в целом, можно констатировать, что прослеживается два основных потока иностранных граждан, въезжающих на территорию Калининградской области: среднеазиатское направление и европейское направление. В 1992 г. положительное сальдо миграций было со странами Балтии. Затем значимым стал приток мигрантов из Средней Азии. Среди прибывших преобладали русские жители бывших союзных республик, а также немцы из Средней Азии и Казахстана.

По данным Росстата, в 2009 г. 37% иммигрантов прибыло из Казахстана, 29,4% из государств Средней Азии, 12,6% из государств Закавказья. На европейские государства СНГ пришлось 15,4% прибывших, среди которых больше всего на Украину — 9,2%, 3,9% на Белоруссию, 2,3% на Молдову. Три государства Балтии в 2009 г. обеспечили 2,5% иммигрантов²⁵.

В целом же в последние два десятилетия этнический состав миграции при общем преобладании русских стал более пестрым. В результате активизации миграционных потоков в области в последние годы увеличилось число представителей коренных национальностей стран СНГ, значительной миграционной мобильностью обладали также немцы, татары, мордва. В списке народов, формирующих калининградский социум, увеличилась доля армян, корейцев, чеченцев, таджиков и азербайджанцев²⁶. Одним из самых динамичных миграционных потоков стала внешняя трудовая миграция.

Источниками иммигрантов из регионов России являются преимущественно Центральный, Дальневосточный, Сибирский и Южный федеральные округа.

Существенно за этот период (в 20 раз) снизилась миграция из области в страны дальнего зарубежья, чему во многом способствовала стабилизация экономи-

ческого положения. Внутрорегиональная миграция направлена из восточных районов области, которые все еще являются депрессивными, в западные, в результате население активно перемещается в областной центр и прилегающие к нему населенные пункты. Восточные районы, к сожалению, пока еще не рассматриваются мигрантами в качестве привлекательного места жительства и им миграционное движение в 1990-2000-е годы не обеспечило прирост численности населения, преимущественно за счет отрицательного сальдо миграций.

Возрастные характеристики миграции показывают увеличение в потоках мигрантов в последние годы лиц трудоспособного возраста как из регионов России, так и из стран СНГ. По данным 2008 г., среди 13125 мигрантов Калининградской области 9943 или 76,1% были в трудоспособном возрасте. В возрасте, старше трудоспособного, — 11,5%. Моложе трудоспособного — 12,4%. При этом из прибывших лиц трудоспособного возраста почти 45% в возрасте от 18 до 29 лет. Гендерные оценки позволяют говорить о дальнейшей феминизации миграционных процессов. В этот же период прибыло 6636 мужчин и 6489 женщин. Образовательный уровень мигрантов последней волны высок. Доля лиц, имеющих высшее образование, составила почти 40%, среднее профессиональное — 35%. Вместе с тем лишь немногим более 5% составили лица с профессионально-техническим образованием, обладающие наиболее востребованными на рынке труда рабочими специальностями²⁷.

Как показали исследования, адаптация переселенцев новой волны происходит в Калининградской области достаточно успешно. По данным региональных социологов, иммигранты перестают ощущать себя в новой социальной среде «чужими» быстрее в сравнении с усредненными мировыми показателями (ко-

торые, по мнению психологов, в среднем составляют 10 лет). Социологические опросы, проведенные Социологическим центром РГУ им.И.Канта летом 2008 г., констатировали, что лишь 3,5% от общего количества опрошенных, не являющихся уроженцами области, ощущают себя переселенцами. Поэтому, несмотря на высокую степень миграционной активности на протяжении всей истории Калининградской области, большинство населения чувствуют себя жителями региона и быстро вливаются в калининградский социум. Вероятно, этому способствует переселенческий и полиэтничный состав местного населения²⁸.

Численность населения области медленно, но растет. Вместе с тем, следует отметить, что при всей миграционной

привлекательности Калининградской области местная молодежь, к сожалению, не всегда связывает свои дальнейшие жизненные планы с данным регионом. Это подтвердили масштабные социологические исследования, проведенные в Калининградской области в 2007, 2010 и в 2011 г., в среде работающей молодежи, студентов и школьников от 14 до 30 лет. В 2011 г. в СМИ широко обсуждалась информация, озвученная региональным Агентством по делам молодежи о том, что 42% опрошенных молодых людей и девушек по результатам социологических исследований заявили о своём желании уехать. Но при этом вселяет оптимизм то, что 59% «раздумывающих уехать», допускают, что могут вернуться в регион²⁹.

ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ЕЕ ПОТЕНЦИАЛ

С началом трансформационных процессов, как и на всей территории бывшего Советского Союза, в Калининградской области произошла консолидация этнических субкультур и оживилось этническое самосознание. Практически во всех группах населения активизировалась этнокультурная проблематика, возрос интерес к изучению родного языка, знакомству с культурой, историей, традициями, религией, особенностями быта своего народа. Распространились и стали активно действовать институционализированные формы национально-культурного объединения и религиозные организации, зачастую имеющие этническую специфику. С начала 1990-х годов началось формирование национально-культурных обществ. С тех пор число их существенно выросло. Так, к 1993 г. в области было зарегистрировано 16 общественных организаций, созданных по этническому признаку, к 1995 г. — 32, в 1998 г. — уже более 40, по данным 2004 их было 73, а к 2010 г. их насчитывалось несколько меньше — 52. На территории области зарегистрирова-

но 7 региональных и 11 местных национально культурных автономий. НКО действуют в 14 из 22 муниципальных округов области, но около 70% из них локализованы в г.Калининграде.

По этническому признаку национально-культурные общественные организации распределяются следующим образом: 14 организаций созданы российскими немцами, 11 — русскими, 9 — армянами, 8 — литовцами, по 7 организаций имеют поляки и украинцы, 4 — азербайджанцы, 3 — белорусы, по 2 — ассирийцы, казахи, таджики, по 1 — грузины, евреи, осетины, туркмены, татары, чуваша, цыгане и корейцы³⁰.

Основными направлениями деятельности областных и районных обществ, как следует из их уставов, является содействие возрождению, сохранности и приумножению национального и культурного достояния; проведение работы по сохранению языка и этнического своеобразия народов; проведение культурных мероприятий; популяризация прикладного искусства; поддержание контактов с исторической родиной. В по-

следние годы при покровительстве НКО происходит формирование молодежных организаций. Они есть, в частности, у азербайджанцев, армян, российских немцев.

Ежегодно каждое национально-культурное общество проводит дни своей культуры, отмечает различные национальные праздники, участвует в общих мероприятиях, проводимых в области и районе. Силами обществ организовывается художественная самодеятельность, угощение национальными блюдами, выставки изделий народных промыслов. Многие из обществ поддерживают контакты с всероссийскими национальными организациями.

В области публикуются издания на разных языках, выходят радио- и телепередачи. Среди них: «Белорусская народная газета», радиопрограмма «Криница» на белорусском языке, информа-

ционный бюллетень общества польской культуры, еврейский вестник «Шофар», а также распространяются газеты «Аззерос», «Трибуна ислама», «Татарские новости» и т.д.

Определенный интерес к своим диаспорам проявляют государства, являющиеся историческими родинами части населения Калининградской области. В первую очередь это касается Германии, Литвы, Польши, Беларуси. Представители этнических групп взаимодействуют с государственными и общественными структурами этих стран, получают от них поддержку. Помощь оказывается в разных формах. Министерство культуры Республики Беларусь, например, безвозмездно передало книги в несколько районных библиотек области. Фонды книг на литовском и белорусском языках есть в областной библиотеке и библиотеке г. Советска³¹.

МОНИТОРИНГ ИДЕНТИЧНОСТИ КАЛИНИНГРАДЦЕВ

Исследовательница А.М. Карпенко выделяет три основных линии конструирования нарратива региональной идентичности в Калининградской области в постсоветский период: «традиционно-государственническая» (Калининград как «неотъемлемая часть России»), «сепаратистская» (Калининград как Балтийская республика или «особая экономическая зона») и «сотрудническая» (Калининград как «пилотный регион» взаимодействия России и Европы)³². В начале 2000-х годов много говорилось об интеграции области в европейское пространство, регион позиционировался как мост между Россией и Европой. Вместе с тем, как отмечает исследовательница, после 2005 г. в области происходит актуализация традиционно-государственнических символических стратегий, сформировавшихся в советский период, когда регион был полной периферией по отношению к центру. Возрождение элементов этого в высшей степени

модернистского дискурса наблюдается в целом ряде практик, направленных на «искоренение латентного сепаратизма»³³.

Эмпирические и социологические исследования последнего десятилетия подтверждают эти наблюдения. С наступлением эксклавного периода в истории Калининградской области, его жители стали активно рассуждать о судьбе области и о местной, калининградской идентичности. Кто они? Калининградцы, россияне, европейцы или представители той или иной национальности? Какое место они будут занимать в социально-культурной жизни России и Европы? Какие выгоды можно извлечь из своего особого геополитического и географического положения?³⁴

В 2000-е годы в Калининградской области был проведен ряд социологических опросов, направленных на выяснение ответов на эти вопросы. В 2002 г. лишь 24,6% калининградцев считали

российскую идентичность первостепенной, тогда как в основной части России этот показатель равнялся 49 %. На первое место поставили региональную идентичность, ассоциируя себя с областью в целом, 28 % калининградцев. Локальную идентичность, имея в виду свой населенный пункт, предпочли еще 32,2 %. (В основной части России каждый из двух вариантов выбрали по 17 % опрошенных)³⁵.

Согласно полученным в 2005 г. данным, в структуре социальной идентичности жителей Калининградской области уже доминирующее положение занимала российская идентичность. В первую очередь россиянами считали себя 41,0 % опрошенных, а европейцами — 5,8 %. По совокупности трех выборов (можно было выбрать несколько вариантов ответов) российская идентичность набрала 76,8 % голосов. Второй по значимости была региональная идентичность: 70,2 % опрошенных считали себя жителями Калининградской области в первую, вторую и третью очередь. Третье место по сумме трех выборов занимала локальная идентичность: 54,8 жителей региона идентифицировали себя со своим городом или селом. Значимое место принадлежало этнической идентичности. 46,6 % респондентов хотя бы в одном варианте из трех назвали себя представителями той или иной этнической группы.

Локальная идентичность (например, я — черняховец) была больше выражена у жителей малых городов (60,7 % по сумме трех выборов) и сел (60,2 %). Среди жителей малых городов Калининградской области 82,7 % по сумме трех выборов в первую очередь отмечали российскую идентичность, затем — региональную идентичность (житель Калининградской области) — в 80 %, локальную — 60,7 %, этническую — 38,7 %, затруднились ответить — 8 %. Возрастные различия были наиболее заметны по этнической и европейской

составляющим. Чем старше респонденты, тем реже они идентифицировали себя с Европой. И наоборот — этническая идентичность наиболее выражена у лиц старшего возраста. Жители области, проживающие там с рождения или с советского времени, чаще идентифицировали себя со страной в целом, регионом, локальным сообществом — по сравнению с мигрантами постсоветского времени. Последние чаще отождествляли себя с Европой и этнической общностью³⁶.

Исследователи отмечают, что сегодня у подавляющего большинства молодых людей идет некоторое «размывание» российской ментальности. Абсолютное большинство позиционируют себя в первую очередь как калининградцев, а значительная часть — как европейцев. Опыт социологических опросов, проводящихся с 2000 года, позволяет отметить явную динамику этого состояния в сторону его усиления. Обыденным в повседневной лексике стало выражение «был(а) в России. От молодого калининградца редко можно услышать слова «у нас в России»³⁷.

Региональная и локальная идентичности у жителей Калининградской области выражена больше, чем по России в целом. При этом обнадеживающими являются результаты опроса населения относительно будущего региона. На вопрос: «Какой выбор кажется вам наилучшим?» жители Калининградской области в 2002 г. дали следующие ответы: 21 % — область будет иметь равные права с остальными регионами России; 38 % — область останется в составе России, но будет иметь особый статус; 19 % — область останется регионом России, но в нем будет действовать собственное законодательство; 5 % — область станет независимым государством; 3 % — область будет возвращена Германии и 14 % затруднились ответить³⁸.

Таким образом, подавляющее большинство калининградцев считает наи-

более предпочтительным существование своей малой родины в составе Российской Федерации, хотя и с особыми правами (главным образом экономического характера). Лишь 8% хотели бы видеть ее вне России, что свидетельствует о минимальной поддержке сепаратистских устремлений. При этом по сравнению с опросами начала 1990-х годов процент разделяющих позицию о желательной

независимости области имеет отрицательную динамику. Уместно отметить, что в пользу пророссийских настроений свидетельствует и тот факт, что, несмотря на негативное отношение к личности М.И.Калинина, имя которого носит область, 70—80% ее жителей высказались против возвращения старого немецкого названия, опасаясь регерманизации региона³⁹.

ВЫВОДЫ

Пример Калининградской области показывает, как на протяжении относительно короткого периода времени, шестидесяти восьми лет, менялась геополитическая ситуация, менялось отношение к разным вехам истории своей «малой родины», но каждая из них, несомненно, внесла свой вклад в формирование идентичности местного населения. Мониторинг ситуации в Калининградской области показывает, что коллективная историческая память калининградцев оказалась в зависимости как от дискурса «строительства советской власти» на территории вне «чужого прошлого», вытесненного на десятилетия из официального пространства, так и от материального контекста «культурного наследия» (чужой культуры) малой родины. В постсоветский период актуализировался контекст включенности в «европейское пространство», подстегнувший интерес к историческому прошлому региона, репрезентация которого оказалась в прямой связи с пониманием будущего области. Культурно-историческая и унаследованная материальная среда обитания обретают новую жизнь, продолжая играть важную роль в процессе формирования региональной идентичности жителей Калининградской области.

Исследование позволяет сделать вывод, что фактор локальной идентичности личности для жителей анклава более значим в сравнении с его ролью в мате-

ринском и соседних государствах. При этом пример Калининградской области еще раз убеждает нас в закономерности и возможности наличия у человека множественных идентичностей, когда существует личностная дифференциация государственной, этнической и локальной (территориальной) идентичностей. Последняя в данном случае подпитывается особым положением анклава в составе государства. В целом же можно констатировать, что формированию каждой из обозначенных идентичностей сопутствуют обстоятельства как поддерживающие ее, способствующие росту значимости, так и ослабляющие.

Исследование динамики численности населения Калининградской области и тенденций его размещения, этносоциального состава мигрантов и процесса их адаптации в области свидетельствуют о том, что в этом регионе сложилась особая территориальная общность — калининградцы. Именно так самоидентифицируют себя жители региона. Различные этнические группы интегрированы в общую этносоциальную структуру Калининградской области. Население края, несмотря на относительно непродолжительный период проживания здесь, является укорененным и не имеет тенденции покинуть область, сменив место жительства. Более того, с начала 90-х годов XX века отмечен всплеск миграций сюда из многих регионов бывшего СССР.

Все население края можно разделить на тех, кто живет в Калининградской области во втором, третьем и четвертом поколениях и переселенцев последних лет. Однако, несмотря на все имеющиеся нюансы, вопреки особенностям геополитического положения области, а также вопреки попыткам определенных сил использовать региональный фактор в политических целях, в Калининградской области не пользуются популярностью сепаратистские устремления и свое будущее жители края видят в составе единой России. Немалое значение имеет и тот факт, что подавляющее большинство калининградцев имеет корни в различных регионах страны и именно ее считают своей Родиной. Фоновое исследование межэтнических отношений позволяет констатировать, что в регионе нет острых социальных и межэтнических конфликтов.

Подчеркнем также, что в условиях особого геополитического положения области стратегии взаимоотношения центр-регион требуют новаторских подходов, а выполнение региональных программ имеет государственное и международное значение. Поэтому необходима всяческая федеральная поддержка мероприятий, направленных на решение социальных проблем Калининградской области и дальнейшее укрепление ее экономических, политических и культурных связей с «большой» Россией. Отношения федеральный центр-анклав оказывают глубокое воздействие на многие параметры жизни населения региона, в том числе и на формирование идентичности. Поэтому многое в будущей судьбе области будет зависеть от государственной политики, от позиции и действий федеральной власти.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Исследование выполнено в рамках Программы Президиума РАН «Традиции и инновации в истории и культуре» (Проект «Постсоветские социокультурные трансформации в российском городе») и гранта РГНФ (проект № 13-21-01001).
- 2 Источники: Статистический бюллетень Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области. Калининград, 2008; Правительство Калининградской области [Электронный ресурс] <http://www.gov.kaliningrad.ru/index.php?action=oezrezident>
- 3 См. об этом, например, *Костяшов Ю.В.* Секретная история Калининградской области. Калининград, Терра Балтика, 2009. С. 6
- 4 Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года в отношении демографических и социально-экономических характеристик отдельных национальностей http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/results2.html; Национальный состав населения Калининградской области / Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Калининградской области. Калининград, 2006. С.6.
- 5 Записано со слов В.И.Быковой, 1932 г.р., пос. Липово, Гусевский район, Калининградская обл.
- 6 Со слов М.П.Тетеревлевы, 1910 г.р., Калининград; В.Т.Рагулиной, пос. Жилино Неманского р-на; В.П. Забоевой, 1918 г.р., г.Неман; А.И.Перикова, 1920 г.р., пос.Гастеллово Славского р-на; Л.Н.Ивановой, 1926 г.р., пос.Краснолесье Нестеровского р-на и др. См. *Костяшов Ю.В.* Секретная история Калининградской области. Калининград, Терра Балтика, 2009. С. 142-146.
- 7 *Бабенко И.Г.* Топонимический текст Калининграда как отражение культурного полилога // Балтийский регион. Лики русского мира. К-д, 2008. С. 154-162.
- 8 Костяшов Ю.В. Указ. раб., с. 29
- 9 См. о памятниках: *Щеглова О.Н.* История Калининградской области. К-д, 2009 (http://old.gov39.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=5215&Itemid=79)
- 10 *Карпенко А.М.* Передача символически значимых памятников культурного наследия Калининградской области в собственность РПЦ. Социальные и культурные аспекты конфликта // Вестник Российского государственного университета им. И.Канта. 2010. Вып. 12. С. 92

- 11 См. подробнее: *Мартынова М.Ю.* Черняховск Калининградской области // Малый город в современной России. М., ИЭА РАН, 2010. С. 34-64; *Мартынова М.Ю.* Черняховск Калининградской области // Мы здесь живем. Социальная антропология малого российского города. Отв.ред. В.А.Тишков. Редколлегия: Н. Антропова, О.Ю.Артемова, М.Ю.Мартынова. М., РГГУ, 2013.
- 12 *Бабенко Н.Г.* Топонимический текст Калининграда как отражение культурного полилога // Балтийский регион. Лики русского мира. К-д, 2008. С. 158-160.
- 13 Большая советская энциклопедия. М., 1953. Т.19. С. 426.
- 14 Открытое письмо. Нам навязывается ложная «евро-прусская идентичность» // «Русская народная линия». К-д, 2010 (http://ruskline.ru/analitika/2010/10/27/nam_navyazyvaetsya_lozhnaya_evroprusskaya_identichnost/)
- 15 Там же.
- 16 Программа патриотического воспитания «Мы — россияне». К-д, 2006 (http://portal.iv-edu.ru/dep/mouorodnrn/rodnikovskiyrn_parskaya/doc/normativnopravovie)
- 17 Материалы представлены начальником отдела национально-культурных и общественных связей Правительства Калининградской области О.М.Панасенко.
- 18 Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года в отношении демографических и социально-экономических характеристик отдельных национальностей http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/results2.html
- 19 Калининградская область в цифрах. 2010. Калининград, Территориальный орган ФСГС по Калининградской области. 2010. С. 6.
- 20 Данные Территориального органа Федеральной службы Государственной статистики по Калининградской области. Материалы архива.
- 21 Миграционные процессы в Юго-Восточной части региона Балтийского моря. Калининград, Изд. РГУ. 2008. С. 16.
- 22 *Лопуленко Н.А., Мартынова М.Ю., Дубова Н.А.* Калининградская область: современные этнокультурные процессы. Исследования по прикладной и неотложной этнологии. 1998. № 119.
- 23 Численность и миграция населения Калининградской области в 2009 г. / Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Калининградской области. Калининград, 2010. С.8; 13; Основные показатели развития экономики и социальной сферы, муниципальных образований Калининградской области в 1 кв. 2010 г. Статистический бюллетень/ Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Калининградской области. Калининград, 2010. С. 67.
- 24 В Калининградскую область приехали более 4300 переселенцев. URL: <http://www.severinfo.ru/news/24616>; *Емельянова Л.Л.* Складывающиеся практики адаптации переселенцев на территории Калининградской области // Миграционная политика в регионах РФ. Законодательство и правоприменительная практика. К-д, РГУ им. И.Канта, 2009. С. 151; 16. Программа Калининградской области по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (утв. Постановлением Правительства КО № 276 от 21 мая 2007 г. URL:<http://www.gov39.ru/>)
- 25 Численность и миграция населения Калининградской области в 2008 г. К-д, Тер. Орган ФСГС по Калининградской области. 2009. С.16; 22; Численность и миграция населения Калининградской области в 2009 г. К-д, Тер. Орган ФСГС по Калининградской области. 2010. С.16; 23; Численность и миграция населения Калининградской области в 2010 г. К-д, Тер. Орган ФСГС по Калининградской области. 2011. С.16.
- 26 Национальный состав населения Калининградской области / Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Калининградской области. Калининград, 2006. С.6-7.
- 27 Численность и миграция населения Калининградской области в 2009 г. / Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Калининградской области. Калининград, 2010. С. 26-31, 44-45.
- 28 *Емельянова Л.Л.* Складывающиеся практики адаптации переселенцев на территории Калининградской области // Миграционная политика в регионах РФ. Законодательство и правоприменительная практика. К-д, РГУ им. И.Канта, 2009. С. 166.

- 29 Молодежь — 2011. Исследовательская компания «КМГ». Опубликовано 26 апреля 2012. Автор: КМГ <http://kmggroup.ru/>
- 30 Национально-культурные объединения Калининградской области. Информационный справочник. Калининград, 2004; данные, предоставленные НКО. Материалы представлены также начальником отдела национально-культурных и общественных связей правительства Калининградской области О.М.Панасенко.
- 31 Григорьева Р.А. Белорусы и поляки Калининградской области. Конфессия и идентичность // *Пытанні мастацтвазнаўства, этналогіі і фалькларыстыкі*. Мінск, Право и экономика, 2012: Григорьева Р.А. Белорусское присутствие в Калининградской области // *Этнокультурные процессы Гродненского Помеманья в прошлом и настоящем*. Минск, Белорусская наука, 2013.
- 32 Карпенко А.М. Региональная идентичность как категория политической практики. Автореферат диссертации ... кандидата политических наук. М., 2008. С.22
- 33 Там же.
- 34 Мартынова М.Ю. Калининградцы как часть российской нации // *Вестник российской нации*, 2011, № 1-2. С. 140-156.
- 35 Чабанова А.В. Различия в Калининградском социуме: результаты социологического исследования // *Калининградский социум в европейском контексте*. Калининград, Изд. КГУ, 2002.
- 36 Источник: Проблема сепаратизма в условиях анклавных территорий. Под ред. А.Ю. Мельвиля, А.П. Клемешева. Регион сотрудничества. Вып.3 (46). Калининград, МИОН. 2006. С.33-39. Мартынова М.Ю. Черняховск Калининградской области // *Мы здесь живем. Социальная антропология малого российского города*. Отв.ред. В.А.Тишков. Редколлегия: Н. Антропова, О.Ю.Артемова, М.Ю.Мартынова. М., РГГУ, 2013.
- 37 Проблема сепаратизма в условиях анклавных территорий. Под ред. А.Ю. Мельвиля, А.П. Клемешева. Регион сотрудничества. Вып.3 (46). Калининград, МИОН. С. 79-80.
- 38 Данные Калининградского социологического центра. См. Калининградская проблема: фактор общественного мнения // *Калининградская правда*. 2002. 10 дек. С. 7-8; 2002. 17 дек. С.10.
- 39 Винокуров Е.Ю. Калининграду должно быть возвращено ее прежнее название // *Культурный слой*. Калининград. Изд. КГУ, 2003, вып.2. (www.vinokurov.info).

НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

Смирнов Г. Н.

Профессор Дипломатической академии МИД РФ

В статье рассмотрена возрастающая роль в глобальной мировой политике национальной государственности. Более подробно раскрыты понятия «нация», «национализм», «национальное самосознание», «национальные интересы». Проведен сопоставительный анализ двух концепций: «Государство — Нация» и «Нация — Государство». В статье исследована одна из центральных проблем современного мирового порядка — конфликт ценностей.

Ключевые слова: мировая политика, национальное государство, международные отношения, нация, этнос, национальные интересы, национализм, модели глобального мира, столкновение цивилизаций.

Современный глобальный мир сложно и противоречиво складывался на протяжении тысячелетий. Менялись социально-политическая организация человеческого общества, механизмы взаимодействия между народами. А поскольку наследие прошлого так или иначе проявляется и сегодня, понять происходящее на планете можно только через обращение к историческому развитию мира.

Сущность и содержание международной политики раскрываются как через анализ общечеловеческих проблем, так и через понятие национального интереса, который лежит в основе деятельности любого государства. По известному определению Ганса Моргентау, национальный интерес представляет собой осознание и отражение в деятельности политических лидеров государства его коренных потребностей.

К середине XVII в. в раздробленной Европе усиливают свой контроль над отдельными территориями князья, которые добиваются независимости от папы римского и власти императора. В Европе ведутся междуусобные войны. Наиболее масштабной оказывается Тридцатилетняя война, в которой участвовала по разным причинам, в том числе религиозным, династическим, территориальным

и другим значительная часть европейских государств.

Подписание после ее окончания Вестфальского мира 1648 г. стало важнейшей в историческом развитии вехой, которая ознаменовала собой формирование **новой политической системы**. В основу была положена идея национального государства. Эта модель политического устройства распространилась потом и на другие континенты, став действительно мировой.

Вестфальский мир и созданная им государственно-центристская система мира, благодаря монополии на право применять силу на своей территории, положила конец междуусобице внутри государства, но в то же время привела ко множеству межгосударственных конфликтов в последующие периоды, в том числе и к мировым войнам в XX в.

В современной мировой политике возрастает роль национальной государственности, возникают новые национальные государства, народы на практике реализуют свои неотъемлемые права на свободное самоопределение. Есть смысл остановиться более подробно на понятиях: «нация», «национализм», «национальное самосознание», «национальные интересы». Многие исследователи выводят национализм из

существования наций. Начнем с понимания «нации» марксизмом, в котором одно из первых и четких определений нации принадлежит И. Сталину в некогда знаменитой его работе «Марксизм и национальный вопрос» (1913): «Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры... достаточно отсутствия хотя бы одного из этих признаков, чтобы нация перестала быть нацией... только наличие всех признаков взятых вместе, дает нам нацию»¹.

В дальнейшем коллективная марксистская мысль выработала новую формулу нации, которую марксист А. Козинг (ГДР) называл наиболее удачной: нация — устойчивая историческая общность людей, представляющая собой форму общественного развития, сложившуюся на базе общности экономической жизни в сочетании с общностью языка, территории, особенностями культуры, сознания, психологии. От сталинской данную формулу отличает лишь то, что общность экономической жизни вынесена на первый план. Как видим, в приведенных формулировках понятие нации остается нераскрытым, так как под него подходят и такие человеческие общности как племя, народность, этнос. Чаще всего в немарксистском понимании нации цитируется формулировка Ж. Э. Ренана (1823—1892) — известного французского писателя и историка христианства, который в работе «История происхождения христианства», пытаясь осмыслить евангельские легенды, исключив из них все сверхъестественное, писал: «Нация есть великая солидарность, в ее основании лежат священные чувства к принесенным жертвам в прошлом и к жертвам, которые еще будут принесены в будущем. Нация предполагает героическое прошлое, единую волю в настоящем

и общую программу действий в будущем... Жизнь нации... есть ежедневный плебисцит».

Известный английский социолог Дж. Стюарт Миль характеризовал нацию следующим образом: «Часть человечества образует нацию тогда, когда входящие в нее люди объединены общими чувствами, каковых нет между ними и другими людьми, причем это чувство национальности может быть вызвано различными причинами: иногда все дело в тождестве расы или происхождения. Общность языка и общность религии могут значительно содействовать этому, также как и географические границы составляют одну из этих причин. Но наиболее важной причиной является общность политической судьбы, общая национальная история и основанная на этом общность воспоминаний, общие гордость и унижение, радость и страдание, связанные с сообща пережитым в прошлом»².

По Максу Веберу (1864—1920), «сообщество людей считается нацией только тогда, когда оно объединено или желает объединиться в собственном автономном государстве»³. Суть веберовской концепции национального государства в том, что, хотя нация и государство принадлежат к различным категориям, они эквивалентны. Государство может существовать только до тех пор, пока оно способно использовать солидарные чувства национального сообщества в поддержку своей власти.

Автором концепции «государство-нация» и «нации-государство» является немецкий историк Фридрих Мейнике⁴. В соответствии с первой концепцией нация развивается в рамках суверенного государства и общий суверенитет порождает общие институты, а государство-нация представляет новый культурный синтез, поднимающийся над этническими различиями, рассматривается в этом случае как дело личного выбора. В политическом смысле, эта

концепция нашла выражение в идее народного суверенитета. Развитие многих стран Западной Европы и шло именно по этому пути.

В странах же Восточной Европы развитие шло в русле концепции «нация-государство», согласно которой нация может вырасти только внутри оболочки своеобразной культуры. Поэтому нация определялась скорее как культурная, нежели политическая общность. В свою очередь рост национального самосознания породил необходимость создания независимого «национального государства».

Возвращаясь в этой связи к сталинскому определению нации, следует обратить внимание на 1929 год, когда в ходе дискуссии в Советском Союзе было сделано предложение включить в определение нации существование собственного государства. Сталин возражая против этого, писал: «...все угнетенные нации, лишённые самостоятельной государственности пришлось бы вычеркнуть из разряда наций»⁵.

Позиция Сталина понятна, так как она выражает мнение не академического исследователя, а практического политика, более того — главы многонационального государства, ясно осознающего возможный политический эффект высказывания вождя по такому тонкому вопросу, как нация и применительно к полиэтнической России. Сталинская позиция — отнюдь не какое-то исключение. Она со всей полнотой выражена в знаменитом лозунге права наций на самоопределение. В нем совершенно ясно и недвусмысленно государство исключается из признаков нации. Оно выступает тут как конечная и вожделенная цель окончательного самоопределения нации, уже пребывающей в некоем наличном состоянии и без оною.

Итак, концепция «государство-нация» отдаёт предпочтение в этом процессе государству; концепция же «нация-государство» предполагает обрат-

ное движение — от нации к государству. Большинство существующих определений нации основываются на второй концепции, и главный их изъян состоит в том, что они, во-первых, не содержат четкого критерия отличия нации от этноса и народности и, во-вторых, не могут объяснить, в какой форме существует нация до образования собственного государства.

Американский социолог К.Дойч (1912—1992) в своей так называемой функциональной теории нации прямо утверждает, что народ становится нацией только тогда, когда в процессе социальной и политической мобилизации он создает свое государство и получает тем самым контроль над институтами общественного насилия. «Нация — это народ, обладающий государством»⁶.

Еще более определенно высказывается по этому поводу Х.Ортега-и-Гассет (1883—1955) в своей работе «Восстание масс» (1930): «Какая реальная сила, — спрашивает он, — объединила под единой верховной общественной властью миллионы людей, которые мы сейчас называем Францией, Испанией, Италией, Германией?» И отвечает: «Не кровное родство, так как в этих коллективных организмах течет различная кровь. Не единство языка: народы, соединенные в одном государстве, говорят или говорили на разных языках. Относительное однообразие расы и языка, которого они сейчас достигли (если это можно считать достижением), — следствие предыдущего политического объединения. Таким образом, не кровь и не язык основа национального государства; наоборот, это оно сглаживает первичные различия кровяных шариков и членораздельных звуков. И так было всегда. Границы государства почти никогда не совпадали с границами племенного или языкового расселения «...Секрет успеха национального государства надо искать в его специфически государственной деятельности, планах,

стремлениях, словом, в политике, а не в посторонних областях биологии или географии»⁷.

Можно сделать вывод, что большинство наций формировались при определяющей роли государства и в более общей форме — политики. Вне государства мы можем говорить об этносе, о народности, но не о нации.

К характеристике нации с полным правом можно отнести слова Жан Жака Руссо(1712—1778): «Не стены и не люди образуют отечество: это делают законы, нравы, обычаи, образ правления, конституция, всем этим обусловлен образ жизни. Отечество заключено в отношениях между государством и его членами; когда они изменяются или уничтожаются, исчезает и государство... государства представляют собой нерасторжимое единство в том смысле, что нация вообще немыслима без государства»⁸.

В процессе исторического становления нации ни нация не предшествовала государству, ни государство нации. Они шли вместе. Порознь их развитие было бы невозможно. Данный вывод в общей форме содержится в концепциях и М.Вебера, и Ортеги, и Г.Федотова — нации и государство представляют собой нерасторжимое единство в том смысле, что нация вообще немыслима вне государства. Вне государства правомерно говорить об этносе, народе, народности, но не о нации. В этом случае ближе к истине будет «право народа (народностей) на самоопределение.

Этнос, созревший в нацию, создает и государство, при этом, как правило, не обособленный этнос, а группа этносов, сложившихся в одну общую им нацию. Ибо любая нация — полиэтнична, и мы не найдем ни одной развитой современной нации, которая не была бы полиэтнична, будь-то Франция, Германия, Великобритания или США.

Отсюда вывод: «Нация — это государственная, социальная, культурная принадлежность индивида, а не его ан-

тропологическая и этническая определенность».

Образование и формирование нации есть политический процесс, а сама нация — неразрывное единство государства и гражданского общества. Не этнические факторы лежат в основе любой нации, а главным образом и прежде всего факторы политические, среди которых в качестве стержневой, движущей, формирующей и скрепляющей силы назовем государство, следующее четко осознаваемой общенациональной идее.

Гражданское же общество, как составная часть нации, наилучшим образом выражает полиэтничность всякой нации. С идеальной типологической точки зрения гражданское общество — это своего рода социальное пространство, в котором люди связаны и взаимодействуют между собой в качестве независимых как друг от друга, так и от государства индивидов. Это — система обеспечения жизнедеятельности социальной, социокультурной и духовной сфер, их воспроизводства и передачи от поколения к поколению, система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей как индивидуальных, так и коллективных.

Вступая в систему общественных отношений, отдельный индивид не утрачивает своего личностного начала, своей безусловной значимости. С точки зрения нравственной, личность не должна превратиться в простое средство, для которого высшей целью является общество. Общество — это союз личностей, и вне их (личностей) оно лишается всякого смысла. Качество общества зависит от качества составляющих его личностей, налагающих печать своей воли, своих устремлений, нравственных ориентиров на формы общественной жизни.

Здесь одно из двух — либо режим всеобщего принудительного согласия, исключаящий какое-либо несогласие с намеченными целями общества; либо условия для полного проявления творческих потенций каждого индивида, всяких противоречий и конфликтов, без чего невозможно представить себе сам животворящий дух истории.

Мыслители Нового времени поставили на первое место свободу и естественные способности отдельного индивида как самостоятельной, независимой единицы социального действия, отвергнув при этом все формы наследственной власти и сословных привилегий.

Лежащий в основе этого подхода индивидуализм развивался рука об руку с гуманизмом, с идеей человеческой свободы, плюрализмом мнений и убеждений, стимулировал их, стал как бы их основанием, подпоркой. Здесь ударение делается на самоценность индивида, на его свободу выбирать формы и сферы своей деятельности.

Свобода предполагает наличие как многих центров власти, исключаящих монополию какого-либо лица, социальной группы, партии и т.д. и уравновешивающих всевластие государства, так и свободы выбора во всех сферах общественной жизни. основополагающим с этой точки зрения принципом является «принцип» частной собственности.

Вслед за Гегелем можно сказать, что гражданское общество — это сообщество частных собственников, которые независимо от своего социального статуса, религиозных и политических воззрений, расовой, этнонациональной принадлежности и т.д. в юридически-правовом отношении равны перед законом. Члены гражданского общества вправе преследовать свои интересы с помощью всех тех средств, которые предусмотрены законом, выбирать род занятий и профессию, место проживания. Необходимым условием возникновения гражданского общества является

разграничение между экономической и политической властью, между собственностью и властью.

Индивидуализм, основанный на отождествлении личной свободы и частной собственности, стал могущественной стимулирующей силой развития производительных сил, общественного развития и формирования политической демократии. Как показывает опыт истории как демократических, так и тоталитарных систем, не может быть свободы личности там, где нет многообразия источников жизнеобеспечения и свободы экономического выбора. Без свободы выбора ни одно занятие не способно оказывать благотворное влияние на человека. То, что человек не выбрал по собственной воле навязанное ему извне принудительно, не может стать частью его внутренней сущности, остается чуждым его истинно человеческой природе.

Гражданское общество предполагает разграничение между правами человека и правами гражданина — оно обеспечивает права человека, в то время как государство — права гражданина. В обоих случаях речь идет о правах личности: в первом случае — о ее правах как отдельного человеческого существа на жизнь, свободу, стремление к счастью и т.д., а во втором — о ее политических правах.

Несущими конструкциями гражданского общества являются все те институты, организации, группы, которые призваны содействовать лишь одному — всесторонней реализации личности, ее потенций, интересов, целей, устремлений и т.д. Институты и ассоциации (разумеется и семья) служат для отдельного индивида в качестве источников власти, влияния и авторитета.

Что касается основополагающих групп социального действия в обществе, то одни из них имеют длительную историю, а другие формируются временно вокруг какой-либо проблемы или ограниченного круга проблем и по достижении своей цели распадаются.

Особенность гражданского общества состоит в разделении политической и социальной сфер, политических и социальных функций. Здесь правовой статус человека отделен от его социально-экономической роли в гражданском обществе. Он одновременно частное лицо и гражданин общества.

Национализм — есть идеология и политика государства, партий и иных политических союзов, которые в качестве главного средства для достижения своих целей подменяют патриотические чувства того или другого народа националистическими. Можно условно выделить три вида национализма: **Первый** вид — национализм этнический. Это национализм угнетенного или поработанного народа, борющегося за свое национальное освобождение, национализм народа, стремящегося к обретению собственной государственности. Ему соответствуют свои политика и идеология. **Второй** вид — национализм державно-государственный. Это национализм государственно оформленных народов (наций), стремящихся к проведению в жизнь своих национально-государственных интересов перед лицом таковых же других наций (государств). В политической практике нередки случаи, когда большие нации играют роль угнетателей малых народов внутри и вовне. Политика и идеология таких наций получили в политической литературе название великодержавных. При этом державно-государственный национализм входит в конфликт с национализмом этническим, и в то же время первый нередко использует его в качестве средства своей политики, особенно при реализации известного принципа «разделяй и властвуй». **Третий** вид — бытовой национализм. Это проявление националистических чувств на уровне личности и малых социальных групп. Он обычно выражается в ксенофобии, во враждебном отношении к инородцам и представителям других этнических групп. Его связь с идеологией и

политикой не всегда носит прямой и открытый характер, но, тем не менее, она существует. Бытовой национализм — важное средство в рамках этнического и державно-государственного «национализма». К нему прибегают для реализации своих целей.

Диалектика жизни такова, что, не осознав себя представителем отдельного этноса, носителем одной из многих культур, человек неизбежно будет считать свою культуру, свои обычаи и традиции единственно разумными. Все отличное от них будет казаться ему чуждым и даже враждебным. Развитие национального самосознания — важнейший шаг к принятию многообразия мира, к диалогу с носителями других этносов и культур. В определенных условиях национальное самосознание может заявлять о себе как главный фактор политической социализации личности, как основа системы ценностей и идеалов. Национальные идеи и чувства способны играть позитивную роль, выступать в форме патриотизма, содействующего мобилизации сил общества на решение возникших перед ним задач, облегчая преодоление трудностей и испытаний, могущих сломить нацию. В то же время национализм, признание национальной идеи ведущей в жизни данного общества в зависимости от ее конкретного содержания легко перерастает в шовинизм и расизм. Национализм трансформируется в шовинизм, когда национальная идея начинает включать в себя претензии нацию на особую историческую миссию или роль, включая ее «мессианское» призвание к руководству другими нациями. Шовинизм в своей крайней форме выступает как расизм, делящий человечество на высшие и низшие расы. Последние в этом случае рассматриваются как не способные к освоению достижений цивилизации, обладающие порочной, упадочной культурой, а первые — как носители прогресса, призванные господствовать над другими.

Конфликт ценностей — центральная проблема современной политологии. Западный мир все еще самодовольно тешится иллюзией «евроцентризма». Эта иллюзия питалась на протяжении двух с половиной столетий действительными успехами западной цивилизации, однако культурные ценности одной нации не могут претендовать на универсальность. Даже наиболее распространенные этические нормы, наиболее очевидные политические и социальные структуры все-таки не являются всеобщими. Проблемы актуальные в Голландии или Франции, шокируют арабский мир и не могут быть значительными в Японии или Китае. Отечественные и зарубежные исследователи уже давно обратили внимание на контрасты в социальном поведении ирландцев и поляков, африканцев и итальянцев, то есть на различия в менталитете представителей разных цивилизаций и связанные с этим психологические, социальные и политические барьеры. Современная исследовательская мысль не может оценить такие категории, как «демократия», «свобода», лишь с точки зрения критериев какой-либо одной политической культуры. Такое мнение четко прослеживается у французских ученых М.Догана и Д.Пеласси: «Понимать ценности, которыми кто-то обладает, может быть важнее, нежели считать себя абсолютно свободным от предубеждений»⁹.

Исходя из признания того, что все формы культурной организации общества равноправны, политология просто обязана отказаться от поиска «универсальных стадий развития», «рациональных политических институтов» и «оптимальных моделей политических систем», пригодных везде и всегда.

Перед политиками, дипломатами постоянно возникают вопросы: Должны ли политика и этика в принципе быть разделены? Должна ли этика в любом случае занимать подчиненное положение по отношению к политике? Должны ли этические критерии приниматься во

внимание при выборе политических целей, а также средств? Или политическая цель может оправдать в случае необходимости даже аморальные средства? Если мыслима реалистическая политика, то возможна ли реалистическая этика? Разрешим ли конфликт между реалистической политикой и притязанием на мораль? Возможна ли сама постановка вопроса об этически обоснованной внешней политике? Путь политики, определяемой этикой ответственности в духе М.Вебера, конкретно означает: во-первых, для нового мирового порядка не годится простая этика успеха реальных политиков, при котором политическая цель оправдывает все средства, в том числе и аморальные, такие как ложь, обман, двойные стандарты, предательство, политические убийства и войны. Ни дипломатия, ни спецслужбы, ни полиция не могут подмять под себя мораль; во-вторых, для нового мирового порядка не годится также простая этика убеждения политиков-идеалистов, для которой достаточно чисто моральной мотивации и благородной цели, но которая слишком мало задается вопросами реального соотношения сил, конкретной осуществимости, а также возможных негативных последствий. Благие намерения — это и в дипломатии дорога, ведущая в ад; в-третьих, искусство политики включает в себя оценку не только предполагаемых последствий, но и совсем не ожидаемых, часто чрезвычайно серьезных побочных эффектов. Вот почему для нового мирового порядка годится только этика ответственности, которая предполагает наличие убежденности, но в духе реализма постоянно задается вопросом о предвидимых, в особенности негативных последствиях принятых политических решений и берет на себя ответственность за это. Представляется, что не только не устарели, а, наоборот, получили новое звучание по крайней мере следующие незыблемые заповеди, по отношению к которым существует

единство мнений всех мировых религий: Обязательство придерживаться культуры ненасилия и трепетно относиться ко всякой жизни. Старая как мир заповедь — «Не убий!». Обязательство соблюдать культуру солидарности и справедливый экономический порядок. Старая как мир заповедь — «Не укради!», на языке предпринимательства означает прибыль превыше всего, но репутация, честь дороже. Обязательство исповедовать культуру терпимости и жить по «правде». Старая как мир заповедь — «Не лжесвидетельствуй!». Обязательство уважать культуру равноправия и партнерства между мужчинами и женщинами. Старая как мир заповедь — «Не прелюбодействуй!».

Таким образом, понятный всем культурам основополагающий принцип «не причинять другим того, чего не хочешь претерпеть сам» в ходе всей истории человеческого общества ложится в основу многочисленных его этических и правовых конкретизаций. Представляется, что современная картина мира далека от этих иллюзий. Современный мир приобрел совершенно иные очертания и в происходящих политических процессах больше негативного, чем позитивного, больше разрушительного и антигуманного. Патриарх американской социологии и футурологии Элвин Тоффлер в 2009 г. обращал внимание на то, что «поскольку мир становится более взаимосвязанным, а международная система — более комплексной, повышается ее уязвимость... В то же время в современном обществе возрастает роль знаний, ценность информации, инновационных технологий. Как следствие, в новых экономических условиях ранее надежные институциональные структуры и механизмы становятся неэффективными. Кризис дает шанс отказаться от прошлых методов управления в экономике и политике для того, чтобы шагнуть в новое информационное общество»¹⁰.

На рубеже столетий именно в США устами президента Клинтона была провозглашена в международной политике концепция глобализации по-американски: «Глобализация — это не только экономика. Нашей целью должно стать объединение мира вокруг идеи свободы, демократии и мира для противопоставления тем, кто не разделяет эти понятия. В этом состоит фундаментальный вызов, с которым Америка, я уверен, должна справиться в XXI в.»¹¹. Г.Киссинджер охотно цитирует изречение лорда Г.Пальмерстона — сторонника «равновесия сил» во внешней политике — о том, что не бывает постоянных друзей или врагов, бывают лишь постоянные интересы. Это позволяет, прежде всего странам НАТО, вместо принципа «невмешательства», в соответствии с которым каждое суверенное государство было бы свободно в своей внутренней политике до тех пор, пока это не начинает угрожать безопасности других государств, применять принцип «избирательной легитимности», в результате чего государства альянса присвоили себе исключительное право определять параметры законности или незаконности того или иного правительства, в зависимости от соответствия или несоответствия политики этих правительств интересам и представлениям альянса. Это опасная концепция, жертвами которой уже стали народы арабских государств в 2011-2013 гг. (Ливия, Сирия, Египет). Западные страны (большинство которых причисляет себя к христианской религии) до сих пор не вняли даже словам папы Иоанна Павла II о такой опасности, высказанной в энциклике «Евангелие жизни» (март 1995) о том, что «...современная, исходящая от Запада цивилизация есть колыбель «культуры смерти» и что государства Запада изменили своим демократическим принципам и движутся к тоталитаризму, а демократия стала всего лишь мифом и прикрытием безнравственности»¹².

Каков же путь России? Следствие ли он тысячелетнего прошлого или надо иметь в виду некую «всемирно-нормальную» модель, от которой Россия то и дело отстает?

В России идея национального государства возродилась и обрела особую популярность сразу после известного события в Беловежской пуще, когда было объявлено о прекращении существования СССР. А дальше «процесс пошел», в одночасье и без разбора, преобразуя объявленный ранее суверенитет в конкретную претензию на создание собственной государственности и охватывая не только республики бывшего Союза, но и отдельные земли, регионы, автономии, как, например, Чечня, Татарстан, Якутия в России. К такому обороту событий оказались не готовы инициаторы «беловежской акции», столкнувшись с претензиями на самостоятельную государственность отдельных частей в пределах собственного «национального государства». Обнаружилась полная неясность в вопросах о том, что делать с «правопреемством» вообще и что такое РФ как таковая, претендующая на имя Россия?»

Представляется, не потеряли своей актуальности выводы известного российского ученого Анатолия Уткина, изложенные в его исследовании «Аргументы российского оптимизма»¹³, который писал, «чтобы усомниться в будущем страны, необходимы три условия: Первое — прошлое нанесло травму, не дало значимых с другими цивилизационными достижениями результатов. Второе — нынешнее состояние духа народа исключает исторический бросок в направлении мировых лидеров. Третье — исторический горизонт сужается ввиду обгоняющего темпа цивилизованных соседей.

В России:

1. Травма последних двух десятков лет не затронула психического здоровья народа...Россия — единственная не-

западная страна в мире, которая *никогда* не была и не является колонией или подопечной территорией Запада. В том была заслуга наших предков, которые сумели отстоять национальную самостоятельность России, успешно модернизируя страну, не меняя при этом ее национального кода...В России, у русских пока нет ощущения чего-то невозможного для нас. Ни в духовной, ни в материальной сфере наша национальная гордость не претерпела фатальных крушений...

2. Состояние национального духа характеризуется определенным кризисом, смятением — но не крахом, не тем чувством, которое блокирует подъем с колен на обе ноги... Великая провинция, словно в летаргическом сне, выживает и растит новое поколение. В далеких городах и весях миллионы детей великой страны пытливо читают нашу великую литературу и нашу славную историю. Эти молодые умы посуровевшей страны не могут не исполниться гордости и за князя Дмитрия Донского, и за маршала Победы Г. Жукова, за своих отцов и дедов, чьи могилы и заветы рядом...Национальный код неистребим: как и наши предки, нам в тяжелые времена не следует опускать руки... Нет никаких оснований думать, что этот наследственный генетический код нарушен...
3. Нам благоприятствует геополитическое окружение. Ни один народ-сосед не обошел Россию в основных элементах могущества...Это значит, что Россия относительно своих непосредственных соседей не только «не ушла в вечную мерзлоту», но выросла относительно своих непосредственных соседей. Она сохранила положение привлекательного цивилизационного ядра, носителя привлекательных цивилизационных ценностей... Россия — это великая цивилизация,

которая самовосстанавливается естественным и почти привычным образом... Сохраненная культура, особенности национальной психики, богатства великой территории, индустриальная инфраструктура, промышлен-

ность и наука позволяют надеяться на центростремительный естественный импульс собирания, общего преодоления потерянности национального смятения, выхода большой России в авангард мира XXI в.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Сталин И.В. М., 1954, Соч. Т.2. С. 292— 293.
- 2 См.: работы Дж.С.Миля (1806—1873) «Соображения о представительном правлении», «Утилитаризм», Огюст Конт и позитивизм» и др.
- 3 См. подробнее: Вебер М. Экономика и общество».
- 4 Ф. Мейнике (1862—1954) немецкий историк. Труды по методологии истории, истории идей (считал их основным двигателем исторического процесса) особенно «идеи государства» (в частности в германской истории), в развитии которого усматривал иррациональное «демоническое» начало.
- 5 Сталин И.В. Соч. Т. 11. С.334.
- 6 Deutsch K.W. The Nerves of Government Models of Political Communication and Control. — N.Y., 1996. P. 29.
- 7 Цит. по: «Вопросы философии», 1989.. № 4. С.143-145.
- 8 Руссо Ж.-Ж. Трактаты. М., 1969. С. 635.
- 9 Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. М, 1994. С. 24.
- 10 «НГ» — Политика, 2009. 17 сент.
- 11 The State of the Union Address //Washington Post 27.01.2000.
- 12 Цит. по: Неклесса А. Глобальный мир и власть людей //Мировая экономика и международные отношения. 1999, № 3. С.38.
- 13 Уткин А. Аргументы российского оптимизма. Главная тема. 2004, декаб. С.84—111.

ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС И ГЕНЕЗИС ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ

Василенко В. И.

Предприниматель

Кретов С. И.

*Доктор экономических наук,
Российская академия предпринимательства*

Федоров М. В.

*Кандидат юридических наук,
Российский университет дружбы народов*

В статье раскрывается характер современного кризиса цивилизации, охватывающего буквально все стороны жизни человечества: экономику и идеологию, и образование, и науку, и демографию, даже рыночную нравственность, позволившую просто ограбить богатых вкладчиков кипрских банков, ссылаясь на трудности рыночной экономики... Авторы пытаются осветить ряд вопросов: кризис — это объективная закономерность развития экономики или злой умысел некой «правлящей закулисы», которая решила сократить население на Земле и повысить эффективность своего существования, снизив расходы на содержание американцев, европейцев и других, живущих не по средствам, а в долг?

Ключевые слова: кризис, лидеры, финансовый капитал, экономические отношения, социальная сила.

.....

Сиюминутные, авральные действия глобальной руководящей подсистемы в виде «политики количественного смягчения», «затягивания поясов» и т.п. лишь подтверждают известный афоризм: «Безумие — это когда кто-то, из раза в раз, делает одно и то же, но каждый раз ждет другого результата». Исторической аналогией разворачивающегося кризиса можно считать кризис блестящей греко-римской цивилизации и последовавший за этим неуправляемый переход человечества в сумрак средневековья на долгие столетия. Тогда и сейчас мировая управляющая подсистема опустила с уровня геополитического предвидения и управления до суетных, местечковых действий по принципу «спасайся, кто может». Современная методология теории сложности утверждает, что повторение пройденного пути априори невозможно. Глобальный кризис, каким бы он

глубоким, разрушительным и продолжительным ни был — пройдет. Однако никто из политиков, ученых и простых людей не задается вопросом: «Что нас ждет впереди?» Именно от этого зависит то, что надо предпринимать сейчас. Лечение болезни кризиса без постановки диагноза и прогноза на выздоровление может лишь усугубить осложнения после ее окончания, как это случилось в средние века. Так что ждет общество и экономику впереди? Каков геополитический прогноз будущего человеческой цивилизации?

Основной движущей силой развития человечества всегда было классовое противоречие, то есть доминирование руководящего меньшинства населения (руководящей подсистемы общества) над управляемым большинством демоса (управляемая подсистема общества) под сенью искусственно создаваемых и

возводимых в сакральный, «божественный» абсолюте бумажных законов, закрепляющих различные формы социальной несправедливости и неравенства. Надо отметить, что динамика в борьбе управляемой подсистемы за свои права позитивная. Современный рабочий, даже в Африке, производит значительно больше прибавочного продукта своим хозяевам-капиталистам, но и его положение существенно отличается от условий жизни и прав рабов.

Справедливости ради следует подчеркнуть, что социализм и капитализм, с точки зрения методологии теории сложности¹, не являются различными общественно-экономическими формациями. Производительные силы в них функционировали практически одинаково. Производственные отношения, если на них посмотреть с научной, лишенной идеологических очков, точки зрения, были, по крайней мере изоморфны². Коммерция именовалась хозрасчетом, конкуренция (или капиталистическое соревнование) — социалистическим соревнованием и т.д. Собственность в меру получения оплаты по труду и выплат из бюджета различных социальных выплат показывала свою глубинную акционерно-дивидендную сущность и там и тут. В западной модели упор был сделан на индивидуальные факторные выплаты, но «общественные фонды по потребностям» были развиты слабо. В социалистической модели наоборот, но обе составляющие присутствовали и там и тут, а объективные процессы конвергенции выравнивали эти диспропорции. Контрольный пакет управления собственностью там имел узкий круг семейных кланов, объединенных в так называемый второй, негласный контур управления. В СССР руководящую подсистему, в форме клана партноменклатуры, можно рассматривать как коллективного капиталистического акционера, в специфической идеологической изоморфной форме. Концептуально общие

черты у капитализма и социализма найти значительно легче, чем обнаружить сущностные отличия на уровне способа производства. Поэтому они рассматриваются как две допустимые модели единой капиталистической³ общественно-экономической формации.

Апологетическое отстаивание руководящими подсистемами акционерно-частного принципа присвоения продукта, создаваемого общественным трудом в глобальном масштабе, создает исторически неизбежные и объективные условия для формирования революционной ситуации и стихийного разрушения управляемой подсистемой устоев очередной формации, в котором заложены принципы фетишизма. На вершине нашего общества находятся не лучшие из лучших по уму, доблести, чести, благородству, как это описывал еще Конфуций, а самые крупные акционеры. А мы ведь помним знаменитую фразу миллиардера-акционера: «Я могу отчитаться о каждом заработанном мною долларе. Только не спрашивайте про первый миллион!». Сейчас трудно назвать мыслителя, который был бы столь независим в своих мыслях, как, например, Прудон. Его размышления о естественном законе Природы «Не укради», задолго до крылатой фразы этого богача, позволили вслед за Цезарием Гейстербахским⁴ сформулировать знаменитый афоризм «Собственность есть кража». Обращает на себя факт, что прочий живой мир миллионы лет развивался из первоклетки в человека без юридически оформленных прав собственности и, может быть, поэтому, не устраивает инициаторов мировых войн за передел собственности под сенью предварительно принятых в свою пользу бумажных законов. Эти «вечные» истины первоначального накопления капитала были ярко подтверждены в ходе российской приватизации⁵. Разграбление узким кругом лиц общенародной частной долевой собственности, которая регулярно приносила гражданам дивиденды

денды, пропорционально их трудовому вкладу через заработную плату и по потребностям через общественные фонды потребления, по сей день выдается за торжество свободы и победу демократии.

Акционерные лидеры современного мира и их неолиберальные апологеты не могут выйти за рамки собственных эгоистических интересов личного финансового обогащения и интересов эконо­миков своих стран, благоденствующих в долг многие десятилетия, и предложить миру какую-либо общемировую привлекательную идею дальнейшего развития человечества. Как показали последний неолиберальный гайдаровский форум 2014 года и его антипод Московский экономический форум 20-21 марта 2013 года, современная официальная наука тоже бессильна, так как завязла в реанимации капиталитарной парадигмы. Даже ярый неолиберал Барак Обама, выступая в Конгрессе США 24 января 2012 г., отметил специфику современного кризиса и призвал трансформировать мировую экономику так, чтобы **доходы граждан были связаны с их вкладом в формирование общественного продукта**. Оставаясь гарантом капиталитарной формации, он публично подтвердил ее ущербность. Но что делать и куда идти, не знают ни он, ни окружающие его спе­циалисты и ученые.

Сегодня все трезвомыслящие политики и мыслители признают, что финансовые рынки из мотора рыночной экономики объективно и исторически неизбежно превратились в паразита-убийцу, который в угоду своим сиюминутным прибылям готов положить на плаху мирового дефолта всю глобальную экономику. Нынешние лидеры мировых держав не могут договориться о решении хоть какой-либо важной проблемы. Например, 26 ноября 2012 г. состоялась XVIII Конференция по изменению климата с целью принятия нового договора о защите окружающей среды. Как и пре-

дыдущие конференции, данный саммит не принес ничего, кроме разочарования, потому что ни США, ни их сателлиты не могут предложить миру не только оптимистическую и всеобъемлющую идею, но даже не могут внятно объяснить, как в условиях конечности ресурсов, доминирования рыночных стимулов к максимизации прибыли и гипертрофии экономики снобистского потребления можно сохранить среду обитания человечества.

Главной разрушительной силой современной цивилизации являются не варвары, а финансовый капитал, который оторвался от задач развития жизни на Земле и вогнал все развитые страны в перманентный и нескончаемый долговой кризис. 25 развитых стран столетие и даже больше, с помощью неограниченной эмиссии резервных валют и финансово-биржевых махинаций, выкачивая все возможные ресурсы, начиная рабами и заканчивая золотом, нефтью и чистой водой, из остальных 175 стран, хвастались своим уровнем жизни. То есть они не только жили за чужой счет, но еще и кичились этим. Но любой пузырь, даже такой, вроде бы привлекательный, как, например, «западный гламурный образ жизни и потребления в долг», рано или поздно лопается в точке бифуркации. Вспомните судьбу погрязших в потребительстве и разврате римлян! Конец жизни в долг был и он будет такой же обескураживающий в этот раз. Таковы законы Природы.

Если отвлечься от исторических зигзагов, то очевидно, что в основе всех глобальных кризисов лежит обострение противоречия между общественным характером производства и частным характером присвоения результатов этого коллективного производства. Общественный характер производства повышается непрерывно и поступательно в меру развития производительных сил. Частный характер присвоения большей части общественного продукта узким

кругом мировых финансовых олигархов был субъективно закреплён «бумажными законами». Сначала это были законы рабства, потом феодализма, а теперь акционерные законы товарного фетишизма, между которыми есть лишь разница в степени цинизма их эксплуататорской сущности. Эти законы сакрально «обожествляют» доминирование руководящей подсистемы общества над управляемой подсистемой и тормозят развитие экономики и общества, приводя мир к кризисам, включая и современный кризис цивилизации, маскируемый «главными акционерами» под долговой кризис.

Руководящие подсистемы за время своей исторической мимикрии разработали более 30 миллионов «бумажных законов», обещая управляемой подсистеме добиться исполнения 10 божественных заповедей. Но обещание так и не было выполнено. Исторический опыт свидетельствует, что процесс законотворчества представляется как логическая эволюция от рабства к более прогрессивным общественно-экономическим формациям. Были последовательно сметены «бумажные законы», обожествлявшие физическое доминирование одних над другими: рабство и феодальная зависимость. Сейчас исчерпали свой потенциал развития законы рыночной капиталистической экономики, её социалистическая модель разрушена. Проваливается в пучину небытия и капиталистическая модель. Именно в этом причина современного кризиса цивилизации. Именно таким образом начался естественный процесс слома законов капиталистической формации и начинается объективно формироваться механизм перехода к новой, более прогрессивной **Гуманистической Общественно-Экономической Формации** (далее — ГОЭФ). Этот процесс столь же объективен, как и закон всемирного тяготения, и связан с непрерывной эволюцией коллективного сознания людей.

В очередной раз в истории общественный характер производства вступил в непримиримое противоречие с частным характером присвоения меньшей частью населения результатов труда других людей. Мировому сообществу надо учитывать, что развитие техники и технологии позволяет все меньшему числу людей, и относительно и абсолютно, работать непосредственно в производительных секторах экономики. Иными словами, численность производительного пролетариата радикально сокращается в соответствии с инновационным прогрессом экономики. Пролетариат эпохи промышленной революции выглядел многочисленным могильщиком капитализма, но объективно не стал им. Сокращаясь в своём числе, он породил более мощную силу — образованный демос-интеллектуальный авангард, который наверняка совершит уже не кровавую, а интеллектуальную революцию и приступит к строительству гуманистических отношений в обществе. Новая цивилизационная парадигма ГОЭФ столь же неожиданна для современной руководящей подсистемы, как отношения экономики совершенной конкуренции были чужды феодальной аристократии, обладавшей всей полнотой власти в обществе.

Главными могильщиками капиталистической формации стала фанатическая политика экономического роста. Ресурсы нашей планеты конечны. Это, во-первых. Во — вторых, «витальные нужды не имеют тенденцию к неограниченному росту, поэтому и производство предметов, их удовлетворяющих, не может привести к экологическому кризису. Основная часть роста затрат вещества и энергии в инновационно развитых обществах приходится на потребление ритуально-престижного характера. Здесь продукты чаще всего изнашиваются не материально, а морально, а рост потребления теоретически неограничен. Этот рост и есть один из двигателей современного экологического кризиса»⁶. Для

характеристики снобистского потребления⁷ еще в прошлом веке был введен термин «вейстинг» — накопление ненужных, дорогостоящих вещей, перевод зерна в алкоголь с последующим ритуальным пропиванием, помпезно-монументальное строительство, гонка вооружений, война и т.д. Удовлетворение базовых потребностей людей более эффективным способом является целью инновационной деятельности. Снобистское потребление современного общества и связанная с ним индустрия избыточного производства «товаров для престижа» в ущерб Природе априори не являются прогрессом цивилизации и должно быть решительно пресечено ради торжества гуманизма над потребительством. Радикальное ограничение снобистского потребления и развитие удовлетворения базовых потребностей людей более эффективным способом должно лежать в основе целеполагания в системе производительных сил и производственных отношений будущей ГОЭФ. Эти и другие научные свидетельства обуславливают название будущей допустимой посткризисной теоретической модели ГОЭФ — **Модель экономики витально-го потребления**. Неординарная задача управления такой моделью в масштабе государства пока даже не стоит в повестке дня современной науки, так как она оставляет за бортом все теории экономического роста.

По мере развития производительных сил все большая часть населения планеты получает средства к существованию не из сферы производства, а из сферы науки, культуры, образования, здравоохранения, оказания услуг в процессе перераспределения материальных ценностей, создаваемых в материальном производстве. Задача современного формирования парадигмы более справедливого присвоения и перераспределения продуктов общественного труда является ключом к сознательному и бескровному выходу из глобального кризи-

са цивилизации. Здесь уместно обратить внимание на следующее обстоятельство. Антагонистическое рабовладельческое общество ушло в историю, исчезли и рабовладельцы, и рабы. На смену им пришли феодалы и крепостные, которые в свою очередь уступили место акционерной буржуазии (советской партноменклатуре) и «зарплатному» пролетариату. Однако в результате совершения Октябрьской революции на исторической сцене не появились новые исторические силы. Один из двух антагонистов, рабочий класс, взял верх и попытался построить новое общество, физически уничтожив своего противника — класс капиталистов. Теоретически задумка была неплохая, но она провалилась, так как потомки тех, кто взял власть в Октябре, уже в третьем поколении сами обуржуазились через механизм бюрократического государственного аппарата и захотели присвоить то, что было создано всем обществом на протяжении всех предыдущих 70 лет. Итог социалистического опыта функционирования рабочего класса в вакууме, без своего антипода был в историческом плане бесперспективным, так как для новой формации сознание еще недостаточно эволюционировало и не созрели объективные предпосылки: производительные силы и производственные отношения. Так же, как в древности, в одном из государств на территории Китая, рабы уничтожили всех рабовладельцев и захватили власть, а впоследствии сами стали новыми рабовладельцами, также и рабочие породили «новых русских» буржуинов современной эпохи.

Согласно теории технологических волн Н.Д.Кондратьева, совокупность новых производительных сил на основе интеграции Хроно, Нано, Био, Инфо и Когнитивных технологий⁸ составит материальную базу будущего социально-экономического устройства Земной цивилизации. Развитые производительные силы в совокупности с более справедли-

вой формой присвоения и перераспределения созданного глобальным общественным трудом продукта объективно направят нашу цивилизацию в лоно новой гуманистической общественно-экономической формации.

Биологическая жизнь на Земле, как сложная и целостная система, построена на принципах коллективизма и сотрудничества. Человечество — это лишь малая часть Природы и она не может покорить целое, какие бы «бумажные законы» оно ни придумало. Научно-технические достижения создали иллюзию о человеке как о царе Природы. Однако, прогрессом можно назвать лишь процесс, который обеспечивает большую массу ресурсов, доступных для будущих поколений, как это было в Природе все предыдущие 2 млрд. лет. Процесс, приводящий к истощению ресурсов ради снобистского потребления и экологического разрушения Земли, раскрученный под либеральную парадигму руководящей подсистемы в последние века существования жизни на Земле, следует называть регрессом.

Регресс человечества блестяще проиллюстрирован авторами доклада «Взаимозависимость Великобритании»⁹. Если бы весь мир потреблял столько же, сколько американцы, нам бы не хватило ресурсов и пяти планет Земля. Американцам, раскрутившим маховик потребительства в ходе соревнования двух систем, теперь не надо стремиться за постоянным ростом уровня благосостояния граждан в СССР. Поэтому, под идеологическим прикрытием глобального структурного кризиса, антисоциальные руководящие подсистемы стран должников сокращают зарплаты и пенсии простым гражданам, отменяют привилегии и льготы, покушаются на банальную кражу накоплений граждан и компаний в банках, не затрагивая интересы виновников современного кризиса цивилизации — одного процента главных финансовых акцио-

неров. В странах, процветавших еще совсем недавно, родилось движение «Захвати Уолл-стрит» и лозунг «Нас 99%, а вас 1%». Суть этих протестов одна. «Бумажные законы» капиталистического присвоения результатов общественного труда, придуманные для 1% элиты, вошли в непримиримое антагонистическое противоречие с общественным характером производства материальных благ. Начался объективный и неизбежный процесс уничтожения законов рыночного присвоения подсистемой руководящего меньшинства результатов труда большинства управляемой подсистемы. Историческая задача политиков и ученых перевести объективный протест миллионов трудящихся в поступательное развитие по пути создания гуманистической общественно-экономической формации на Земле, как геополитической миссии.

Объективно нарождающаяся во всем мире принципиально новая, гуманистическая общественно-экономическая формация имеет следующие отличительные черты:

Производительные силы на этапе пятого технологического уклада уже развиты настолько, что непосредственно производительным трудом в сфере материального производства может заниматься меньшинство населения. Большинство людей находится в сфере перераспределения созданного материального продукта в нематериальной сфере, а, следовательно, существенно возрастают и потребности общественного регулирования и контроля за таким перераспределением. Именно эти ориентиры будут выступать целью развития производительных сил будущей формации. Они принципиально недостижимы в рамках капиталистической рыночной парадигмы экономики и частной собственности. Постановка задачи управления процессами инновационного развития нашей цивилизации в условиях качественного сдвига в познании Природы, как единого

и взаимообусловленного целого, во многом определит геополитическую конкурентоспособность России в ближайшем будущем.

Производственные отношения гуманистической общественно-экономической формации будут обеспечивать более справедливое распределение созданного общественного продукта не за счет «невидимой руки рынка», а на базе научной теории оптимального функционирования экономики (за развитие которой американец В.В. Леонтьев и советский ученый Л.В. Канторович получили Нобелевские премии), реализованной на практике, на основе современных суперкомпьютеров и других технологий шестого технологического уклада. При этом благосостояние большинства людей может быть скачкообразно улучшено за счет оптимизации условий распределения общественного продукта, а давление на экологию Планеты — существенно ослаблено за счет оптимизации производства и потребления.

В основе развития производительных сил и производственных отношений лежит эволюция сознания людей. Будущее производственных отношений еще в 1967 году обрисовал Дж.К. Гэлбрейт в книге «Новое индустриальное общество». Осознав фундаментальность процессов эволюции сознания, он выделил четыре последовательных мотива взаимодействия руководящей и управляемой подсистем общества¹⁰: 1) физическое принуждение, 2) экономическое принуждение, 3) внутреннее стремление быть полезным другим людям и 4) творчество в чистом виде.

Переход от второго мотива человеческой деятельности к третьему на базе технологий шестого технологического уклада — это ключ к пониманию сущности происходящих процессов современного глобального структурного кризиса общества «бумажных законов» товарно-фетишизма. В результате вся мозаика предыдущего логического движения с

помощью методологии теории сложности складывается в стройную картину будущей ГОЭФ.

В основе экономических отношений гуманистической формации будет лежать ассоциированная собственность граждан¹¹ (далее — АСГ), вбирающая в себя как гуманизм социалистической общенародной собственности, так и эффективность частной собственности. Компоненты сущности ассоциированной собственности граждан включают владение, пользование и распоряжение.

Владение — есть результат восстановления прав и законных интересов граждан, несправедливо лишенных коллективной долевой собственности на природные ресурсы и производительные силы страны (общенародной собственности) в ходе умышленного извращения экономической сущности процесса приватизации бумажными законами того времени.

Пользование — есть процесс добровольного делегирования своих прав и передачи объектов АСГ наиболее квалифицированным управленцам, которые действуют в интересах граждан-собственников и под их строгим контролем. АСГ гарантирует свободный и равный доступ всех собственников-граждан к результатам функционирования АСГ, в том числе и в принятии на себя функций управляющего. АСГ является источником гарантированного и необусловленного дохода каждого гражданина страны.

Распоряжение — есть средство решения задачи поступательного улучшения качества жизни граждан страны и не предусматривает ликвидацию действующих производств без создания новых более производительных рабочих мест. Главным распорядительным органом является Совет ассоциированных собственников или другой избираемый населением орган. Демократичность принимаемых решений обеспечивается безусловным выполнением принципа «вы-

играл-выиграл». Иными словами, все сособственники в случае любого порядкительного акта должны выигрывать, чтобы не повторился олигархический принцип «выиграли десятки — проиграли миллионы», реализованный в ходе приватизации в России.

Перед управленческой наукой стоит грандиозная задача разработки научных основ и практических инструментов управления АСГ, как основы управления государством нового типа, создаваемого в парадигме ГОЭФ.

Политическая надстройка гуманистической общественно-экономической формации будет впервые в истории человечества развита в институты служения большинству населения, а не руководящей подсистеме и элитным группам.

Этапы осознанного и управляемого перехода от нынешнего глобального кризиса к будущей гуманистической общественно-экономической формации в самых общих чертах можно выразить следующим образом:

- первый этап: На Планете есть бедные, но нет голодных;
- второй этап. На Планете есть бедные, но нет голодных и бездомных;
- третий этап. На Планете нет бедных.

Это реалистично и достижимо даже без дальнейшего развития производства, а за счет более справедливого распределения продуктов, создаваемых общественным трудом. Например, германский ХДС и Радикально демократическая партия Швейцарии в своих программах декларируют борьбу за безусловный основной доход каждого гражданина по факту его рождения в данной стране. Этот принцип уже много лет успешно реализован на практике в Объединенных Арабских Эмиратах. Уровень безусловного факторного дохода гражданина должен обеспечивать гарантированную ликвидацию бедности его получателями. Выплата безусловного основного факторного дохода должна осуществляться

всем лицам, не имеющим данного уровня дохода, из общественных источников¹². Эти и многие другие фактические сведения подтверждают верность и неизбежность перехода к гуманистической общественно-экономической формации на базе ассоциированной собственности граждан, научная гипотеза о которой была сформирована авторами в результате дедуктивного анализа более общих законов эволюции и их философского осмысления.

Все объективные условия для взятия человечеством нового, гуманистического курса прогресса у нас имеются. Материальные предпосылки для быстрого поэтапного перехода к гуманистической общественно-экономической формации человечеством созданы.

Формируется и достаточно массовая общественно-социальная сила — интеллектуальный авангард, которая могла бы заменить капиталистов и выступить «новым историческим лицом», взявшим на себя ответственность за создание и дальнейшее поступательное развитие новой гуманистической общественно-экономической формации. Такой силой должна выступить наиболее образованная, нравственная и ответственная часть общества. Конфуций именовал ее благородные мужи. Точнее сказать невозможно! Одной из ошибок руководства позднего Советского Союза было упорное игнорирование факта серьезных социальных изменений в советском обществе в послевоенный период, когда резко уменьшилась численность сельских жителей, ВУЗы в среднем выпускали ежегодно по миллиону квалифицированных специалистов. Неизбежно, по мере развития и усложнения хозяйственного механизма, росло число людей, занятых в сфере науки, образования, культуры, управления. Но руководство КПСС упорно придерживалось догмы приема в партию: «на одного интеллигента — два рабочих у станка», а без членства в КПСС перспективы карьерного номенклатур-

ного роста выглядели весьма бледно. Хотя, кто такие, по сути, мастер участка, управляющий линией станков с ЧПУ и имеющий диплом инженера, инженер какого-либо отдела отраслевого министерства СССР, или сотрудник НИИ, создающего космические системы? Вот они — то и были ростками этой новой руководящей подсистемы, которых партоменклатура оставляла за бортом социальных лифтов путем квотирования приема в партию.

Вообще одной из главных ошибок руководства великой державы было принижение важности развития общественных наук. Они были подавлены и зажаты в рамки господствующей идеологии, в результате чего научная мысль не развивалась, насаждался коммунистический догматизм. Мало кто из коммунистов знает, что об этом предупреждал Ф.Энгельс еще 12 апреля 1853 года. Он написал Иосифу Вендемейеру в Нью-Йорк: «Мне думается, что в одно прекрасное утро наша партия вследствие беспомощности и вялости всех остальных партий вынуждена будет стать у власти, чтобы, в конце концов, проводить все же такие вещи, которые отвечают непосредственно не нашим интересам, а интересам общереволюционным и специфически мелкобуржуазным, в таком случае под давлением пролетарских масс, связанные своими собственными, в известной мере ложно истолкованными и выдвинутыми в порыве партийной борьбы печатными заявлениями и планами, мы будем вынуждены производить коммунистические опыты и делать скачки, о которых мы сами отлично знаем, насколько они несвоевременны. При этом мы потеряем головы, — надо надеяться, только в физическом смысле, — наступит реакция и, прежде чем мир будет в состоянии дать историческую оценку подобным событиям, нас станут считать не только чудовищами, но и дураками, что уже

гораздо хуже. Трудно представить себе другую перспективу. В такой отсталой стране, как Германия, в которой имеется передовая партия и которая втянута в передовую революцию вместе с такой передовой страной, как Франция, — при первом же серьезном конфликте, как только будет угрожать действительная опасность, наступит черед для этой передовой партии действовать, а это было бы, во всяком случае, преждевременным. Однако все это неважно, и самое лучшее, что можно сделать, — это уже заранее подготовить в нашей партийной литературе историческое оправдание нашей партии на тот случай, если это действительно произойдет»¹³. Сейчас на такую роковую ошибку мы не имеем права. Хотя стратегия финансирования науки в современных условиях опять экстремально деформирована в сторону естественных наук. Но впереди шестой, гуманитарный технологический уклад! Только научное осмысление происходящих социально-экономических процессов, а не технократическое разрушение Природы может открыть нам дорогу в гуманистическое будущее.

Именно наиболее благородные конфуцианские мужи, интеллектуальный авангард общества, в котором реализован принцип меритократии, т.е. оценки заслуг личности по его достоинствам, а не по наследственным, родственным принципам, размеру акционерного пакета или степени преданности вышестоящему начальнику, должны взять на себя бремя управления новой общественно-экономической формацией.

Суть социально-политического механизма функционирования ГОЭФ, как цивилизации будущего, можно в самых общих чертах сформулировать в следующих, не отделимых друг от друга принципах:

- Духовное выше материального;
- Семья выше индивидуальности;
- Будущее важнее настоящего и прошлого;

- Справедливость выше бумажных законов;
- Общественное выше индивидуального и частного;
- Любая вера значимее безверия;
- Обязанности выше прав.

Миссией же нас, россиян, как СОЦИУМА-ЛИДЕРА должен стать следующий тезис. Честную, мудрую, справедливую, великодушную и естественную неагрессивную сущность нашего ВЕЛИКОГО НАРОДА необходимо демонстрировать с той же энергией, натиском и наступательностью, с какими адепты тоталитарного акционерного рабства навязывают нам деструктивность, ущербность, идеи неолиберального анархизма и идеологию потребительства.

Если не демонстрировать наши доблести — о них никто не узнает. Российскую нацию и цивилизацию внешние и внутренние враги, геополитические манипуляторы обмажут дёгтем и сожгут в тигле истории, раскручивая неолиберальный маховик антипроекта «Россия» и подталкивая ее дальнейшую деградацию и деструкцию. Современным требованиям и вызовам уже не отвечают акционерные механизмы управления обществом и смягчения кризисов бесконтрольной эмиссией ничем не обеспеченных долларов и евро. Они способны лишь поддерживать собственный гомеостаз исключительно за счет полной дестабилизации управляемой системы, инициирования хаоса в общественной и экономической жизни, т.е. загнав большинство общества в политико-экономический тупик народного бунта и лишив всякой перспективы дальнейшего развития гуманной человеческой природы и сознания людей.

Рождающаяся гуманистическая общественно-экономическая формация приведет к созданию новой модели информационного гражданского общества, которое построит концептуально уникальное и беспрецедентное по своей значимости и сути, гуманистическое го-

сударство. Главные вопросы политики и экономики нового государства будет решать новая социальная сила — интеллектуальная власть. Именно интеллектуальный авангард гражданского общества будет формировать государство нового типа, определять оптимальные параметры социально-экономических и политических отношений, устанавливать гуманистические нормы поведения его граждан.

В условиях интеллектуализации и гуманизации средств массовых коммуникаций возникает уникальная возможность принятия решений всеми членами общества на основе единого информационного пространства, которое функционально, по определению, не может быть подконтрольно какой-либо элитарной социальной группе, классу или властной структуре (или теневому, «мафиозному» клану), как это происходит сейчас с большинством СМИ и Интернет-ресурсами.

Именно теперь понятие «демократия» приобретет свой подлинный смысл, так как народ, а по сути и факту каждый гражданин этого государства будет иметь не только право, но и реальную возможность непосредственно реализовывать свое право на участие в решении важнейших общественных и государственных дел, будь то принятие основных законов страны, принципов и стратегии государственной политики или избрания на должности государственных чиновников любого ранга.

Нужна политическая воля народов, стран, их лидеров и всей ООНовской семьи для гуманизации наших взаимоотношений согласно хорошо известному принципу: «Человек человеку друг, товарищ и брат». Мы в первую очередь земляне, а уже потом русские, казахи, американцы, немцы, австралийцы и т.д. Есть полная уверенность в неизбежности и целесообразности сознательного перехода к гуманистической общественно-экономической формации, чтобы из-

бежать многовекового темного средневековья в эпоху информационной цивилизации. Мы это осознали, научно познали и предлагаем всем задуматься: «Какая Родина нужна нам, нашим детям и внукам?»

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 См. подробнее: Кретов С.И. Методология и практика исследования социально-экономических явлений в свете теории сложных систем. «Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание». Выпуск XV. Москва, Российская Академия предпринимательства, 2012. [Электронный ресурс] http://www.rusacad.ru/docs/nauka/putevoditel_predpr_15.pdf
- 2 Понятие современной математики, уточняющее широко распространенное понятие аналогии, модели. Изоморфизм — соответствие (отношение) между объектами, выражающее тождество их структуры (строения). См. Большой энциклопедический словарь, Москва, «Советская энциклопедия», 1991, т.1, стр.480.
- 3 Это сложное слово образовано от капитала и тоталитаризма. Для более объемного представления о западной неолиберальной модели, навязываемой западом всем странам, можно очень точно ее назвать, как неолиберальный анархизм.
- 4 Формула Цезария Гейстербахского была намного жестче «Всякий богатый есть вор или наследник вора».
- 5 Подробнее см.: Кретов С.И. Российская приватизация с точки зрения методологии теории сложности. Научно-практический журнал «Экономика и управление собственностью», № 4, 2013, с. 2-13.
- 6 С. Арутюнов. От мотовства к бережливости. Знание-Сила, № 2, 1983 г.
- 7 Это потребление, побуждаемое стремлением возвыситься над другими людьми. См., например: Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. 2 е изд., испр. М.: ИНФРА М., 1999, 479 с.
- 8 Шестой технологический уклад начнет реально влиять на процессы жизни на Земле всего через 5-10 лет. Ученые договорились называть его как NBIC-конвергенция, то есть конвергенция нано-, био-, инфо- и когнитивных технологий. При этом, компонента «нано» обобщенно характеризует будущее углубление представлений о природе вещества. Компонента «био» — раскрывает прорывы в исследовании природы жизни. Компонента «когно» отвечает за познание природы разума. «Инфо» составляющая будущей конвергенции характеризует принципиально новые способы информационного обмена, немыслимые даже в футурологических прогнозах. Следует особо подчеркнуть, что данная устоявшаяся трактовка парадигмы 6-го технологического уклада является неполной. Главными компонентами будущих технологий будут компоненты «хроно» и «гравитация», которые раскроют перед человечеством принципиально новое понимание времени и пространства. Это новое понимание изменит представление о метрической и топологической структуре пространства и времени и определит развитие всех прочих компонент. Ch-Gr-NBIC-конвергенция кроме чисто технологических инноваций существенно изменяет философскую, культурную и социальную парадигму общества. Фундаментальные понятия: природа, существование, жизнь, человек, разум и многие другие будут радикально пересмотрены. Поэтому шестой технологический уклад рассматривается как гуманитарный уклад.
- 9 «И трех миров мало». ВЕДОМОСТИ, № 72 (1599), Понедельник, 24 апреля 2006.
- 10 Galbraith John Kenneth. The New Industrial State. Houghton Mifflin Company Boston, стр.130-131.
- 11 Подробнее см.: Беляев С.Г. и Кошкин В.И. «Собственность граждан как инструмент демократизации экономики России», журнал «Экономика и управление собственностью» № 2, 2013, с. 2-9.
- 12 Подробнее см.: Саррацин Т. Германия: самоликвидация. М.: АСТ, 2013, с.127.
- 13 Иосифу Вендемейеру (12 апреля 1853 года), К.Маркс и Ф.Энгельс. Изд.2-ое т.28 стр. 490-491.

МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

ВЫЗОВЫ И УГРОЗЫ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Гушер А. И.

*Член Научного совета при Совете Безопасности РФ,
генерал-майор в отставке*

В статье приводится анализ и классификация угроз безопасности Российской Федерации, вызванные обострением международной обстановки, продолжающейся хаотизацией международных отношений, нигилизму в международно-правовых отношениях, расширяющейся практике применения силы в современных конфликтах. Отмечается, что нарастающая напряженность в международных отношениях становится стимулом для активизации деятельности радикальных организаций и движений по всему миру, террористической, экстремистской, сепаратистской и исламистской направленности. Пользуясь этим, военно-политические соперники России вплотную придвигают свои группировки к ее границам. Немалую роль в продвижении противников России играют цветные революции, еще недавно погрузившие весь Ближний Восток в состояние «управляемого хаоса», а сегодня проявившие себя на Украине.

Ключевые слова: геополитика, Россия, национальная безопасность, угрозы, вызовы, международные отношения, внешняя политика, США, НАТО, национальные интересы, международные конфликты, цветные революции, управляемый хаос.

В характере и содержании вызовов и угроз России продолжают проявляться заслуживающие внимания трансформации и новые тенденции. Характер этих изменений ведет к повышению уровня внешних угроз для России и к расширению их спектра. Все это требует непрерывного, глубокого и всестороннего изучения и анализа возникающих при этом новых проблем безопасности.

В течение последней четверти века Россия переживает очень сложный этап своей истории. Развалом СССР и последующими действиями ельцинского режима российскому обществу был нанесен огромный системный, материальный и моральный ущерб. Будучи основой и стовым хребтом Советского Союза, Российская Советская Федеративная Республика (РСФСР), т.е. сегодняшняя Россия вследствие развала СССР понесла наибольшие потери. За пределами российских границ остались до 25 млн. русских людей. Были разрушены выстраивавшиеся многими де-

сятиялетиями внутрисоюзные и межреспубликанские хозяйственные, технологические, научные и культурные связи, всеми своими нитями взаимодействия тянувшиеся к РСФСР, Москве, России. Материальные потери России оказались огромными, так как в основном именно на средства россиян в бывших союзных республиках создавались промышленные предприятия, развивалась инфраструктура, строились города, создавались новые рабочие места, работали миллионы россиян.

С распадом СССР всё это было утрачено как для России, так и для новых постсоветских государств. Россия была вынуждена серьезно перестраивать и всю систему национальной безопасности и обороны, так как многие стратегические объекты (военно-морские базы, военные аэродромы, позиционные районы и объекты стратегических средств, военные городки, важнейшие предприятия оборонно-промышленного комплекса, арсеналы и др.) остались

на территориях новых государств, возникших на постсоветском пространстве. От всего этого наше национальное самосознание на какое-то время было поражено пессимизмом и чувствами разочарования и неуверенности в будущем страны.

Многие из этих негативных последствий развала СССР Россией на сегодня преодолены. Но еще сохраняется немало проблем и факторов, создающих серьезные препятствия на путях нашего национального развития и угрозы для безопасности нашей страны. Несмотря на очевидные успехи в преодолении ельцинского наследия, Россия все еще находится на распутье своего движения. От того, как она пройдет этот этап, во многом зависят не только ее будущее, но и облик остального мира. Это уже давно доказано и, если потребуется, можно возвратиться к этому вопросу еще не один раз. Но сегодня все-таки нужно больше внимания обращать на существующие и возникающие новые проблемы, тормозящие развитие страны и генерирующие угрозы для ее национальной безопасности.

Мы должны понимать, что все наши внутренние провалы, слабости и общественно-политические турбулентности, не говоря уже о целенаправленных и разрушительных по отношению к государству и его гражданам процессах, очень быстро становятся объектами внимания и интереса тех, кто сегодня считают себя хозяевами мира, его совестью, цитаделью прав человека и т.п. О ком идет речь, совершенно ясно и понятно. Они никогда не отстанут от нас, будут выискивать все новые и новые поводы для обвинения России во всех, какие только смогут придумать, грехах. А вслед за обвинениями будут вводить новые запреты, санкции, составлять какие-то черные списки и одновременно пытаться формировать и вскармливать на российской почве из российских же граждан свою пятую колонну. Мы убеж-

даемся в этом на очень многих событиях и примерах.

События, вызванные развалом СССР, наглядно и убедительно подтверждают все это. Что бы там ни говорили о причинах развала Советского Союза, об исторической обреченности и крахе его общественно-политической и социально-экономической системы, мы понимаем, что все это произошло в основном по другим причинам, о которых нам придется говорить еще не один раз, если мы хотим понять свою историю и свое место в ней. То, как и по каким причинам это произошло, как мы сами себя «съели», должно стать самым жестким уроком для нас, стремящихся сохранить веру в будущее России и защитить ее.

Нас могут обвинять в искусственном нагнетании угроз для России, в необоснованном алармизме, в попытках вернуть в отношения нашей страны с внешним миром атмосферу подозрительности и конфронтации. Но это именно то, чего нам не хотелось бы делать больше всего. Однако мы не можем не видеть всего того, что создает угрозы для России, мешает ей развернуть весь свой потенциал развития в интересах всех ее граждан. Помимо тех внутренних несоответствий и угроз, о которых уже много сказано и говорится каждый день, наша страна по-прежнему находится в поле всех геополитических прицелов и интересов как ее исторических соперников и противников, так и тех, кто только выходят на большую геополитическую арену современного мира со своими особыми взглядами и претензиями. Среди последних — радикальный ислам и международный терроризм, агрессивный национализм, ползучая оккупация российских территорий представителями других стран и народов и многое другое. Не реагировать на эти и другие вызовы и угрозы, значит, проявлять преступную беспечность и безразличие к судьбе России, к своему будущему. Именно поэтому геополитическая тема так тесно впле-

тается в любой анализ российской внутренней и внешней политики, особенно ее оборонной составляющей.

Развитие геополитической ситуации в мире дает сегодня много поводов для размышлений и анализа. Интересы, действия и события формируют геополитику, а последняя, оформившись концептуально и поселившись в головах различных политиков, во многих случаях начинает диктовать им свои инструкции и наставления. Наиболее напористо и беспринципно в этом плане действуют идеологи и архитекторы американской геополитики. Куда ни глянь — везде «Великая шахматная доска», «имперские замашки Кремля», «нарушение прав человека», «дружба России с тиранами», выдуманнные «угрозы национальной безопасности США» и т. п. Не видеть этого и не реагировать на все это — верх беспечности и безответственности.

Геополитическая картина современного мира весьма изменчива, ее цветовая гамма более разнообразна, чем это было раньше, а основные ее краски — часто далеки от нежных цветов, не очень привлекательные, а то и, прямо скажем, ядовитые. И это обещает продолжаться до тех пор, пока в мире будут сохраняться соперничество и борьба за господство, власть и ресурсы, навязывание сильными мира сего своей воли слабым, стремление сделать свою жизнь более богатой, обеспеченной и беззаботной за счет других и т.д. То есть, в мировой политике фактически ничего не изменилось — ни в мотивах, ни в целях, ни в морали и нравах. Попытки что-либо изменить в лучшую сторону неизменно проваливаются. Если что и меняется, так это инструменты, средства, приемы и методы достижения рядом государств своих стратегических целей.

Многие опасные перекосы в политической и силовой картине мира возникли после распада бывшего СССР и исчезновения двухполюсной системы устройства мира. В условиях двухполюс-

ного противостояния и стратегического равновесия у многих бывших колониальными стран еще были определенные надежды на внешнюю поддержку и помощь, в частности, со стороны Советского Союза. Но сегодня им приходится надеяться только на себя и услужливо поддерживать и исполнять то, что от них требуют «хозяева мира». То есть, мы обречены на то, что еще в течение долгих лет будем жить в условиях сложной и временами крайне ядовитой геополитической атмосферы.

Нам, россиянам, следует хорошо владеть всей этой ситуацией, понимать ее, иметь надежные средства защиты от всякой гадости и уметь правильно ими пользоваться. Наивно и опасно полагаться на то, что наше Отечество защитят и спасут правозащитники, существующие на иностранные деньги всякого рода некоммерческие организации, гуманитарные фонды, комитеты солдатских матерей, различного рода общественные советы или обладатели крупных счетов в иностранных банках. Сколько таких «защитников» существует сегодня, не счесть! Но реально защищать свое Отечество от любого вида агрессии, откуда и от кого бы она ни исходила, будут простые российские граждане, настоящие патриоты, российские армия и флот! Многие граждане нашей страны, в том числе и обремененные властью и ответственностью политики, похоже, уже поняли эту истину.

Как все сказанное выше влияет на общую международную ситуацию, хорошо известно. Наш мир за эти годы не стал более безопасным и более справедливым. Возросло число локальных и региональных вооруженных конфликтов и очагов военно-политической напряженности. США и их союзники по НАТО в своем стремлении подчинить себе ресурсы и политику других стран только за последнюю четверть века совершили в мире ряд широкомасштабных вооруженных акций (против Югославии, Аф-

ганистана, Ирака, Ливии), вдохновили и поддержали ряд т.н. «цветных революций» на постсоветском пространстве (Грузия, Украина, Молдавия, Кыргызстан), спровоцировали и активно поддержали события т.н. «арабской весны» в Египте, Ливии, Сирии и в других арабских странах. Ближний Восток, Северная, Западная и Центральная Африка стали объектами и мишенями неоколониальной политики США и ведущих государств Европейского Союза. И этот курс будет иметь свое продолжение. Нарастает соперничество между США и Россией за арктические ресурсы¹: США требуют признать Арктику зоной своих исключительных интересов и готовы подтвердить это требование силой оружия².

Мир продолжает вооружаться. В 2012 г. объем торговли продукцией военного назначения составил более 67 млрд. долл. Основной поток закупаемых вооружений идет в зоны существующих и потенциальных вооруженных конфликтов и военной напряженности. 47% военных закупок в мире в 2012 г. пришлось на страны Азиатско-Тихоокеанского региона, 17% — на страны Ближнего Востока, 15% — на Европу, 9% — на Америку и Африку. Крупнейшими импортерами вооружений являлись Индия, Пакистан, Китай, Южная Корея, Сингапур, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия, Австралия. Ежегодные военные расходы ряда стран составляют сотни и десятки миллиардов долларов. Например, в 2012 г. эти расходы составили: у США — 711 млрд. долл., у КНР — 148 млрд., у России — 71,9 млрд. долл. Опасные масштабы приобрела нелегальная торговля оружием и его поставок в зоны вооруженных конфликтов. Происходит накопление современных видов оружия в руках преступного мира, террористических и сепаратистских группировок. Серьезную озабоченность вызывает разползание по миру современных воен-

ных технологий, в том числе ракетных и ядерных. И все это работает на повышение военных угроз различных уровней и масштабов. Но при этом надо признать, что ряд стран вооружаются вынужденно по мотивам обеспечения собственной безопасности.

На геополитическом горизонте просматриваются признаки новых вероятных вооруженных конфликтов и войн. Зонами и театрами военных действий нового времени стали Ближний и Средний Восток, Африка, на очереди — Центральная Азия, Южный Кавказ, некоторые зоны Азиатско-Тихоокеанского региона.

На Ближнем Востоке и в Африке сегодня реализуются очень опасные для всего мира геополитические и военные сценарии³. К господству в регионах рвутся радикальные исламские силы, поддерживаемыми странами Запада. Здесь сошлись в непримиримом сражении светские режимы и силы арабского мира (в основном, Сирия), поддерживаемые Саудовской Аравией, Катаром, Турцией и некоторыми другими мусульманскими странами силы исламского фундаментализма и экстремизма, а также отряды международного терроризма и нового западного колониализма. Именно там, на Ближнем Востоке, в настоящее время разыгрывается дебют возможного масштабного регионального военного конфликта с вовлечением в него Сирии, Ливана, Иордании, Израиля, Турции, Ирана, некоторых африканских режимов, а также США и других стран НАТО. Но, все же, главные менеджеры и дирижеры всех этих событий находятся в Вашингтоне и в некоторых европейских столицах.

На Среднем Востоке с 1979 г., т.е. со времени свержения шахского режима в Иране, в подвешенном состоянии остается иранская проблема. Окрепший за эти годы шиитский Иран остается сильным раздражителем для США, Израиля и арабских монархий Аравийского полуострова. Вероятность перерастания это-

го многолетнего противостояния в вооруженный конфликт с решительными целями не снимается, что способствует сохранению военных угроз на иранском направлении. В то же время, избрание в июне 2013 г. нового президента Ирана, которым стал Хасан Рухани, политик более умеренного по сравнению со своим предшественником толка, может несколько разрядить существующую много лет напряженную ситуацию в отношениях Тегерана с его оппонентами. Но надежд на это очень мало. России следует задуматься над тем, на какой основе и как строить свои отношения с Ираном уже сегодня и на будущее.

Что касается Афганистана, где уже почти 35 лет идет война, то перспективы стабилизации военно-политической обстановки на этом направлении неопределенны. Должно быть ясно, что даже свой намеченный на 2014 год уход из Афганистана США и их союзники попытаются обставить таким образом, чтобы эта страна в стратегическом измерении оставалась источником контролируемой нестабильности и военной напряженности по соседству с Россией, Китаем и Ираном⁴. В любом случае России и странам Центральной Азии надо готовиться к худшему варианту развития событий, к грядущей необходимости приложения более активных усилий для удержания афганской военно-политической нестабильности в границах самого Афганистана. На самом деле развитие обстановки на афганском направлении может быть многовариантным, и каждый из них потребует к себе своего особого подхода со стороны как России, так и других стран.

Зоной межгосударственной напряженности и противостояния остается Южная Азия, где Индия и Пакистан, имеющие в своих арсеналах ядерное оружие, не проявляют никаких признаков движения к нормализации отношений. Кроме того, Пакистан продолжает играть роль одной из базовых стран ра-

дикального ислама и международного терроризма. Многие террористы, ликвидированные на территории России (Дагестан, Чечня, Ингушетия, центральная Россия), проходили подготовку на пакистанской территории. Существует угроза того, что с вероятным падением режима Хамида Карзая в Афганистане после ухода из этой страны воинских контингентов США и НАТО Пакистан снова попытается распространить свое геополитическое влияние на своего афганского соседа, а через него — на страны Центральной Азии.

Ряд очагов военно-политической напряженности и потенциальных вооруженных конфликтов существует в зоне Азиатско-Тихоокеанского региона. Здесь явно наметилось обострение межгосударственных противоречий по территориальным вопросам: между Китаем и Японией (о-ва Сенкаку-Дяоюй); Китаем и странами Юго-Восточной Азии, где имеются территориальные противоречия по поводу разграничения исключительной экономической зоны с Малайзией, Филиппинами, Вьетнамом и Брунеем (особо остро стоит вопрос о принадлежности островов Спратли и Парасельских остров в Южно-Китайском море); Китай также спорит с Японией и Южной Кореей из-за островов Такэсима. В целом в зоне АТР насчитывается около двух десятков таких спорных ситуаций, за каждой из которых стоят конкретные интересы, страны и силы.

Наиболее сложная военно-политическая обстановка сохраняется на Корейском полуострове, где противостояние между КНДР и Южной Кореей временами приобретает весьма острые формы на грани масштабного военного столкновения. При этом северные корейцы пытаются шантажировать США, Японию и Южную Корею наличием у них ядерных зарядов и средств их доставки. Нет никаких гарантий того, что на каком-то этапе все это не приведет к катастрофическим последствиям как для самого Корейско-

го полуострова, так и для окружающих его стран.

Нетрудно представить, какие неприятные и ощутимые для национальных интересов и безопасности России проблемы могут создать новые региональные вооруженные конфликты и войны, особенно в зонах ее стратегических интересов.

С учетом всего изложенного выше, становится понятным, что России едва ли удастся отгородиться от происходящих в мире процессов и отсидеться в

глухой обороне. Специалистам и трезво мыслящим политикам, понимающим сущность современной геополитики и тенденции ее развития, сегодня становится особенно очевидной необходимость принятия серьезных мер по кардинальному пересмотру наших приоритетов и представлений о целях и путях развития страны, на роль и будущее России в современном мире. В дополнение к силовому потенциалу России «необходимо срочно развивать собственный ресурс «мягкой силы»»⁵.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Кобышев В., Сергунин А. Арктические амбиции Вашингтона. http://www.rau.su/observer/N9_2013/059_067.pdf
- 2 Conley H., Kraut J. U.S. Strategic Interests in the Arctic An Assessment of Current Challenges and New Opportunities for Cooperation A Report of the CSIS Europe Program. — Washington: CSIS, 2010.
- 3 Манойло А.В. Специфика цветных революций «арабской весны». // Известия Уральск. Федерального Ун-та. Сер. 3. Общественные науки. 2013. № 3. С. 30-36.
- 4 См. по этому поводу: Манойло А.В. Управление международными конфликтами: соотношение интересов и ценностей. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2013. № 4. С. 94-97.
- 5 Будаев А.В. Роль «мягкой силы» во внешней политике России (на примере российско-бразильских отношений). Автореферат дисс...канд.полит.наук. М.: ДА МИД РФ, 2014

БУРКИНА ФАСО: ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС 2011 ГОДА

Филиппов В. Р.

*Ведущий научный сотрудник Центра изучения стран Тропической Африки
Института Африки РАН, доктор исторических наук*

Весной 2011г. политический режим в Буркина Фасо сотрясали мощные социально-политические катаклизмы. Однако, несмотря на то, что в оппозиции оказались практически все слои буркенийского общества, власть устояла. Блез Компаоре, бессменно правящий страной уже четверть века, сумел сохранить под собой, покачнувшееся было, президентское кресло. Он пришел к власти, пройдя по пути предательства, отказа от идеалов молодости, он пытался былых соратников, перешагнув через кровь друга... Для того, чтобы понять причины волнений весны 2011г. и устойчивости режима Б. Компаоре, обратимся к полувекковой истории этого независимости африканского государства.

Ключевые слова: Африканские колонии, президентские выборы, парламент, беспорядки, штаб-квартира, оппозиционная партия.

После Второй мировой войны начался процесс деформации и постепенного развала французской колониальной империи. Стремясь сохранить свои позиции в Западной Африке, французы пошли на модернизацию статусов своих африканских колоний. В рамках этого процесса колония Верхняя Вольта в 1947г. была преобразована в заморскую территорию Франции, получившую название Фран-

цузская Верхняя Вольта. Этот статус сохранялся до 11 декабря 1985г., когда по результатам референдума была образована автономная Республика Верхняя Вольта в составе Французского сообщества. В1958г. Верхняя Вольта выразила желание присоединиться к создаваемой тогда Федерации Мали, однако под давлением президента Берега Слоновой Кости она отказалась от участия в этой федерации.

ОБРЕТЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ. ЗУРПАЦИЯ ВЛАСТИ МОРИСОМ ЯМЕОГО

Президентом автономии в декабре 1959г. стал Морис Ямеого. Он был представителем самой крупной и влиятельной социолингвистической общности *моси*; вероятно, это стало решающим фактором, обеспечившим первоначально его политическую карьеру. После окончания французской миссионерской школы учился в католической семинарии, намереваясь посвятить себя Богу. Но вскоре он отказался от этой идеи и поступил на службу во французской администрации. Лояльность колониальным властям обеспечила его продвижение по службе. В 1946г. он стал членом

парламента французских Заморских территорий, а в 1948г. членом Совета Французской западной Африки. В 1954г. он возглавил христианский профсоюз (СТФС), а в 1957г. основал партию Вольтийское демократическое движение.

На происшедших в этом же году в колонии выборах партия получила в местном парламенте 26 мест из 70, вошла в правительственную коалицию, а М.Ямеого стал министром сельского хозяйства в правительстве автономии. Но в конце 1957г. коалиции распалась, а М.Ямеого переходит в крупнейшую партию Верхней Вольты — Африканское

собрание за демократию. Это позволило ему в 1958г. стать министром внутренних дел, и, вскоре, — премьер-министром¹.

Превратившись в сильную политическую фигуру, М.Ямеого возглавил вольтийскую секцию созданного в 1946г. регионального политического союза — Африканского демократического объединения — АДО (Rassemblement démocratique africain — RDA). В сентябре 1958 г. вольтийская секция АДО была переименована в Вольтийский демократический союз — ВДС (Union Démocratique Voltaïque — UDV), игравший главную роль в политической жизни страны до военного переворота в январе 1966г. Главным программным требованием новой партии становится требование полной независимости страны. На выборах 30 марта 1959г. эта партия получает 64 из 75 мест в парламенте республики². В январе 1960г. все оппозиционные партии в стране были запрещены.

А менее чем через год, 5 августа 1960г., представ перед согражданами в одеждах черного, белого и красного цвета (цвета вольтийского флага)³, М.Ямеого провозгласил суверенитет государства Верхняя Вольта и стал её президентом, совмещая этот пост с постом министра внутренних дел, а в дальнейшем — с должностью министра обороны и министра государственной безопасности⁴. В Верхней

Вольте была создана правящая Партия Единства, оппозиционная деятельность не допускалась. Амбициозный лидер фактически узурпировал государственную власть. Недовольство в обществе становилось все более явным, особенно сильным оно было в армейской среде.

9 октября 1965г. состоялись президентские выборы, на которых М.Ямеого был вновь избран президентом Верхней Вольты, получив 99,9 % голосов избирателей. Результаты выборов были столь явно фальсифицированы, что в стране в разных местах возникли массовые беспорядки, а 3 января 1966г. началась генеральная забастовка. Профсоюзы вышли на улицу, обвинив президента в том, что он живет в роскоши, тогда когда народ бедствует, в бессмысленных вояжах к его другу, президенту Кот-д'Ивуара Ф.Уфуэ-Буаньи и, в особенности, в срыве дефицитного бюджета, принятого в декабре 1965г.⁵ 3 января 1965г. толпа окружила президентский дворец, скандируя: «Армию к власти!». Под сильным давлением армии и профсоюзов М.Ямеого был вынужден сложить с себя полномочия президента. (Вскоре он был арестован и до 1968г. находился под арестом. После прихода к власти Томаса Санкары вновь был арестован в 1983г. Освобождён в 1985г., после чего эмигрировал, возвратился в Буркина Фасо лишь в 1990г.)

ПУТЧ 1966 ГОДА. ПРАВЛЕНИЕ САНГУЛЕ ЛАМИЗАНЫ

По требованию участников массовых демонстраций в Уагадугу власть в стране переходит к подполковнику Сангуле Ламизане. Он был провозглашен президентом страны группой поддержавших его военных. Популярный в стране офицер, в прошлом — капитан французской армии, один из создателей национальных вооруженных сил, он в 1967г. получил звание бригадного генерала.

Пришедший к власти на волне народной поддержки С.Ламизана заявил, что

не намерен узурпировать государственную власть, и объявил, что Верхняя Вольта должна в течение четырех лет управляться временным военным правительством, главной задачей которого должна стать разработка новой конституции страны к 1970г. Согласно этой конституции власть в стране должна была перейти к гражданскому правительству. Он выполнил свое обещание и накануне парламентских выборов 1970г. восстановил многопартийную систему. На

выборах законодательной ветви власти, проходивших 20 декабря 1970г. одержал победу АДО-ВДС (RDA-UDV), Партия африканской перегруппировки — ПАП (Parti du regroupement africain — PRA) и Движения за национальное освобождение — ДНО (Mouvement de libération nationale — MLN) оказались в меньшинстве, но образовали оппозицию в Национальной Ассамблее. Соответственно, председатель ВДС Жерар Канго Уэдраого занял пост премьер-министра. Верхняя Вольта, таким образом, на краткий период показала пример другим странам региона, в которых утвердилась однопартийная система.

Увы, находящаяся в эмбриональной стадии развития политическая система страны не выдержала социально-экономических катаклизмов, последовавших после сильной засухи и неурожаев начала 1970-х гг.

1974г. был ознаменован острым кризисом в ВДС — партии власти. Это не был кризис идеологический, он не свидетельствовал о возникновении программных расхождений лидеров, это была борьба за доминирование в партии между премьер-министром Жераром Канго Уэдраого и президентом Национальной Ассамблеи Жозефом Уэдраого. Парламент вынес вотум недоверия главе кабинета и отказался утвердить бюджет. 8 февраля армия под предлогом недопущения институционального кризиса захватила власть. Это было названо «национальным обновлением» при сохранении всей полноты власти в руках С.Ламизаны. Премьер-министр был отстранен от власти, Национальное собрание было распущено, а действие конституции приостановлено. Страна

вновь вернулась к однопартийной системе. С.Ламизана объединил в своих руках власть президента и премьер-министра, добившись, таким образом, диктаторских полномочий⁶.

Но уже в 1975г. профсоюзы потребовали восстановить в стране конституционный порядок. 17 и 18 декабря профсоюзы организовали всеобщую забастовку, которая вошла в анналы африканского синдикализма. Вся страна была парализована, власть дрогнула. В феврале 1976г. было сформировано новое правительство, а в апреле было объявлено о создании Комиссии по разработке новой конституции. В 1977г. вновь была разрешена деятельность политических партий и проведен референдум по проекту новой конституции. По итогам референдума конституция была принята 27 ноября и страна вступила в эру третьей республики.

На прошедших в апреле 1978г. парламентских выборах, в очередной раз победу одержал ВДС. Ему уступили Национальный союз в защиту демократии — НСЗД (Union nationale pour la défense de la démocratie — UNDD), руководимый Германом Ямеого, и Союз вольтийских прогрессистов (Union progressiste voltaïque — UPV) под руководством профессора Жозефа Ки-Зербо — известного африканского историка, социалиста, паффриканиста, борца за независимость африканских государств⁷.

А 14 мая 1978г. состоялись новые президентские выборы, на которых, поддержанный ВДС и профсоюзами, вновь одержал победу С.Ламизина⁸. Он смог одолеть Макэра Уэдраого, кандидата НСЗД, лишь во втором туре, (Это был первый подобный прецедент в Африке).

ПУТЧ 1980 ГОДА. ДИКТАТУРА САЙЕРЕ ЗЕРБО

В 1980г. Верхняя Вольта вступает в новый период турбулентности. Социальная конфронтация вновь достигает точки кипения: в течение октября была

полностью парализована система образования. К акциям протеста вскоре присоединились наемные рабочие и государственные служащих. В ноябре 1980г.

произошел новый военный переворот. Собственно говоря, военным этот государственный переворот назвать трудно: правление С.Ламизины в это время вызывало недовольство в самых разных слоях общества. Офицерам во главе с полковником Сайере Зербо оставалось лишь без кровопролития взять власть из ослабевших рук президента, лишившегося поддержки и в военной среде⁹. С.Зербо получил военное образование в Мали, служил во французской колониальной армии, учился во Франции в элитной военной академии Сен-Саир. После окончания академии принимал участие в военных действиях в Индокитае и Алжире. После провозглашения независимости Верхней Вольты вступил в её вооружённые силы. В 1974-1976гг.

он был министром иностранных дел в правительстве С.Ламизины, затем командовал столичным полком, руководил военной разведкой.

Пришедший к власти на волне общественного движения за демократизацию государственного устройства страны С.Зербо и сам вопреки конституции занял посты президента и премьер-министра. Более того, принятая в 1977г. конституция была упразднена, власть в стране перешла к Военному совету обновления для национального прогресса — ВСОИП (Comité militaire de redressement pour le progrès national — CMRPN). Милитаризация государственного устройства Верхней Вольты вновь вызвала активное противодействие со стороны профсоюзного движения.

ПУТЧ 1982 ГОДА. ВМЕШАТЕЛЬСТВО ФРАНЦИИ В ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

С.Зербо не смог долго удержаться у власти и уже в ноябре 1982г. был свергнут армейскими офицерами, возглавляемыми военным врачом, майором Жаном-Батистом Уэдраого. Интеллектуал, доктор медицины, католик Ж.Б.Уэдраого фигура на политическом олимпе Верхней Вольты не совсем обычная. Он обучался во Франции, в медицинском училище ВМС в Бордо, затем специализировался на педиатрии в Страсбурге. Был главным врачом больницы в Угадугу. В 1981г. уехал во Францию, работал в клинику педиатрии. После его возвращения в феврале 1982г. он был назначен главным врачом в военном госпитале в Угадугу. После переворота доктор Уэдраого назначен председателем правящего военного Совета спасения народа — ССН (Conseil de salut du peuple — CSP). Он вступил в эту должность в январе 1983г. Оказавшись во главе государства, он сам идентифицировал себя как «либерала и демократа»¹⁰, что не помешало ему назначить главой кабинета капитана Томаса Сан-

кару, яркого антиимпериалиста и panaфриканиста. В конце мая он объявил о принятии новой конституции и обещал провести новые демократические выборы в течение трех месяцев. Вероятно, так и случилось бы, если бы в ход событий не вмешалась Франция.

Весной 1983г. в Угадугу прибыл советник французского президента по делам Африки (сын Ф.Миттерана) Жан-Кристоф Миттеран. Он объяснил Ж.Б.Уэдраого, что Франция не в восторге от «левацких» взглядов премьер-министра и пригрозил экономическими санкциями. В результате 17 мая 1983г. Т.Санкара был снят с занимаемой должности и помещён под домашний арест; были арестованы и его соратники. Эти события спровоцировали восстание бедноты на окраинах Угадугу. Какое-то время властям удавалось удерживать ситуацию, но популярность Ж.Б.Уэдраого быстро падала, а положение в стране становилось все более взрывоопасным. В политический процесс вновь вмешалась армия.

ПУТЧ 1983 ГОДА. РЕФОРМЫ ТОМАСА САНКАРЫ

Через два месяца после ареста Т.Санкары, 4 августа 1983г., произошло восстание столичного гарнизона, организованное его другом и соратником Блезом Компаоре. Т.Санкара был освобожден и провозглашен председателем Совета народного спасения. Б.Компаоре тогда был назначен членом секретариата¹¹. 9 августа правое крыло офицерского корпуса предприняло попытку контрпереворота, но Т.Санкара без труда подавил его в самом начале. (Ж.Б.Уэдраого был отстранен от власти и, через некоторое время, вернулся к медицинской практике. Получив кредит от французских банков, он основал в 1992г. свою клинику в Уагадугу. Примечательно, что экс-президент С.Ламизина скончался 27 мая 2005 года в возрасте 89 лет именно в этой клинике¹².)

Возглавив государство, Т.Санкара переименовал страну в Буркина Фасо (Страну честных людей) и провозгласил «курс на социальную революцию». Новый лидер страны быстро снижал популярность среди сограждан, особенно в наименее продвинутых слоях населения.

Левые взгляды и революционный радикализм этого африканского политика были отчасти обусловлены его происхождением. Дело в том, что родители Т.Санкары принадлежали к разным социолингвистическим общностям: отец представлял культурно и политически доминирующее в стране большинство *моси*, а мать принадлежала к меньшинству — *фульбе*. Соответственно в родоплеменной структуре *моси* их сын принадлежал к числу «силми-моси», то есть неполноценных *моси*. Примечательно, что сам президент гордился этим, а многие его соотечественники и поныне считают этот факт своего рода символом национального, гражданского единства, знаком победы над племенной рознью¹³.

Немаловажно также, что в исламской стране президент происходил из като-

лической семьи, более того, родители хотели видеть его католическим священником. Однако сам Т.Санкара выбрал военную карьеру. В возрасте 19 лет он поступил на военную службу, а через год его отправили школу офицеров на Мадагаскар. В 1974г. молодой офицер отличился в войне с Мали, хотя впоследствии будет отзываться о конфликте как «бесполезном и несправедливом». В 1976г. он возглавил тренировочный центр армейских командос в г. По, а затем командовал подразделениями десантников. Дослужился до звания капитана. В годы военной диктатуры вместе с друзьями и соратниками Блезом Компаоре, Анри Зонго и Жаном-Батистом Букари Ленгани Т.Санкара создал тайную организацию «Группа офицеров-коммунистов» («Regroupement des officiers communistes»), которая с начала 1980-х гг. начинает активную работу в Верхней Вольте.

В 1981г. был назначен Государственным секретарём по информации, но уже в апреле следующего года подал в отставку и открыто перешёл в оппозицию, обвинив военных в подавлении рабочего и профсоюзного движения, заявив: «Горе тем, кто затыкает народу рот!».

Президент, не связанный прочно ни с какими слоями и социальными группами общества, имел мужество начать самые радикальные реформы.

Правление Т.Санкары было временем борьбы с традиционализмом во всех его проявлениях, борьбы с архаичными родоплеменными структурами власти, с племенной аристократией: вожди были лишены привилегий и имущества. Понимая, что силе традиции может быть противопоставлена только сила, президент инициировал создание на местах Комитетов защиты революции и, опираясь на эти структуры, начал реализацию плана всеобщего вооружения народа. Гарантировать свободу воле-

изъявления народа и противостоять возможным путчистам призвано было народное ополчение — Служба нации и народа (SERNAPO — Service National et Populaire), создать которое, к сожалению, президент не успел.

Сломив всевластие традиционной знати, Т.Санкара приступил к модернизации аграрного производства. Передача земли в руки крестьян, отмена принудительных отработок, списание долгов мелким арендаторам, отмена подушного налога, мелиорация и лесовосстановление (были высажены 10 млн деревьев, остановивших распространение песков Сахары на юг), — все это позволило за несколько лет увеличить урожайность пшеницы с 1700 до 3800 кг на га. Страна смогла полностью обеспечить себя продовольствием.

Президенту-аскету удалось за несколько лет очистить государственный аппарат от взяточников: уже через три года после его прихода к власти Всемирный Банк констатировал, что в Буркина Фасо искоренена коррупция¹⁴. Одним из первых нововведений его правительства стало обнародование доходов и счетов всех государственных чиновников. Зарплаты служащих были уменьшены, им было запрещено пользоваться личными водителями и летать по авиабилетам первого класса. Чиновникам было предписано отказаться от дорогих костюмов и на службу носить хлопковую тунику. Ежегодно они должны были передавать по месячному окладу своим социально незащищенным согражданам. По указу президента был распродан правительственный автопарк, а для министров были закуплены самые дешевые и не престижные автомобили.

За несколько лет кардинально изменилась ситуация в здравоохранении. В стране при участии кубинских врачей была проведена вакцинация 2,5 млн детей. В результате этой грандиозной и небывалой для Африки акции показатели детской смертности, (до этого самые вы-

сокие в мире!) снизились с 280 смертей на 1000 новорожденных до 145¹⁵.

Т.Санкара приступил к реализации «компании Альфа», которая предусматривала реформу всей системы образования и бесплатное обучение грамоте на девяти местных языках.

Президент-романтик, президент-поэт, незадолго до трагической гибели, сказал: «Помните, что каждая женщина является центром земли, что каждая женщина находится в мире и для мира, помните, что первый крик человека — это крик о женщине. И в момент смерти, с последним вздохом, каждый человек вспоминает женщину...»¹⁶. Достаточно зайти на сайт, созданный почитателями и соратниками Т.Санкары, чтобы убедиться в том, что он до сей поры остался кумиром своих соотечественниц. Он изменил статус женщины в нигерском обществе, женщины были уравнены в правах с мужчинами, были запрещены варварские женские инициации, многоженство, принудительные браки, началось распространение средств контрацепции. Президент призвал в свое правительство женщин, что было беспрецедентным для Западной Африки. Он дал возможность женщинам служить в армии и с улыбкой создал женский гвардейский отряд на мотоциклах¹⁷.

«Революция чести» перевернула все традиционные устои бедной африканской страны и за несколько лет измерила ее облик. Масштабные реформы, инициированные Т.Санкарой, сам он позиционировал как антиимпериалистическую «демократическую и народную революцию». Он был воодушевлен примером Кубы и преклонялся перед памятью Че Гевары. (В 1987г. Фидель Кастро посетил Уагадугу и наградил африканского реформатора орденом Хосе Марти.)

За свои левые взгляды Т.Санкара был прозван «Африканским Че». Он всячески подчеркивал свою близость к народу: например, отказался от кондиционера в своем кабинете, мотивируя это тем,

что такая роскошь недоступна простым людям. Личная скромность стала едва ли не самой главной чертой политического имиджа президента: он запретил развешивать свои портреты в публичных местах и офисах, мотивировав это тем, что «в стране таких, как я, семь миллионов». Примечательно, что популярность в народе приносит ему игра на гитаре в джаз-группе «Tout-à-Coup Jazz». Президент-аскет чуждый личному обогащению жил на жалование армейского капитана, составлявшее 450 долларов в месяц, а президентский оклад в 2000 долларов перечислял в фонд детей-сирот. После свержения и убийства Т.Санкары оказалось, что его личное имущество состояло из старого автомобиля, купленного ещё до прихода к власти, холодильника со сломанным морозильником, трёх гитар и четырёх велосипедов; на его банковском счете лежало 560 долларов¹⁸.

Т.Санкара стал одним из лидеров Движения неприсоединения, одним из идеологов сопротивления неокOLONIALИЗМУ. Выступая на Генеральной ассамблее ООН он говорил о том, что «гума-

нитарная помощь» западных держав — это не бескорыстное служение идеям гуманизма, а опасная форма неокOLONIALИЗМА.

Успех социальных реформ Т.Санкары встревожил Францию и глав марионеточных правительств стран Западной Африки, находившихся под ее навязчивым патронажем. Слишком популярным стал президент-аскет, слишком успешными стали преобразования в его стране. В сентябре 1986г. Франция инициировала проведение в столице Кот-д'Ивуар Ямусукро конференции глав стран-соседей Буркина Фасо. Ее участники призвали Т.Санкару «не соблазнять чернь несбыточными надеждами»¹⁹. Судьба Т.Санкары была предрешена: слишком много могущественных врагов появилось у реформатора за несколько лет его правления — это была традиционная родо-племенная знать, это был немногочисленный, но влиятельный средний класс, «белые воротнички», а главное, это были французские финансисты, которые не пожелали терять влияние в «своей» бывшей колонии.

ПУТЧ 1987 ГОДА. КОНЕЦ РЕФОРМ

Томас Санкара был убит 15 октября 1987 года. Путч организовал Блез Компаре, человек, которого президент считал другом и соратником, называл «лучшим революционером», которого он сделал министром юстиции. За несколько дней до путча, 12 октября, президент запретил полиции проверять информацию о подготовке путча, заявив на пресс-конференции: «Если Блез поднимет на меня руку, значит, мне не стоит жить, потому что я не хочу жить в мире, где нет дружбы и чести»²⁰.

После переворота тела Томаса Санкары и 12 его ближайших помощников долго валялись на улице, а потом были наспех зарыты, но братская могила стала местом паломничества благодарных буркенийцев. Новым властям пришлось,

в конце концов, заявить о «печальном недоразумении», благоустроить могилу и даже поставить памятник²¹. Слова президента-реформатора, ставшие его эпитафией: «Революционеров можно убить, идеи — никогда»²² были произнесены за несколько дней до его убийства. Созданные Т.Санкарой «Комитеты защиты революции» попытались противостоять путчистам, но силы были не равны. Мне очень понравилось резюме к одной из статей В.Шапинова, посвященных Т.Санкаре: «Так закончился «революционный эксперимент» Санкары, а Буркина Фасо возвращена в лоно «цивилизованного мира», где президенты не ездят на велосипедах, а чиновники на дешевых авто, где не принято спорить с МВФ, а демократическими признаются те вы-

боры, результаты которых устраивают великие державы»²³. В этом суть происшедшего!

Примечательно, что вскоре после этого убийства либерийский полевой командир Принс Джонсон объявил, что переворот был организован будущим президентом (а фактически, узурпатором власти) Либерии Чарльзом Тейлором²⁴. Напомню, что 30 мая 2012г. суд признал его виновным в совершении военных преступлений и преступлений против человечности в ходе гражданской войны в Сьерра-Леоне. Тейлор тогда поддерживал повстанцев оружием. В благодарность мятежники, которые терроризировали местное население, переправляли Тейлору и его окружению т.н. «кровавые алмазы»²⁵. Вероятно, аналогичную роль сыграл этот человек и в организации мятежа в Буркина Фасо. А исполнителем стал предавший президента друг, Б.Компаоре, которому президент доверял безгранично, которого называл «лучшим революционером».

Б.Компаоре принадлежит к доминирующей социолингвистической общности *моси*. Окончил католическую школу и педагогическое училище, но вскоре добровольно пошёл служить в армию. В 1975г. он окончил военное училище в Камеруне и получил офицерский чин. Стажировался во французской армии во Франции, затем в Марокко²⁶.

Еще до путча стало понятно, что Б.Компаоре движим в своей революционной деятельности вовсе не только идейными побуждениями. Его родня начала стремительно богатеть, как только пламенный революционер получил доступ к государственной власти. Вероятно, именно поэтому корыстолюбивый чиновник и был избран на роль палача Т.Санкары, именно поэтому он так быстро похоронил все гуманистические начинания своего предшественника.

Итак, 15 октября 1987г. Б.Компаоре становится главой Президентского Совета, разделив власть с шефом полиции

Жан-Батистом Ленгани и капитаном Энри Зонго. На следующий день были упразднены Комитеты защиты революции на местах.

Едва получив верховную власть в стране, Б.Компаоре приобрел персональный «Боинг», израсходовав на это средства, предназначенные Т.Санкарой для благоустройства предместий Уагадугу. Главарь путчистов понимал, что его опорой могут быть только племенные вожди и «белые воротнички», социальный слой в Буркина Фасо хоть и достаточно узкий, но влиятельный. Чтобы умиротворить племенную элиту, отменяют все акты национализации земельной собственности. В январе 1988г. было вдвое увеличено жалование государственных служащих, отменен специальный налог, который чиновники должны были платить в Фонд народной медицины и образования. Примечательно, что уже в ноябре 1988г. Мировой Банк констатировал, что уровень коррупции в стране резко возрос.

18 сентября 1989г. власть разоблачает (или придумывает) попытку государственного переворота. Б.Компаоре совершает новое предательство: он распустил Президентский Совет и выгнал из страны соратников по «исправлению ошибок». В декабре были арестованы и «превентивно» брошены в тюрьмы 35 сторонников Т.Санкары, некоторые позже умирают под пытками. Обвиненные среди прочих, капитан Э.Зонго и комендант Ж.Б.Ленгани, два лидера недавней «революции», недавние сподвижники Б.Компаоре были казнены²⁷.

В мае 1991г. были освобождены политические заключенные, согласившиеся подписать обязательство об отказе от политической деятельности. О судьбе тех, кто отказался это сделать, никакой информации нет.

Процесс разрушения всего достигнутого за годы правления Т.Санкары проходит под бдительным контролем и при непосредственном участии Франции.

Официальный Париж оценивает происходящее в стране, как «процессы демократизации» и помогает легитимировать правление путчиста. При поддержке Франции 2 июня 1991г. в стране проходит референдум, по итогам которого была принята конституция, утвердившая законность пребывания президента у власти два срока по 7 лет подряд. Страна вступила в эру Четвертой республики. 1 декабря того же года прошли выборы президента Буркина Фасо, победу на которых одержал единственный кандидат — Б.Компаоре, набравший 86 % голосов²⁸. Он баллотировался в президенты под знаменами наспех созданной им партии, получившей тогда название Организация за народную демократию — Движение труда — ОНД/ДТ (Organisation pour la Démocratie Populaire — Mouvement du Travail, ODP/MT). На парламентских выборах 1992г., разумеется, именно она одержала победу.

Оппозиция тогда бойкотировала выборы. Сразу после этой «пирровой победы» вновь избранный президент получает под гарантии Франции кредит от МВФ на 67 млн. долларов. (Забегая вперед, отметим, что в апреле 2001г. был официально признан «ближайшим другом Франции» в Западной Африке²⁹.)

В 1996г. ОНД/ДТ была реформирована и поглотила нескольких мелких политических структур, именно тогда она

получила название Конгресс за демократию и прогресс — КДП (Congrès pour la démocratie et le progrès — CDP). На парламентских выборах 1997, в которых приняли участие 44 % избирателей, правящая партия одержала внушительную победу, получив 101 из 111 депутатских мандатов. КДП оказалась единственной партией, выставившей кандидатов во всех 45 избирательных округах. Кандидаты ее главного соперника, Партии за демократию и прогресс — ПДП (Parti pour la démocratie et le progrès — PCP) баллотировались в 35 округах и завоевали 6 мест в парламенте. Представительство в Народном собрании получили и другие оппозиционные партии: Альянс за демократию и федерацию — АДФ (Alliance pour la Démocratie et la Fédération — ADF) и Африканское демократическое объединение — АДО (Rassemblement Démocratique Africain — RDA)³⁰.

На следующих выборах, состоявшихся 15 ноября 1998г. Б.Компаоре «победил» двух противников из рядов оппозиции и был вновь избран президентом, получив, на сей раз, 87,5 % голосов. При этом девять наиболее влиятельных оппозиционных партий страны бойкотировали выборы, считая, что избирательная комиссия находится под контролем правительства³¹. Спустя несколько месяцев, в марте 1999г., упразднив своим указом пост премьер-министра, Б.Компаоре сам возглавил правительство.

УБИЙСТВО НОРБЕРТА ЗОНГО

13 декабря 1998г. произошло событие, которое, может быть, и не стоило бы отдельного упоминания в этом небольшом очерке социально-политических процессов в Буркина Фасо. Мало ли политических убийств совершается в этом раздавленном псевдodemократией государстве! Однако случилось так, что имя убитого журналиста Норберта Зонго стало одним из символов сопротивления узурпации власти и политическому

террору. Как пишет Альфа Барри, оппозиционный буркинийский журналист, «два имени в Буркина Фасо мобилизуют сегодня людей: Томас Санкара и Норберт Зонго. Оба были убиты при невыясненных обстоятельствах»³².

Редактор еженедельного издания *L'Indépendant* Н.Зонго был одним из самых известных и любимых согражданами журналистов страны. В 1998г. он проводил журналистское расследование

громкого политического скандала. (Речь шла о том, что Франсуа Компаоре, брат и специальный советник президента, оказался замешан в убийстве своего шофера Дэвида Оуедрэого, который был без должных оснований обвинен в краже имущества своего босса и умер в результате побоев и пыток³³. Позже были названы пять сотрудников личной охраны президента Б.Компаоре, имевших отношение к этому преступлению.) 13 декабря 1998г. на пустынном участке дороги к югу от Угадугу Н.Зонго был застрелен вместе со своим братом и двумя спутниками. Журналисты, политики, и правозащитники потребовали официального расследования. В мае 1999г. независимая следственная комиссия назвала имена шестерых лиц, «с большой степенью вероятности имеющих отношение» к этому убийству³⁴.

В 2007г., 13 декабря (в день девятой годовщины гибели Н.Зонго) Всемирная газетная ассоциация (WAN) и Всемирный форум редакторов (WEF) призывали к проведению «тщательного и непредвзя-

того» расследования этого политического убийства. «Неспособность привлечь убийц г-на Зонго к ответственности через девять лет после преступления лишь усиливает подозрения в политическом влиянии на судебный процесс, а так же в том, что убийцы, по сути, освобождены от ответственности», — говорится в письме WAN и WEF на имя президента Буркина Фасо. Авторитетные международные ассоциации журналистов призывали Б.Компаоре «проследить за тем, чтобы убийцы были лишены той политической поддержки, которой они, очевидно, пользовались все эти годы, и провести тщательное и непредвзятое расследование убийства»³⁵.

В декабре 2008г. в Угадугу состоялась марша протеста, участники которого призывали к возобновлению расследования обстоятельств убийства Н.Зонго. Полиция арестовала инициаторов этой акции, среди которых был Жан-Клод Мяда, президент Ассоциации Журналистов БуркинаФасо. Президент страны хранил молчание...

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ КАМПАНИИ 2005 И 2010ГГ.

Несмотря на то, что президент смог установить тотальный контроль над ходом электоральных кампаний, добиться избрания полностью послушного парламента он так и не сумел. Парламентская оппозиция в 2000г. смогла добиться одобрения парламентом конституционной поправки, в соответствии с которой срок президентского правления был сокращен с 7 до 5 лет³⁶, президентский мандат для одного человека был ограничен двумя пятилетними сроками. В соответствии с этой поправкой оппозиция потребовала от Б.Компаоре отказаться от участия в выборах 2005г. Однако Верховный суд Буркина Фасо постановил, что поправка 2000г. не может действовать ретроактивно³⁷. На сей раз на пост главы государства претендовали 12 кандидатов, Б.Компаоре наблюдатели сра-

зу называли фаворитом предвыборной гонки. Согласно проведенным накануне выборов соцопросам, за него готовы были отдать голоса около 67,4% избирателей, в то время как за его главного соперника Беневенде Санкару намеревались голосовать лишь 3,7%. В результате 13 ноября 2005г. Б.Компаоре был вновь избран президентом страны, получив 80,35% голосов избирателей, явка при этом составила 57,66%³⁸.

Следующие президентские выборы состоялись в 2010г. Б.Компаоре конкурировал, как и на предыдущих выборах с Б.Санкарой, а также известным в стране политиком Паргуи Эмилем Паре и дипломатом Хамой Арбой Диалло. Шансы на успех соперников Б.Компаоре расценивались изначально как крайне незначительные. Журналисты, наблю-

давшие за ходом голосования, отмечали, что жители Уагадугу и ряда других крупных городов «не спешили в массовом порядке на избирательные участки, чтобы отдать свой голос за одного из семи кандидатов». Ряд наблюдателей в связи с этим уже тогда высказали предположение, что невысокая явка стала следствием уверенности буркинийцев в неизбежности победы действующего президента. 25 ноября Национальная независимая избирательная комиссия Буркина Фасо опубликовала итоги голосования, объявив, что Б. Компаоре получил 80,15 % голосов избирателей³⁹. Конституционная комиссия тогда же заявила об аннулировании избирательных бюллетеней на 16 избирательных участках в стране (там был нарушен порядок голосования, в частности не было необходимых документов), но это никак не сказалось на итогах кампании. Накануне этого, четыре других кандидата в президенты устроили совместную пресс-конференцию, объявив об отказе признавать итоги этой электоральной

кампании и потребовав провести новые президентские выборы.

Согласно букве и духу конституции страны, это последний президентский мандат, полученный Б. Компаоре. Но уже сейчас пропрезидентские политики призывают изменить основной закон, дабы дать возможность путчисту и узурпатору остаться у власти и после 2015г. На съезде правящей партии, проходившем еще в июле 2009г., в итоговой декларации было сказано: «Восемнадцать лет минуло со дня принятия конституции и настала пора ее обновления». И тогда же, председатель пропрезидентской партии пообещал создать в скором будущем комиссию, для разработки поправок в основной закон. Главный политический соперник Б. Компаоре и признанный лидер оппозиции Б. Санкара в ответ на это заявил, что оппозиция не позволит «выпотрошить конституцию», и что народ не поддержит призывы пропрезидентских политиков обеспечить узурпатору еще один срок президентского правления⁴⁰.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС. ВОЛНЕНИЯ В АРМИИ

В начале 2011г. в стране разразился политический кризис. В феврале начались волнения в студенческой среде; по сообщениям СМИ, жертвами полицейского произвола стали пять студентов-манифестантов, один из них был убит в полицейском участке города Кудугу, расположенного к западу от столицы — Уагадугу. Студенты утверждали, что смерть наступила от побоев, власти заявили, что он умер от менингита⁴¹. В начале марта власти Буркина Фасо закрыли все университеты в стране в ответ на непрекращающиеся студенческие акции протеста. В правительственном заявлении говорилось, что «академическая и педагогическая деятельность была нарушена из-за бойкотов и выступлений, организованных национальной ассоциацией студентов». В заявлении было

сказано также, что в ходе студенческих беспорядков были сожжены несколько зданий и убиты шесть человек.

В конце марта 2011г. начались волнения в армии. Военные вышли на улицы Уагадугу и других городов, стреляя в воздух, громя магазины и дома состоятельных горожан. Солдаты также освободили из тюрем своих сослуживцев, осужденных за аморальные поступки и изнасилования.

В ночь на 15 апреля произошли волнения военных в казарме президентского полка, расположенной непосредственно у резиденции главы государства в столице страны. Волнения с участием десятков военных начались в казарме, расположенной непосредственно у резиденции президента страны. Охранникам Б. Компаоре сначала удалось вер-

нуть бунтовщиков в казарму, однако затем они вырвались оттуда с оружием и начали беспорядочно палить в воздух, требуя выплаты денежного довольствия⁴².

Вскоре бунт распространился на другие военные части, расквартированные в Уагадугу. Был также разгромлен находившийся неподалеку от президентской резиденции дом начальника генштаба страны Доминика Дьендьер⁴³. Бунт военных сопровождался многочисленными актами мародерства: грабили, в основном, магазины электротехники. Агентство Франс-Пресс сообщило, что за два дня волнений с ранениями были госпитализированы около 45 жителей Уагадугу⁴⁴. Бесчинства солдат спровоцировали массовое недовольство горожан, в столице начались массовые акции протеста, что было чревато началом гражданской войны. Манифестанты, главным образом пострадавшие от погромов торговцы, в течение целого дня громили правительственные учреждения⁴⁵. Горожане громили офисы правящей пропрезидентской партии Конгресс за демократию и прогресс — КДП (Congrès pour la démocratie et le progrès — CDP), забросали камнями мэрию Уагадугу, разгромили пропускные пункты Национальной ассамблеи и сожгли автомобили на парковке⁴⁶. В нескольких городах прошли демонстрации, участники которых протестовали против роста цен⁴⁷.

Ситуация все более приобретала политический оттенок. Вечером неизвестные подожгли штаб оппозиционной партии Союз возрождения (Union pour la Renaissance). Это основная оппозиционная партия объединяет последователей Т.Санкары и возглавляет ее Беневенде Санкара. Нападению подверглась также штаб-квартира Фронта социальных сил (Front des forces sociales — дло FFS). Комментируя это событие, оппозиция потребовала от президента дать гарантии того, что его нынешний срок,

который заканчивается в 2015г., станет последним.

Б.Компаоре этот призыв никак не прокомментировал. Сразу после начала волнений он бежал в другую, лучше охраняемую резиденцию, которая располагается недалеко от его родного города Зиниаре в 30 километрах от столицы. Он незамедлительно отправил в отставку правительство и начальников штабов сухопутных войск и сместил командующего президентского полка⁴⁸. Президент ввел в столице комендантский час, однако на следующий день беспорядки перекинулись на города По (юг страны) и Тенкодого (восток)⁴⁹. В По военные протестовали против приговора, вынесенного местным судом группе офицеров, обвиненных в антиправительственной деятельности⁵⁰. Мятежные солдаты разбили машину мэра и разрушили здания жандармерии и верховного комиссариата. На переговоры к мятежникам в По, где расположена военная академия, власти отправили делегацию, но миссия не увенчалась успехом. В Тенкодого военные стреляли в воздух, грабили магазины и угоняли автомобили. СМИ сообщили о двух раненых горожанах⁵¹. Вечером 17 апреля мятежные солдаты ворвались на улицы города Кайя и бесчинствовали там до утра, подожгли дом командующего армией и разграбили дом еще одного высокопоставленного офицера⁵².

18 апреля в г.Кудугу, в центральной части страны, переросла в массовые беспорядки. Студенты, составлявшие большую часть участников демонстрации, сожгли штаб-квартиру правящей партии, а также дом премьер-министра. В тот же день Б.Компаоре распустил правительство премьер-министра Тертиуса Зонго⁵³ и назначил нового премьер-министра, примечательно то, что им стал посол Буркина Фасо во Франции Люк-Адольф Тиао⁵⁴. Тогда же президент отправил в отставку начальника генштаба генерала Доминика Джинджере,

которого сменил полковник Оноре Набере Траоре. Вероятно, вспомнив свой личный опыт в организации военных путчей и не желая разделить судьбу своих предшественников, 22 апреля 2011г. Б.Компаоре назначил себя министром обороны страны⁵⁵. Тогда же коалиция 34 буркинийских оппозиционных партий призвала Б.Компаоре уйти в отставку⁵⁶, в ответ на что президент пообещал «начать диалог с обществом»⁵⁷.

27 апреля начались демонстрации фермеров в Бобо-Диуласо, аграрии возмущались низкими закупочными ценами на хлопок. Одновременно в Кудугу прошли митинги мелких торговцев, которые протестовали против закрытия властями 40 магазинов из-за задержки выплаты арендной платы; демонстранты сожгли дом мэра и полицейский участок⁵⁸.

Первые случаи перехода полицейских на сторону мятежников были зафиксированы в столице страны Уагадугу в среду, 27 апреля, когда некоторые представители правопорядка вышли на улицу и начали стрелять в воздух. В четверг полицейские в других городах также присоединились к повстанцам⁵⁹. 28 апреля продолжились волнения в столице. Радикально настроенные молодые люди попытались поджечь полицейский участок, полиция открыла огонь боевыми патронами, в результате чего четверо молодых людей получили ранения⁶⁰. В тот же день Б.Компаоре объявил о достижении договоренности с армией, которая, якобы, согласилась положить конец беспорядкам⁶¹. Это заявление никак не повлияло на ситуацию в Уагадугу. 30 апреля в столице состоялся многотысячный митинг оппозиции, на котором выступали местные поп-звезды, призывавшие к отставке Б.Компаоре. Лидер оппозиции Б.С.Санкара объявил, что народ Буркина Фасо требует справедливого перераспределения доходов от эксплуатации минеральных ресурсов страны.

На следующий день профсоюзы предполагали организовать традиционную первомайскую демонстрацию гражданских служащих в столице, однако в последний момент эта акция была отменена, поскольку ее организаторы получили информацию о готовящихся провокациях со стороны спецслужб⁶². На некоторое время накал противостояния власти и оппозиции снизился, но в ночь на 15 мая военные вновь устроили пальбу, требуя законных выплат рядовому составу⁶³. А 24 мая на улицы Уагадугу вышли солдаты и студенты. Верные президенту войска открыли огонь на поражение, 3 человека были убиты и 136 ранены⁶⁴. В ответ на это в городах Гауа и Бобо-Диуласо студенты и учителя школ подожгли офисы правящей партии и, поддержав забастовку учителей. Учителя объявили бессрочную забастовку⁶⁵. 25 мая правительство заявило о повышении зарплаты учителям школ, а профсоюз учителей в свою очередь объявил о том, что насилие и демонстрации прекращаются⁶⁶.

В начале июня на востоке и на севере страны взбунтовались военные, требовавшие повышения денежного довольствия и отставки нескольких высокопоставленных военных чиновников. Стрельба в воздух и митинги солдат не прекращались несколько дней⁶⁷.

Перебросив на север верные ему части, правительство перешло в наступление. 3 июня семь демонстрантов были убиты на улицах Бобо-Диуласо⁶⁸. Спецслужбы арестовали 109 наиболее активных представителей оппозиции. Торговцы Бобо-Диуласо, пострадавшие от погромов и мародерства в ходе протестных акций, получили от правительства компенсации⁶⁹. 13 июня Б.Компаоре объявил, что отправил в отставку 13 губернаторов провинций и уволил наиболее одиозных армейских чиновников. Президент заявил, что правительство удовлетворит разумные требования военнослужащих⁷⁰. Новым

премьер-министром Буркина Фасо назначен посол этой страны во Франции Люк-Адольф Тиао. Он сменил Тertiуса Зонго, отставка которого последовала после прокатившихся по стране волнений военнослужащих.

Муса Абдулайе, старший офицер президентской гвардии, сохранившей верность Б.Компаоре, выступил по национальному телевидению и призвал военных прекратить выступления, которые приносят вред гражданскому населению. Он объявил, что виновные в мародерстве будут арестованы, а похищенное имущество будет возвращено законным владельцам. 23 июня 2011г. министр ре-

форм Бонгнессан Арсене Йе объявил о создании Конституционного комитета, призванного подготовить проект поправок к действующей конституции. Однако признанный лидер оппозиции Б.Санкара и его соратники отказались от участия в работе этого комитета, мотивируя это тем, что внесение поправок в Конституцию позволит Б.Компаоре и далее оставаться в президентском кресле⁷¹.

После этого ситуация в Буркина Фасо начала стабилизироваться. Несмотря на остроту противостояния и массовые протесты в армейской среде Б.Компаоре смог удержаться у власти.

ПАРЛАМЕНТСКИЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ 2 ДЕКАБРЯ 2012 ГОДА

2 декабря 2012г. в Буркина-Фасо прошли парламентские и муниципальные выборы. В выборах 127 членов Национального собрания и 18 тыс. депутатов муниципалитетов приняли участие более 4 млн избирателей. Отметим, что изначально предполагалось, что в выборах примут участие 8 млн избирателей (эту цифру накануне выборов озвучили наблюдатели из Швейцарии, которые по просьбе властей Буркина Фасо оказывали им поддержку в организации этих выборов)⁷². Всего в выборах принимали участие 74 партии. Заметим, что такое количество политических структур, участвующих в электоральной кампании, априори превращает ее в фарс. Ни один избиратель не в состоянии запомнить даже их названия и лидеров, не говоря уж о программных требованиях. Эти партии-эфемириды создают иллюзию демократии и заметно облегчают победу партии власти. В этой связи важно отметить, что более 70% населения страны неграмотны и не имеют актов гражданского состояния. В таких условиях проведение прозрачных и справедливых выборов в принципе является чрезвычайно сложной задачей, а возможности для по-

литических манипуляций чрезвычайно широки.

Французские и буркинийские проправительственные СМИ оценили эти выборы сдержанно позитивно. Исполнительный секретариат правящей партии КДП (CDP) провели пресс-конференцию в штаб-квартире партии в Уагадугу 10 декабря 2012г. и подвел итоги своего участия в выборах 2 декабря. Партия Б.Компаоре получила в парламенте страны 70 мест из 127 (55,11%) и 12 340 представителей в органах местного самоуправления в регионах из возможных 18 645 (66,18%). Как было сказано на пресс-конференции КДП, посвященной итогам выборов, «урожай не так хорош, как предыдущих выборах»⁷³, на которых правящая партия имела 73 депутатов из 111 (81%). Однако, вспоминая бурные события минувшего года, партийные функционеры выразили удовлетворение этим результатом.

Удовлетворение это представляется излишне демонстративным. Если принять во внимание более чем вероятное использование административного ресурса представителями партии власти, низкий уровень участия граждан стра-

ны в электоральном процессе (по оптимистичным данным это около 50%) и зафиксированные журналистами погромы на избирательных участках, то можно констатировать резкое падение уровня легитимности президента и его партии. По сообщению агентства «Синьхуа», желающих принять участие в голосовании на большей части из-

бирательных участков столицы «было не так уж и много»⁷⁴. Корреспондент агентства стал непосредственным свидетелем того, как в городе Банфора в ночь на 2 декабря были разграблены два избирательных пункта, а на следующий день были разбиты избирательные урны нескольких столичных избирательных участков.

ПОЧЕМУ ВСЕ-ТАКИ КОМПАОРЕ?

Почему же Б.Компаоре смог «пережить» острый политический кризис 2011г., а его партия несмотря ни на что смогла победить на выборах 2012г.? Почему беспринципный политикан, путчист, узурпатор и убийца властвует над своим нищим, голодающим народом уже четверть столетия? Более того, даже российские СМИ без тени иронии и сомнения утверждают: «Бывший некогда путчист Компаоре за годы превратился в легитимного национального лидера, а также одного из главных посредников в урегулировании конфликтов и внутриполитических кризисов в Западной Африке»⁷⁵.

Буркина Фасо очень бедная страна. Она входит в семерку государств с самым низким уровнем развития человеческого потенциала⁷⁶. Заместитель Генерального секретаря ООН по гуманитарным вопросам Валери Амос в мае 2012г. сообщила о том, что продовольственный кризис в Буркина Фасо поставил на грань выживания 2,8 млн. человек⁷⁷. На этом фоне изумление вызывает тот цинизм, с которым Б.Компаоре сравнивает себя с предшественником и оценивает собственные достижения на посту президента этой истерзанной голодом страны: «Я знаю, многие упрекают меня, вспоминая человека, которого давно уже нет в живых. Но пусть посмотрят вокруг, пусть увидят яркие витрины магазинов и красивые автомобили. Могло ли быть у нас все то, будь он жив? Нет, нет и нет! Он предлагал

народу только тяжкий изнурительный труд, только тусклую жизнь в изоляции от всего мира, только презренную уравниловку, и больше ничего. Я взял на себя всю ответственность за случившееся, и мне не в чем себя упрекать. Внуки нас рассудят»⁷⁸. Комментировать это — занятие прадное... Еще есть надежда на то, что не только внуки рассудят, но и современники осудят. Однако это станет возможным лишь в том случае, если Франция откажет в высоком покровительстве своему «лучшему другу в Африке».

Соотечественники и поданные президента не строят иллюзий относительно истинных причин его политического многолетия. Один из лидеров оппозиции, профсоюзный активист Жан Батист Пармангу Йонли формулирует это таким образом: «Франция платит Блезу. Платит очень много. А в Африке, имея деньги, можно позволить себе всё. Можно купить армию, можно купить газеты, можно купить профсоюзы. Но взамен Франция получила всю нашу страну, и наш президент подчиняется воле Парижа, а не нашего парламента»⁷⁹. Столичный врач Альбер Сей-Зонго хоть и признает известные заслуги Б.Компаоре, однако с грустью констатирует безысходность политической перспективы своей страны: «Конечно, Блез добился многого. Однако оппозиции нет, политики продаются и покупаются, а сама политика — всего лишь средство разбогатеть и обзавестись большим автомобилем. Ми-

нистры и генералы хотят только легкой, беззаботной жизни, и Блез дает им деньги, а тем, кто называет себя оппозицией, он дает еще больше денег, так что народу

не на кого надеяться. А второго Санкару взять негде. Даже если бы Тома ожил, они бы опять убили его»⁸⁰. Суть именно в этом.

ФРАНСАФРИК

Б.Компаоре — типичный продукт того политического феномена, который оформился в период распада колониальной империи Франции и уже тогда получил название «Франсафрик» — «*Françafrique*». (Впервые этот термин в 1955г. употребил бывший президент Кот-д'Ивуара Феликс Уфуэ Буаьи⁸¹.) Это сеть неформальных политических связей между политическими, финансовыми, дипломатическими и военными деятелями Франции и африканских государств. Изначально «Франсафрик» конструировалась как латентный механизм сохранения влияния европейской державы в её бывших колониях. Поощрение коррупции, тайные сделки, закулисные договорённости, подкуп государственных деятелей, политические убийства, организация военных мятежей и прямое вооружённое вмешательство в дела суверенных государств — всё это стало привычным инструментарием французской тайной дипломатии на африканском континенте. Впрочем, когда фундаментальные интересы Франции на африканском континенте оказывались под угрозой, эта держава не останавливалась и перед открытым использованием военной силы. За последние два десятилетия французские войска много-

кратно вмешивались во внутренние дела различных африканских стран, включая Джибути, Руанду, Центральноафриканскую Республику, Чад, Кот-д'Ивуар. В 2011г. именно французская авиация нанесла первые удары по вооруженным силам Муаммара Каддафи в Ливии.

Вспомним: Николя Саркози накануне прошлых президентских выборов во Франции говорил о своей готовности отказаться от этой неприглядной политической практики. А потом были штурм президентского дворца Лоран Гбагбо в Кот-д'Ивуаре и ракетные удары в Ливии. Совсем недавно, 13 октября 2012 года, новый президент Франции Франсуа Олланд, выступая перед депутатами Национального собрания Сенегала в Дакаре, говорил о том, что впредь Париж будет дискутировать с африканскими государствами на равных, а практика неоколониализма уйдёт в прошлое. «Времена того, что называли «Франсафрик», прошли»⁸², — заявил он. Но военно-стратегические и экономические интересы Франции оказались весомее, нежели красоты политической риторики. Военная интервенция французской армии в Мали по приглашению «назначенного президента» — это и есть продолжение практики «Франсафрик».

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Le cas de Maurice Yameogo // *Afrique contemporaine*. Paris, 1991. P. 159.
- 2 Burkina Faso // *WORLD STATESMEN* — http://www.worldstatesmen.org/Burkina_Faso.html
- 3 Barry A. Burkina Faso : 20 dates à retenir — <http://www.rfi.fr/afrique/20100805-burkina-faso-20-dates-retenir>
- 4 Zoungarana P. Vie de Maurice Yaméogo — <http://www.lepaysarchives.com/spip.php?article3622>
- 5 Barry A. Burkina Faso : 20 dates à retenir — <http://www.rfi.fr/afrique/20100805-burkina-faso-20-dates-retenir>
- 6 Décès du Général Sangoulé Lamizana — <http://www.lefaso.net/spip.php?article7475>

- 7 Le professeur Joseph Ki-Zerbo (1922 — 2006) — <http://www.grioo.com/info8547.html>
- 8 Élection d'Aboubacar Sangoulé Lamizana à la présidence du Burkina Faso — <http://perspective.usherbrooke.ca/bilan/servlet/BMEve?codeEve=778>
- 9 Saye Zerbo // Encyclopedia Britannica — <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/656615/Saye-Zerbo>
- 10 Jean-Baptiste Ouédraogo // My Africa — <http://fr.myafrica.allafrica.com/view/people/main/id/07V7P9PybUchTCKr.html>
- 11 *Адамова Е., Новиков К., Парыгин А., Сухманский М., Черникова А.* Буркина-Фасо. Блэз Компаоре — <http://www.kommersant.ru/doc/407791>
- 12 Hospitals & Clinics Ouagadougou — http://ouagadougou.usembassy.gov/medical_information.html
- 13 *Johan T.* Africa's Che Guevara — <http://sarahgoyens.blogspot.ru/2009/01/africas-che-guevara.html>
- 14 *Шапинов В.* Самый бедный президент — <http://www.cprf.info/news/articles/world/60310.html>
- 15 *Figueiredo A.* The true visionary Thomas Sankara — http://www.thomassankara.net/spip.php?page=imprimir_articulo&id_article=527&lang=fr
- 16 Вольный перевод автора.
- 17 Biographie de Thomas Sankara — http://www.jesuismort.com/biographie_celebrite_chercher/biographie-thomas_sankara-4349.php
- 18 *Johan T.* Africa's Che Guevara — <http://sarahgoyens.blogspot.ru/2009/01/africas-che-guevara.html>
- 19 *Шапинов В.* О настоящем человеке — <http://www.zonakz.net/blogs/user/tornado/22066.html>
- 20 Очень старая, но чрезвычайно актуальная история — <http://kotbayun1965.livejournal.com/77562.html>
- 21 Bienvenue sur le site dédié au capitaine Thomas Isidore Sankara — <http://www.thomassankara.net/?lang=fr>
- 22 Санкара, Томас — http://ru.wikipedia.org/wiki/Санкара,_Томас#cite_note-8
- 23 *Шапинов В.* Самый бедный президент — <http://www.cprf.info/news/articles/world/60310.html>
- 24 Томас Исидор Ноэль Санкара — <http://www.adamalla.com/archive/index.php/t-5131.html>
- 25 Charles Taylor condamné à cinquante ans de prison — <http://fr.euronews.com/2012/05/30/charles-taylor-condamne-a-cinquante-ans-de-prison/>
- 26 Blaise Compaoré. Encyclopædia Britannica — <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/129602/Blaise-Compaore>
- 27 1989: Henri Zongo and Jean-Baptiste Boukary Lengani — <http://www.executedtoday.com/2009/09/18/1989-henri-zongo-and-jean-baptiste-boukary-lengani/>
- 28 Elections in Burkina Faso // AFRICAN ELECTIONS DATABASE — <http://africanelections.tripod.com/bf.html>
- 29 *Вершинин Л.* Дорога без конца — <http://putnik1.livejournal.com/>; см. также: Очень старая, но чрезвычайно актуальная история — <http://kotbayun1965.livejournal.com/77562.html>
- 30 List of political parties in Burkina Faso — http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_political_parties_in_Burkina_Faso
- 31 Elections in Burkina Faso // AFRICAN ELECTIONS DATABASE — <http://africanelections.tripod.com/bf.html>
- 32 *Barry A.* Burkina Faso : 20 dates à retenir — <http://www.rfi.fr/afrique/20100805-burkina-faso-20-dates-retenir>
- 33 Буркина-Фасо: национальные и независимые СМИ — <http://www.turkeybiz.ru/index.php/burkina3/3162-burkina-faso-nacionalnye-i-nezavisimye-smi.html>
- 34 Десять убийств журналистов ждут раскрытия — <http://cpj.org/ru/2010/04/post-2.php>
- 35 13 декабря девятая годовщина гибели Норберта Зонго <http://www.gipp.ru/viewer.php?id=20503>
- 36 Президент Буркина-Фасо намерен баллотироваться на новый срок — http://www.gazeta.ru/lenta/2005/06/19/news_302296.shtml
- 37 *Плахотников Г.* Борьба за власть. В Буркина-Фасо состоялись президентские выборы — <http://www.kommersant.ru/Doc-y/626273>

- 38 Elections in Burkina Faso // AFRICAN ELECTIONS DATABASE — <http://africanelections.tripod.com/bf.html>
- 39 Elections in Burkina Faso // AFRICAN ELECTIONS DATABASE — <http://africanelections.tripod.com/bf.html>
- 40 Opposition refuse la réforme de la Constitution — http://www.rfi.fr/actufr/articles/115/article_83120.asp
- 41 Burkina-Faso : Heurts à Ouagadougou — 11 mars — <http://juralibertaire.over-blog.com/article-burkina-faso-heurts-a-ouagadougou-11-mars-69131569.html>
- 42 Повстанцы в Буркина-Фасо сожгли дом командующего армией — <http://lenta.ru/news/2011/04/18/whereisit/>
- 43 Бунт военных вынудил президента Буркина-Фасо бежать из столицы — <http://ria.ru/world/20110415/364810230.html#ixzz2CwcCNceV>
- 44 Burkina Faso. Article publié le : dimanche 17 avril 2011 — Dernière modification le : lundi 18 avril 2011 — <http://www.afp.com/>
- 45 Ouoba A. Accalmie à Ouagadougou alors que la révolte des militaires gagne Pô <http://www.rfi.fr/afrique/20110417-ouagadougou-pillage-couvre-feu>
- 46 Couvre-feu à Ouagadougou — <http://www.rfi.fr/afrique/20110416-couvre-feu-ouagadougou>
- 47 Compaoré returns to capital after soldiers mutiny — <http://www.english.rfi.fr/africa/20110415-campaore-defiant-after-presidential-guard-mutiny>
- 48 Военные взбунтовались уже в четвертом городе Буркина-Фасо — <http://ria.ru/world/20110418/365723480.html>
- 49 Ouoba A. Accalmie à Ouagadougou alors que la révolte des militaires gagne Pô <http://www.rfi.fr/afrique/20110417-ouagadougou-pillage-couvre-feu>
- 50 Compaoré returns to capital after soldiers mutiny — <http://www.english.rfi.fr/africa/20110415-campaore-defiant-after-presidential-guard-mutiny>
- 51 Ouoba A. Une troisième ville touchée par la colère des militaires au Burkina Faso — <http://www.rfi.fr/afrique/20110417-une-troisieme-ville-touchee-grogne-militaires-burkina-faso>
- 52 Повстанцы в Буркина-Фасо сожгли дом командующего армией — <http://lenta.ru/news/2011/04/18/whereisit/>
- 53 В Буркина-Фасо не стихают волнения — <http://www.vesti.ru/doc.html?id=445650>
- 54 Burkina Faso : Luc Adolphe Tiao, nouveau Premier ministre — <http://www.lefaso.net/sip.php?article41651>
- 55 Burkina Faso: President Appoints Himself as Defense Minister // http://www.nytimes.com/2011/04/23/world/africa/23briefs-Burkinafaso.html?_r=2&
- 56 Burkina opposition calls anti-president demo — <http://www.thedailystar.net/newDesign/news-details.php?nid=182823>
- 57 В Буркина-Фасо не стихают волнения — <http://www.vesti.ru/doc.html?id=445650>
- 58 Taoko H. Mayor's Home Burned as Burkina Faso Protests Continue — http://www.nytimes.com/2011/04/28/world/africa/28burkina.html?_r=0
- 59 К беспорядкам в Буркина Фасо присоединилась полиция — <http://newsland.com/news/detail/id/688202/>
- 60 Burkinabe police fire on youth protest, four hurt — <http://mg.co.za/article/2011-04-29-burkinabe-police-fire-on-youth-protest-four-hurt>
- 61 Burkina president says army vows to end protests — <http://www.reuters.com/article/2011/04/29/burkina-army-idAFLDE73S1RJ20110429>
- 62 Burkina Faso unions cancel march over violence fears — <http://en.starafrica.com/news/category/afrika/>
- 63 Advisors D. Army mutiny metastasizes in Burkina Faso — <http://energycorporateafrica.com/articles/focus-on-africa/197-army-mutiny-metastasizes-in-burkina-faso-.html>
- 64 Gongo S. Three Killed, 136 Injured in Burkina Faso Protest, Faszine Says — <http://www.bloomberg.com/news/2011-05-25/three-killed-136-injured-in-burkina-faso-protest-faszine-says.html>

- 65 *Gongo S.* Burkina Faso Troops Resume Protests, Fire Shots in Air and Block Streets — <http://www.bloomberg.com/news/2011-05-24/burkina-faso-troops-resume-protests-halt-traffic-fire-in-air.html>
- 66 Burkina Faso teachers' strike: Union agrees deal — <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13542959>
- 67 *Gongo S.* Burkina Faso Soldiers Protest, Fire Shots and Loot Shops in Bobo Dioulasso — <http://www.bloomberg.com/news/2011-06-01/burkina-faso-soldiers-protest-in-the-city-of-bobo-dioulasso-fire-shots.html>
- 68 Burkina Faso: Bloody end to Bobo Dioulasso mutiny — <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13656137>
- 69 Bobo-Dioulasso traders ask for quick compensation in Burkina Faso http://www.africanmanager.com/site_eng/detail_article.php?art_id=16860
- 70 Burkina Faso government replaces its governors — http://www.taiwannews.com.tw/etn/news_content.php?id=1623195
- 71 Burkina Faso Is Considering Changing Constitution After Mutinies, Protests — <http://www.bloomberg.com/news/2011-06-24/burkina-faso-is-considering-changing-constitution-after-mutinies-protests.html>
- 72 Switzerland supporting the organisation of elections in Burkina Faso — <http://reliefweb.int/report/burkina-faso/switzerland-supporting-organisation-elections-burkina-faso>
- 73 *Diallo M.* Elections couplées du 02 décembre : Le CDP satisfait de son score — <http://www.lefaso.net/spip.php?article51713&rubrique375>
- 74 Буркина-Фасо. Новости — http://polpred.com/?ns=1&ns_id=703844&cnt=28§or=3
- 75 Обзор прессы — http://polpred.com/?ns=1&ns_id=263693
- 76 Human Development Index — <http://gtmarket.ru/news/state/2007/11/28/1479>
- 77 Валери Амос призвала оказать помощь жителям Буркина-Фасо — http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=17553&utm_source=twitterfeed&utm_medium=twitter#.UNmXQKyAkVA
- 78 Два капитана — <http://putnik1.livejournal.com/28939.html?thread=300555>
- 79 Два капитана — <http://putnik1.livejournal.com/28939.html?thread=300555>
- 80 Два капитана — <http://putnik1.livejournal.com/28939.html?thread=300555>
- 81 «Франсафрика»: взлеты и падения — <http://ru.euronews.com/2010/07/13/sarkozy-s-french-african-rupture/>
- 82 Олланд: Африка — будущее мировой экономики — <http://www.vz.ru/news/2012/10/13/602344.html>

ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

«ЮЖНЫЙ ПОТОК» КАК ПРИОРИТЕТ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Симоненко Е. С.

Аспирантка Дипломатической академии МИД РФ

В статье анализируется история реализации проекта «Южный поток» на примере достижения межправительственных соглашений, дается расстановка сил, исследуется политика России, которая выступает в качестве крупнейшего поставщика углеводородных ресурсов в европейские страны.

Ключевые слова: «Южный поток», межправительственные соглашения, сухопутная и морская части проекта, акционерное соглашение, природный газ, углеводородное сырье, «Голубой поток», Nabucco, энергетическая безопасность, TANAP (Трансанолийский газопровод), энергоснабжение.

Впервые о разработке проекта Южно-европейского газопровода («Южный поток», South Stream) Россия и Италия объявили в середине 2006 года. В начале предполагалось, что проект будет реализовываться через расширение существующего российско-турецкого газопровода «Голубой поток» путем его продления по суше до Стамбула, а затем через Грецию в страны Южной Европы. Однако Турция не поддержала российские планы по созданию нового трубопровода и Россия была вынуждена разработать новые предложения. Они предусматривали строительство газопровода через Черное море от компрессорной станции Береговая (район Джубги в Краснодарском крае) до Болгарии в районе Варны. Проект «Южный поток» направлен на диверсификацию маршрутов поставок природного газа европейским потребителям.

Россией рассматривались два варианта прохождения трубопроводной трассы газопровода «Южный поток» по суше: через Грецию, которая высказала заинтересованность в участии в проекте, Албанию и еще один морской переход на юг Италии, второй — в Центральную

Европу через Румынию и Венгрию в Австрию до г. Баумгартена (крупный газовый узел). При этом северный и южный маршруты являлись не альтернативными, а взаимодополняющими.

Несмотря на различные трудности по продвижению проекта, 23 июня 2007 года «Газпром» и итальянская ENI, которые являются учредителями на паритетной основе, подписали соглашение о строительстве морского газопровода. В январе 2008 года «Газпром» и ENI учредили в Швейцарии компанию специального назначения South Stream AG.

Для реализации сухопутной части проекта за пределами российской территории с Болгарией, Сербией, Венгрией и Грецией были подписаны межправительственные соглашения. С каждой из стран-участниц «Газпром» создал совместные предприятия для строительства газопровода по их территории.

Россия последовательно достигала соглашения со странами, по территории которых должен пройти трубопровод «Южный поток», хотя и встречала определенные трудности. В частности, сложно шли переговоры с Сербией, на руководство которой сильное давление

оказывал ЕС. Трудно проходили переговоры с Болгарией, которая, заявив об одновременном участии в конкурирующих проектах «Набукко» и «Южный поток», выдвигала России различные условия. В целом, Болгария разыгрывая энергетическую карту, стремилась извлечь максимальную выгоду и стать участником новых трубопроводных проектов. В феврале 2010 года парламент Болгарии ратифицировал межправительственное соглашение о строительстве газопровода «Набукко», одновременно пойдя на выдвижение России ряда условий в отношении «Южного потока».

Сложные переговоры с Болгарией заставили Россию искать альтернативные варианты прохождения трубопровода. Так, в июле 2010 года «Газпром» начал переговоры с Румынией относительно участия Бухареста в «Южном потоке». В итоге, была достигнута договоренность, что «Южный поток» выйдет из моря на болгарском берегу. Этот маршрут рассматривался в качестве основного. Предполагалось, что от российского берега пойдут четыре нитки газопровода, коридоры для их прокладки еще предстояло выбрать. Достигнутые договоренности не получили практического воплощения. В результате в 2011 году Россия вновь продолжила переговоры с Болгарией, которые завершились в декабре того же года. Болгария объявила трубопровод «Южный поток» объектом национального значения.

Договариваясь с одними странами, Россия сталкивалась с неприятием «Южного потока» другими государствами. Украина выступила с резкой критикой российского проекта. Представители украинского правительства не раз критиковали проект «Южный поток», утверждая, что газотранспортная система (ГТС) Украины остается наиболее эффективным и привлекательным маршрутом поставок российского газа в Европу. Обеспокоенность украинского руководства была понятна: в случае

реализации проекта «Южный поток» объемы прокачки газа через украинскую ГТС могут быть снижены, что уменьшит поступления в бюджет, снизит геополитическую роль Украины как транзитного государства.

Необходимо отметить, что проект «Южный поток» возник в связи с недальновидной политикой предыдущего президента, В. Ющенко, который видел проблему обеспечения энергетической безопасности Украины исключительно через призму интересов западных стран. При том, что единственным надежным условием обеспечения энергетической стабильности и безопасности являлось развитие взаимовыгодных двусторонних отношений с Россией в газовой сфере.

Переломным моментом в переговорах о реализации проекта можно считать 28 декабря 2011 года, когда власти Турции выдали разрешение на прокладку в ее территориальных водах трассы газопровода «Южный поток», морской участок которого пройдет через экономическую зону Турции. Соответствующего соглашения достигли в Анкаре министр энергетики Турции Танер Йылдыз и представители «Газпрома». Таким образом, с получением разрешения на строительство газопровода от Болгарии и Турции были сняты все формальные ограничения на прокладку газопровода «Южный поток» в его морской части.

Для реализации сухопутной части проекта Россия подписала межправительственные соглашения с Болгарией, Сербией, Венгрией, Грецией, Словенией, Хорватией и Австрией. Основной маршрут будет проходить через Болгарию, Сербию, Венгрию, Словению и Италию. Планируются отводы на Хорватию и на Республику Сербскую из Сербии. В настоящее время прокладка газопровода в направлении Греции отложена из-за разных стратегических и финансовых причин.

Морской участок «Южный поток», целью строительства которого является

снижение зависимости России от транзита углеводородного сырья по территории Украины, пройдет по дну Черного моря от российского побережья до побережья Болгарии через экономическую зону Турции. Участниками проекта являются Газпром (50%), итальянская Eni (20%), немецкая Wintershall Holding GmbH (15%) и французская EDF (15%).

Точный маршрут газопровода еще не определен, так как некоторые страны часто меняют мнение о возможности участия в этом проекте.

Газпром рассматривает пять вариантов прокладки газопровода «Южный поток»: Россия-Болгария-Сербия-Венгрия-Австрия; Россия-Болгария-Сербия-Венгрия-Словения; Болгария-Греция-Италия; а также вариант, учитывающий все эти направления. Пятым является направление Россия-Румыния-Сербия и далее. Отвод от трассы газопровода предполагается на Хорватию из Сербии.

Таким образом, в этих вариантах трассы еще не учтены Македония, которая проявляла интерес к проекту, а также Черногория, которая решила присоединиться к нему в феврале 2012 года.

«Южный поток» наряду с уже вступившим в строй «Северным потоком» позволит Газпрому поставлять газ европейским потребителям напрямую. В Газпроме уверены, что проект будет востребованным. По словам зампреда правления концерна Александра Медведева, ЕС нуждается в дополнительном импорте 250 млрд. кубометров газа. «Если даже будут построены «Северный поток» и «Южный поток», «Набукко» и будут осуществляться поставки сжиженного природного газа (СПГ) все равно около 15–20 млрд. кубометров газа дополнительных поставок будет не хватать», — пояснил он¹.

В третьем квартале 2011 года была завершена разработка сводного технико-экономического обоснования «Южного потока», объединившего в себе ТЭО морского участка и ТЭО участков, про-

ходящих по территории стран Южной и Центральной Европы. В сводном ТЭО представлены основные технические решения по проекту с обоснованием их осуществимости, оценка экологической безопасности и мероприятия по охране окружающей среды, оценка экономической эффективности проекта с учетом капитальных и эксплуатационных затрат.

Предполагается, что газопровод будет состоять из четырех ниток пропускной способностью по 15,57 млрд кубометров каждая. Ввод первой из них пока запланирован на декабрь 2015 года, вывод на полную мощность (63 млрд кубометров) ожидается к 2018 году. Ориентировочная стоимость «Южного потока» составляет 15,5 млрд евро, 10 млрд из которых приходится на морской участок, а 5,5 млрд — на сухопутный. При этом протяженность морского участка составляет 925 километров. Наземная часть будет иметь протяженность более двух тысяч километров².

7 декабря 2012 года на площадке компрессорной станции «Русская» Краснодарского края в присутствии Президента РФ Владимира Путина и представителей стран-участниц проекта был дан старт строительству газопровода «Южный поток».

Согласно прогнозам в ближайшем будущем спрос на газ в ЕС будет неуклонно расти и это несмотря на ухудшающуюся экономическую ситуацию. Как ожидается, после 2020 года объем ежегодно потребляемого европейскими государствами газа превысит 700 млрд. куб. м. и как следствие приведет к дефициту импорта природного газа, и даже если будут построены все задуманные проекты, в частности, «Южный поток» и «Набукко», Европе потребуется газа в объемах, превышающих пропускную способность вышеуказанных проектов. Это возможность увеличения мощностей по транспортировке газа. Для обоих газопроводов найдутся рынки сбыта.

Конкуренция проектов разворачивается не за рынки сбыта, а за поставщиков.

В то же время, строительство «Южного потока», а также Трансанатолийского газопровода делает бессмысленным строительство газопровода «Набукко», который стремится реализовать Евро-союз, чтобы не зависеть от российского газа. Однако «Набукко» теряет смысл уже с учетом того, что азербайджанский газ (около 16 млрд. кубометров) будет поступать в Европу по Трансанатолийскому газопроводу, а дополнительные объемы газа (до 22 млрд. кубометров) вновь предоставит Россия по «Южному потоку».

По оценкам Еврокомиссии, с вводом в действие «Южного потока» доля российского топлива на европейском рынке к 2018 году возрастет до 40-45 процентов с нынешних 35 процентов.

В любом случае проект «Набукко» существует пока только на бумаге и его перспективы весьма размыты. В начале 2012 года компания BP и другие члены консорциума по строительству «Набукко» представили укороченный проект газопровода, по которому планируется поставлять природный газ из Каспийского региона в Европу.

В ЕС утвердили облегченную версию проекта — Nabucco-west. Теперь длина трубопровода будет наполовину меньше предполагаемых ранее 3900 км газопровода, объем поставок также снизится вдвое от первоначальных 31 млрд кубометров. Но даже и после этого нельзя с уверенностью сказать, что проект будет реализован. Примечательна и позиция Турции. Представители министерства энергетики этой страны

сообщили в январе 2012 года, что проект «Набукко» больше не является приоритетным, и вместо этого оно намерено продвигать «Трансанатолийский газопровод». Как итог, Турция заявила, что больше не намерена оказывать поддержку проекту газопровода «Набукко»³. Приоритетным проектом для Турции станет проект TANAP (Трансанатолийский газопровод). Тем более, что реализация проекта TANAP будет менее затратной и более простой, чем «Набукко», стоимость которого значительно выше. В конце февраля 2012 года сообщалось, что консорциум проекта принял решение уменьшить мощность проекта в два раза и провести его только по территории Болгарии и Австрии и будет проложен не от Прикаспийского региона, как предполагалось ранее, а от турецко-болгарской границы. В апреле того же года венгерская компания MOL покинула проект строительства газопровода, а в марте немецкая RWE продала долю участия в проекте австрийской OMV и таким образом, вышла из проекта.

Поставки российского газа по новым газопроводам уже в ближайшем будущем будут играть ключевую роль в обеспечении энергобезопасности Европы. В этом смысле газовый проект «Южный поток» является очередным шагом к повышению безопасности энергоснабжения всего европейского континента. Реализация проекта будет способствовать удовлетворению растущего спроса европейских потребителей в природном газе, а также позволит России сохранить ведущую роль в качестве основного поставщика углеводородных ресурсов.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 <http://www.newsland.ru/news/detail/id/917342/>
- 2 <http://south-stream.ru>
- 3 <http://www.regnum.ru/>

МИРОВАЯ ИСТОРИЯ

КАТЫНИ БЕЗ ПОКАЯНИЯ

Шутов А. Д.

*Профессор Дипломатической Академии МИД РФ,
заслуженный деятель науки РФ,
доктор исторических наук, профессор*

В статье на большом фактическом материале сделана попытка восстановить историческую правду относительно катынских событий, связанных с расстрелом пленных польских офицеров немецко-фашистскими оккупантами осенью 1941 года. Раскрыта роль Европейского суда по правам человека в объективной оценке данного процесса. Показана нечеловеческая жестокость польского режима по отношению к пленным красноармейцам в 1920-1922 годах.

Ключевые слова: советская держава, государство, мир, преступление, СМИ, фальсификация, архивные документы.

Монголо-татарское иго, сброшенное на свалку истории, не исчезло бесследно, оставило в наследство русским постыдную склонность к покаянию, которая, превратившись в обычай, вошла в гены русской власти — каяться за дело и без дела, а чаще всего без дела, просто так, по холопской привычке, в угоду Западу. Каялись даже тогда, когда надо было требовать сатисфакции. Так, 30 января 1829 года в Тегеране в результате хладнокровно спланированной акции при участии англичан была зверски перебита русская дипломатическая миссия во главе с её руководителем министром-посланником, поэтом и дипломатом А.С.Грибоедовым. Но Николай I не предъявил никаких претензий ни шаху персидскому, ни правительству Англии, а персидскому принцу Хосров-Мирзе уничижительно заявил: «Я предаю вечному забвению злополучное тегеранское происшествие».¹ Каялись перед Америкой за советско-германский Договор о ненападении от 23 августа 1939 года, за былую солидарность с Фиделем Кастро, за помощь в строительстве социализма в странах Центральной и Восточной Европы, организацию Варшавского До-

говора, строительство Берлинской стены, за создание сверхмощной советской державы, с которой не выдерживал соревнования взятый вместе капиталистический мир, за создание Союзного российско-белорусского государства; каялись перед Китаем, Норвегией за якобы нерешенные пограничные вопросы и, покаявшись, шли на уступки в ущерб собственным интересам. Да, пожалуй, не назовешь ни одной страны мира, перед которой российские власти не покаялись бы в прямой или косвенной форме. Вообще-то почти все покаяния спускались Соединенными Штатами, которым, как в своё время Гитлеру с Геббельсом, хотелось на весь мир ослабить СССР как преступное государство, «империю зла», не достойную существования, поэтому антисоветские мифы следовали один за другим.

В интересах США было раскрутить катынское дело и обвинить СССР в расстреле польских офицеров. Американские угодники — пятиколонники Горбачев, Ельцин, Яковлев и иже с ними на лету улавливали волю Вашингтона и, не медля, объявляли грубую ложь правдой, а чистую правду ложью и, естествен-

но, в угоду «цивилизованному» Западу повинились перед Польшей за преступления, совершенные немецко-фашистскими оккупантами. Да если бы американское ЦРУ посоветовало правящим пятиколонникам найти документы, доказывающие, что Аллен Даллес и Рузвельт были личными агентами Сталина, а президента Дж.Кеннеди убили агенты КГБ, то исполнительные пятиколонники «нашли бы» такие документы. К этой серии относится и состряпанное с приходом к власти Горбачева-Ельцина катынское дело в духе «нового политического мышления», то есть в соответствии с указаниями Вашингтона. В апреле 1990г. Горбачев объявил, что «найжены документы, которые косвенно... свидетельствуют о том, что тысяча польских граждан, погибших в смоленских лесах, стали жертвами Берии и его подручных».²

Горбачев (на то он и есть «лучший немец») был полностью удовлетворен косвенными, а значит, недостаточно достоверными свидетельствами — а достоверные его не интересовали, так как не входили в американский заказ. Поэтому игнорировались авторитетные исследования катынских событий, объективно раскрывавшие картину убийства польских офицеров. Речь идет прежде всего о попытках предать забвению наиболее достоверные результаты работы специальной Комиссии во главе с главным хирургом Красной Армии, академиком, генерал-полковником медицинской службы Н.Н.Бурденко, направленной в Катынь сразу после освобождения Смоленска и проводившей там тщательное расследование с 5 октября 1943 г. по 26 января 1944 года. В состав Комиссии входили писатели, священнослужители, видные общественные деятели, в том числе управляющий делами Московской патриархии преосвященный митрополит Николай Крутицкий; выдающийся русский писатель, академик, граф А.Н.Толстой; нарком просвещения СССР академик В.П.Потемкин; главный судме-

дэксперт Наркомздрава СССР доктор медицинских наук В.И.Прозоровский. В составе Комиссии работали представители народной Польши. Для ознакомления с работой Комиссии приезжала специальная группа зарубежных журналистов, которую возглавляла дочь посла США в СССР Кэтлин Гарриман, написавшая обличительную статью об убийстве немецкими фашистами польских офицеров.

Комиссия Н.Бурденко первым делом отыскала массовые захоронения убитых немцами советских людей и установила, что их число превысило 135 тыс. человек. Эти данные комиссии вошли в заключение Нюрнбергского трибунала как «Документ СССР-48». А найти захоронения польских офицеров не составляло труда, поскольку немцы зарыли их настолько небрежно, что они были обнаружены сразу чуть ли не под снегом.³

Совершая убийства, немцы не собирались скрывать их, как и массовые расстрелы в самой Польше, в советских городах. Осталось немало свидетелей среди местных жителей Смоленска, польских военнопленных, так как расстрелы проводились без особой маскировки, почти открыто, потому что гитлеровские головорезы считали себя властителями мира и отчитываться за плановое устранение неполноценной славянской расы они ни перед кем не собирались. В духе Бисмарка, который говорил о поляках: «Лично я сочувствую их положению. Но если мы хотим существовать, то не остаётся ничего другого, как их уничтожить».

Комиссия Н.Бурденко, другие участники расследования неопровержимо доказали, что военное преступление в Катыни совершили немецкие фашисты. Это подтвердили и опрошенные 95 свидетелей из числа жителей Смоленска, и даже сами немцы, участвовавшие в расстрелах поляков⁴, и позднее (в декабре 1945 г.) два крупных польских судебно-медицинских эксперта Ольбрихт и Сенгалевиц, занимавшиеся расследованием

катынского преступления. Впоследствии появилось немало научных исследований, доказывающих неопровержимую истину: поляков убили немцы. В этом плане политико-историческую ценность представляют труды Юрия Мухина «Катынский дневник» (М., 1995 г.), «Антироссийская подлость» (М., 2006 г.), «Главная антироссийская подлость» (2010 г.), а также книги военного историка В.Филатова «Славянский саркофаг», польского историка П.Святека «Катынский лес» (Лондон, 1988 г.), чешского профессора судебной медицины Франтишека Гаака «Катынские доказательства» и др.

Отрицали причастность советских органов к расстрелу поляков и находившиеся среди пленных молодые офицеры Армии крайовой Войцех Ярузельский, ставший впоследствии руководителем Польши, и Менахем Бегин, будущий израильский премьер. Мнение последнего представляет особую важность, поскольку он был ярким антисоветчиком, однако не пошел против совести и честно признал, что поляков расстреляло германское гестапо.

Согласно свидетельским показаниям, документам, материалам Комиссии Бурденко, исследованиям судмедэкспертов, историков, интернированные польские военнослужащие были живы вплоть до оккупации Смоленска, то есть до 16 июля 1941 года, находились в городе и его окрестностях и занимались дорожными строительными-ремонтными работами. Жители Смоленска видели и колонны польских военнопленных, конвоируемых немцами, слышали также и выстрелы. А отступавшие в той напряженной обстановке советские части при дефиците транспортных средств не смогли вывезти не только всех польских военнопленных, но и часть советских людей, ряд промышленных предприятий.

Не было в Катынском лесу до оккупации Смоленска и лагеря для польских во-

еннопленных: его создали немцы летом 1941 года и свезли в него всех поляков. Но стремительно наступавшие части Абвера опасались оставлять у себя в тылу многотысячную военную группировку поляков. К тому же депортация их в тыл, как это пытались сделать советские руководители, противоречила стратегии гитлеровцев по уничтожению поляков как нации, и расстрел польских военнослужащих явился обычным плановым мероприятием рейха, осуществленным осенью 1941 года. Свидетельств того, что сделали это именно немцы, — не перечесть. Поляки были убиты из оружия немецкого производства (пули немецкой марки «Гезо», серия Д, калибр 7,65 мм.); руки расстрелянных были связаны немецким бумажным шпагатом, который не производился в СССР; обнаружены германские оккупационные дензнаки, письма, квитанции, записки⁵, несмотря на то, что немцы основательно поработали, чтобы скрыть следы преступления. Кроме того, помимо одиночных убийств поляков из немецких пистолетов были совершены массовые расстрелы из крупнокалиберных пулеметов (типичный немецкий метод, который гитлеровцы применял всюду, в том числе в Бабьем Яру в Киеве), что никогда не делала НКВД.

Причем расстрелянные польские офицеры, по признанию немцев в 1943 г., имели одежду со знаками различия, тогда как пленные в СССР до 1941 года не имели знаков различия. На похороненных поляках была теплая одежда — шинели, теплые куртки, что свидетельствует о том, что расстрел проводился в холодное время года — осенью, и никто, кроме немцев, не мог совершить этого злодеяния.

Да немцы никогда бы и не вспомнили об этом рядовом для них убийстве, если не возможность его использовать как дешевое, но эффективное пропагандистское средство против СССР, натравить с его помощью на израненную Страну Советов мировую общественность,

вбить клин в союзнические отношения между СССР, США и Великобританией, но особенно разжечь еще большую ненависть поляков к России, подтолкнув их на враждебные акции и в то же время повысить антисоветскую активность польского эмигрантского правительства Сикорского в Лондоне. В соответствии с логикой рейсхминистра лжи Геббельса 13 апреля 1943 года было сделано заявление по германскому радио о расстреле НКВД пленных польских офицеров в Катыни. А 29 апреля Геббельс с удовлетворением записал в своем дневнике: «Польский конфликт все еще находится на авансцене. Редко с начала этой войны какое-либо дело вызывало бы так много публичных дискуссий... Признают, что я сумел вбить глубокий клин в стан врагов».

Но геббельсовская ложь с первых дней не вызвала доверия ни у самих немцев, ни в компетентных польских кругах. Посланная Геббельсом в феврале в Катынь немецкая спецгруппа во главе с профессором Герхардом Бутцем (работала до 7 июня 1943г.) сделала все возможное для фальсификации убийства поляков. Весной были раскопаны могилы поляков и изъяты документы, датированные позже 1940 года, а проводивших эти работы советских военнопленных расстреляли. Местных жителей с помощью угроз заставили лжесвидетельствовать (впоследствии они отказались от лжепоказаний). А от присланной «для объективности обследования» тщательно обработанной польской делегации, состоящей из представителей духовенства, интеллигенции, судебных властей Варшавы, потребовали одного — подтвердить, что польские офицеры были расстреляны большевиками, и подписать заранее подготовленное Бутцем медицинское заключение на немецком языке. Но ни эта группа, ни работавшая в течение двух месяцев под строгим присмотром немцев Комиссия польского Красного Креста из Варшавы в сво-

ем докладе в международный Красный Крест в Женеву не могли в окончательной форме засвидетельствовать полностью указания немцев, даже то, что все поляки были расстреляны в Катыни.

Из-за опасений, что геббельсовская провокация раскроется и Г.Бутц может стать нежелательным свидетелем, — его физически устранили.⁶ Тем более вскоре, еще до Комиссии Бурденко, международные эксперты установили, что польские офицеры были расстреляны из немецкого оружия и немецкими пулями, и тут Геббельс забеспокоился, записав 8 мая в дневнике: «К сожалению, в могилах Катыни были обнаружены немецкие боеприпасы. Это должно оставаться в тайне. Поскольку если это всплывет на поверхность и станет известно нашим врагам, все дело о Катыни лопнет».⁷

Как видим, все встало на свои места. Убийцы установлены, Геббельс фактически признал совершенное немцами преступление, и только ответственные постсоветские упрямыцы попытались восстановить лопнувшую геббельсовскую провокацию. Но это уже представляется формой антисоветизма, подспорьем холодной войны, начатой англосаксами еще в 1944 году. Правда, под давлением очевидных фактов, содержащихся в докладе Комиссии Н.Бурденко, и ввиду невозможности скрыть катынское преступление от мировой общественности материал о расстреле польских офицеров был включен в 1946 г. в раздел Обвинительного заключения Нюрнбергского трибунала «Убийства и жестокое обращение с военнопленными». Однако американо-английские инициаторы холодной войны сделали все возможное, чтобы затормозить дальнейшее продвижение антигитлеровского документа. К несчастью, советский представитель Н.Д.Зоря, готовивший катынское дело к рассмотрению трибуналом, был найден в гостинице мертвым. В те же дни неожиданно погиб польский прокурор Р.Мартини, готовивший свидетелей для

подтверждения убийства польских офицеров немцами.⁸ В результате катынское дело не было доведено до конца и антигеббельсовский материал из обвинительного заключения не вошел в текст окончательного приговора.

Линию англосаксов по сценарию Геббельса впоследствии пытался продолжить Хрущев прежде всего с целью ударить по Сталину, поставить его рядом с Гитлером, приравнять сталинизм к нацизму. Но, очевидно, перерыв архивы (а Никита Сергеевич не мог не дать такого задания), не нашли в них соответствующих документов, тогда Хрущев, согласно известному партийному функционеру В.Фалину, обратился за помощью к польскому лидеру В.Гомулке, но тот не поддался на хрущевскую провокацию.⁹ Конечно, можно было бы изготовить фальшивые документы, но Хрущев не решился на этот шаг, и катынская трагедия продолжала восприниматься во всем мире в соответствии с исторической правдой. Но после развала Советского Союза, когда полились на него потоки лжи, не захотели оставаться в стороне и его разрушители Горбачев, Яковлев, Ельцин, а чтобы обрести еще более существенные симпатии на Западе и представить преданный ими СССР как страну, достойную гибели, решили пойти на подделку исторических документов, в том числе по Катыни. По свидетельству А.И.Лукьянова (а он зря говорить не станет), «некоторые документы уже в годы «перестройки» были подделаны, подчищены с тем, чтобы в этой трагедии обвинить Сталина и Советскую власть»¹⁰

И работа эта продолжалась в течение ряда лет. По свидетельству отечественных экспертов (В.Илюхин, С.Стрыгин, В.Швед), бывшего министра ельцинского правительства М.Полторанина,¹¹ в начале 1990 годов А.Н.Яковлев создал группу своего рода фальшивомонетчиков-специалистов высокого класса по подделке архивных документов, в том числе по Катыни. В группу входил, в

частности, бывший руководитель Росархива Рудольф Пихоя.¹² Затем ею были вброшены в российские архивы сотни фальшивых документов и еще столько же было сфальсифицировано путем внесения в них искаженных данных (сведений), а также посредством подделки подписей. До 1996 г. группа работала в дачном поселке президентской администрации Нагорное, затем переехала в Заречье. Работала продуктивно. Уже осенью 1992 года были «неожиданно» обнаружены в архиве ЦК КПСС «документы», свидетельствующие о расстреле поляков органами НКВД.¹³

Основными документами, которые, по мнению Яковлева и его подручных, должны были без промаха попасть в цель, — это три материала: (1) «Записка Берии № 794/Б» в Политбюро ВКП(б) от марта 1940 года, в которой предлагалось расстрелять 27 тысяч польских офицеров, с положительной резолюцией Сталина (поддельной), к тому же 3 страницы Записки напечатаны на одной машинке, а 4-я страница с подписью Берии — на другой, что само по себе является грубой подтасовкой, и приходится удивляться, как могли допустить подобный ляп профессиональные «фальшивомонетчики». В то же время можно предположить, что фактор «разных машинок» свидетельствует о преднамеренном действии кого-то из участников, заложившего в «документ» мину замедленного действия, которая сработала в последние годы; (2) Выписка из протокола Политбюро ЦК № 13 от 5 марта 1940 года с решением о расстреле польских офицеров и (3) Письмо Шелепина Хрущеву от 3 марта 1954 года об уничтожении документов, связанных с катынским делом.¹⁴ По оценке В.Илюхина, «у истоков этой фальсификации» стояли «люди известные, которые занимают сегодня достаточно высокие посты в нашем государстве».¹⁵

И после этого пошло-поехало. В апреле 1990 года с санкции покаявшегося

перед поляками Горбачева было опубликовано Заявление ТАСС, в котором объявлялось, что «катынская трагедия — одно из тяжких преступлений сталинизма». Делали соответствующие реверансы в польскую сторону и последующие президенты, хотя, разумеется, зная способности Яковлева, Горбачева и Ельцина, нужно было провести экспертный анализ имеющихся в деле ключевых документов, чтобы не допустить исторической ошибки и не каяться за чужие преступления. Но этого не было сделано. Более того, Государственная Дума по-дилетантски, без парламентского расследования 26 ноября 2010 года приняла постановление «О Katyнской трагедии и ее жертвах», заявив: «Катынское преступление было совершено по прямому указанию Сталина и других советских руководителей». В таком же духе произносил покаянную речь в апреле 2010 года в Варшаве и тогдашний президент Д.Медведев, заодно наградив польского кинорежиссера А.Вайду орденом Дружбы за его антирусский фильм «Катынь».¹⁶ Все эти покаяния подтверждают тезис Геббельса: «Ложь, повторенная тысячекратно, становится правдой».

Обрадованные поляки замахнулись на новые инициативы и высоко подняли планку претензий к России — получить от нее в качестве компенсации «за катынское преступление» более 100 млрд. долларов. Политические деятели и СМИ до предела накаляли обстановку, особенно после гибели под Смоленском в 2010 году самолета с высокими польскими персонами во главе с президентом Л.Качинским. И вдруг...

Бывает не только в природе, когда после грозы и ливня сразу все стихает. Подобное случилось с катынскими пропагандистскими всполохами. Утихли, как только Европейский суд по правам человека в Страсбурге 18 июня 2012 года принял решение о том, что предоставленные при Горбачеве и Ельцине «документы», указывающие на то, что в расстреле де-

сятков тысяч польских офицеров под Катыню повинен Сталин и советская сторона, оказались фальшивкой.¹⁷ Суд не поверил громким публичным обвинениям российских руководителей и польских властей на этот счет, и проведенная экспертиза российских «документов» подтвердила сомнения Суда, сделавшего вывод: Россия не несет ответственности за массовые расстрелы в Катыни, и о материальных компенсациях Польше (100 млрд. долл.) речи быть не может. Остается только в судебном порядке установить виновных в фальсификации документов. Ведь это не обычное политическое шулерство, это диверсия против истории и науки, создавшая недоверие к российским архивным документам. Проходившие на протяжении последних 20 лет покаяния российских руководителей представляются лукавой подставой, сделанной на основании «документов», которые были брошены в игру из рукава одного из главных идеологических шулеров Яковлева. Словом, Евросуд снял ответственность с СССР за Катынь.¹⁸ Настала очередь каяться германской стороне.

Решение Европейского суда — это торжество международного права над политическим волюнтаризмом, оружие защиты исторической правды от сочинителей мифов, готовых на фальсификацию и подделку архивных документов. Но есть ещё более высокий суд, также сделавший своё предупреждение в виде свершившейся (упомянутой выше) трагедии с польской элитой в том же Катынском лесу, о которой именитый поляк Лех Валенса сказал: «Это знак, это нам пальцем погрозили».

Другая, более жуткая Катынь. В массовом сознании польской нации за многовековую историю выработалось глубокое антирусское чувство. В 1935г. польский министр иностранных дел Ю.Бек так отозвался о нём: «Что касается России, то я не нахожу достаточно эпитетов, чтобы охарактеризовать нена-

висть, которую у нас испытывают по отношению к ней».

Эту польскую черту отмечали многие компетентные авторы, в том числе В.И. Ленин. В речи на 7 апрельской Всероссийской конференции в 1917 году он говорил: «Нет народа, который бы так был пропитан ненавистью к России, нет народа, который бы так страшно не любил Россию, как поляки...»¹⁹. Они всегда использовали любой повод, чтобы превратить свою ненависть в конкретные дела. Уже в 12 веке поляки начали проводить агрессивные походы на Русь: 14 августа 1017 года польский король Болеслав Храбрый делал попытку захватить Киев. Польша никогда не пропускала удобного случая напасть на Россию или одной, или в составе других агрессоров. Так, в 1812г. из 8 корпусов Наполеона, вторгшихся в Россию, один был польский корпус Юзефа Понятовского. В апреле 1920 года польские правители развязали польско-советскую войну, с огромной энергией способствовали агрессии фашистской Германии против СССР в 1930 годы и готовы были вместе с ней воевать против Советского Союза. В апреле 1943 года польское эмигрантское правительство Сикорского присоединилось к начатой гитлеровцами клеветнической кампании против Советского Союза по поводу ими же убитых польских офицеров близ Катыни и т.д.

С особой бесчеловечностью польская антирусская злоба проявилась по отношению к попавшим в плен 130 тыс. красноармейцам в 1920 году после поражения под Варшавой армии Тухачевского. В том, что зверства над пленными красноармейцами были чудовищным преступлением с неприкрытой антирусской направленностью, подтверждают показания свидетелей, документальные источники, в частности, опубликованный в 2004 году российско-польский сборник документов и материалов «Красноармейцы в польском плену в 1919-1922гг.». В сборнике раскрываются

дикие зверства, превосходящие ужасы Освенцима, нечеловеческие пытки, избиения, увечья, истязания голодом с целью «сплошного физического истребления» (с.642). Конники отрабатывали на русских военнопленных сабельные удары. О массовых расстрелах красноармейцев свидетельствуют сами поляки. Так, А. Велевский в популярной польской «Газете wyborчей» (от 23 февраля 1994г.) писал о приказе генерала Сикорского (будущего премьера Польши) потехи ради расстрелять из пулемётов 300 русских военнопленных.²⁰

Были случаи, «когда лагерное командование считало возможным предоставить более человеческие условия для существования военнопленных, однако из центра шли запрещения» (с.643), то есть происходил санкционированный Варшавой государственный геноцид русских военнопленных. Во всех 12 концлагерях — в Тухолях, Домбю, Пикулицах, Вадовицах, Пулавах, Щелкове, Барановичах, Стшалкове, Брест-Литовске — ежедневно погибали от инфекционных заболеваний, дизентерии, истощения, пыток и избиения десятки русских военнопленных. Например, в самом большом концлагере Стшалково (37 тыс. пленных) в апреле 1921 г. умирало по 300 человек в день (с.532). Это был действительно ад за колючей проволокой. Люди спали в бараках на голых досках, без матрацев и одеял. За малейшую провинность — били плеткой, сделанной ими из электропроводов, или из колючей проволоки ... В этом же лагере администрация в течение трех лет запрещала пленным выходить из барака после 6 часов вечера для отправления естественных потребностей (в бараках туалеты отсутствовали), заслушивание расстреливали. Поэтому пленные «вынуждены были отправлять естественные потребности в котелки, из которых потом приходилось есть» (с.696).

Согласно документальным данным, только в одном Тухольском лагере за

все время его существования погибли мученической смертью 22 тысячи военнопленных Красной Армии (с.701), а в общей сложности были замучены во всех лагерях не менее 100 тысяч человек. Правда, сами поляки стремятся сильно приуменьшить эти данные. Так, историк, профессор Университета имени Коперника в Торуня (Польша) Збигнев Карпус считает, что за весь трехлетний период польского плена погибло не более 16-18 тыс. красноармейцев²¹ — но все это не соответствует фактам, документальным историкам.

Польские концентрационные лагеря с огромными жертвами — это не миф, как и Катынь, оваянная провокационной геббелесовской ложью, которая стала составной частью плана Барбароссы по завоеванию России. Как было показано на фактах, в разы трагичнее Катынь с советскими военнопленными, созданная польским режимом Пилсудского, — это изуверские пыточные лагеря, ставшие символом геноцида. Открытые раны антирусской Катыни не залечены до сих пор, убийцы не покаялись, мемориалы не воздвигнуты, имена замученных русских не вписаны в гранитные плиты, к которым могли бы прийти родственники, положить цветы, поклониться их памяти. Молчит совесть польской нации, очевидно, представляющая собой разменную карту в политической игре, которую использует польская элита, как торговец на рынке.

Ни покаяния, ни благодарности России за спасение Польши как государства и поляков как нации от полного уничтожения немецкими фашистами ценою гибели 600 тысяч советских воинов. Черчилль 7 января 1944 года высказал полякам свое мнение на этот счет: «...без русских армий Польша была бы уничтожена или низведена до рабского положения, а сама польская нация стерта с лица земли. Но доблестные русские армии освобождают Польшу — и никакие другие силы в мире не смогли бы этого сделать».

Нация, зараженная эгоизмом и лишённая чувства благодарности, обречена на вырождение, на пополнение рядов исторических маргиналов. После разрушения СССР отношение Польши к России, мягко говоря, по-прежнему желает лучшего: наша страна рассматривается ею как потенциальная стратегическая угроза. Стали нередкими случаи провокаций поляков против российских дипломатов. Если российская власть создала в Катыни величественный монумент (к чему, зная правду, с неодобрением относится население Смоленска), посвящённый польским офицерам, убитым немецкими оккупантами, то польские власти закрыли даже экспозицию в Освенциме, посвящённую замученным здесь советским гражданам, создали «музей советской оккупации», всячески героизируют пособников нацистов. В Кракове разрушен мемориал в честь маршала Конева, спасшего заминированный гитлеровцами город от полного разрушения, но воздвигнут памятник петлюровцам-союзникам Польши в войне против Советов. В городе Гдыня местные власти лишили звания почетных граждан советских военачальников, освобождавших город, включая маршала Рокоссовского. А в соседнем Гданьске, полученном поляками (как и Щецин) в результате инициативы Сталина после разгрома Третьего рейха, сделали почетными гражданами ряд гитлеровцев, в том числе Геринга, который в 1935 г. обещал Польше часть территорий Украины и Литвы за ее участие в совместном нападении на Советский Союз. Польша с большой охотой предоставила США свои военные базы, разместила на своей территории американскую систему ПРО, стала особо активным участником по затаскиванию Украины в ЕС и НАТО, превращения её в новый антироссийский геополитический плацдарм (взамен Третьему рейху), в реального врага России.

Но при всем своем покровительственно-благоприятном отношении к Украи-

не Польша не может забыть истребления поляков фашистскими боевиками из ОУН-УПА в годы Второй мировой войны на Волыни, в Польше, Восточной Галиции. Так, в 1943-1944 гг. на Волыни оуновцы уничтожили не менее 80 тыс. поляков,²² и польские власти не отказываются открыть следствие по Волыни в удобный для этого момент. На современном этапе обнародование этой взрывоопасной проблемы может отвлечь внимание от западенского бесовства в Киеве, от захвата власти в стране фашиствующими необандеровцами, от обострившихся отношений Украины и России и даже ослабить их, чего не хочет ни Польша, ни ее американо-натовские наставники. Для них украинский еврофашистский майдан — это “Drang nach Osten” в новой упаковке со старым содержанием: правда, вместо одного Адольфа выделили сразу трёх фюреров (для уравнивания ввиду их неполноценности) — Тягнибока, Яценюка и Кличко. Но то, что Волынская проблема будет поднята и получит не меньшее звучание, чем Катынь, в этом нет сомнения. Поводом может послужить любое серьезное слушание Киева, а до того времени информация об этом драматическом событии будет находиться под сдерживающим контролем Варшавы.

Польша стремится не допустить излишне самостоятельной политики Украины, особенно направленной на улучшение отношений с Россией, что воспринимается Варшавой почти как угроза ее национальной безопасности. Участились враждебные выпады в связи с решением проблемы Крыма в соответствии с исторической справедливостью и международным правом. Но Польше надо не портить отношений с Россией, а все чаще не забывать, что треть ее территории (120 тыс. кв. км.) — это бывшие земли Германии, переданные полякам (воля Сталина) после победы в Великой Отечественной войне по решению Потсдамской конференции 2 сентября

1945 года. На этой территории до войны проживало более 7 млн. немцев и только 1,3 млн. поляков. Немцев выселили без промедления. Переселенец мог взять с собой не более 500 марок и столько имущества, сколько мог на себе унести. Однако и подобное позволяли не всегда.²³

Но времена изменились. Россия без возражений согласилась на присоединение ГДР к ФРГ, отказалась от Прибалтики, и ведь может возникнуть ситуация с обоснованным вопросом: а не надумала ли Польша последовать примеру России в отношении Германии. Тем более что у силезских немцев и у немцев из ФРГ сохранились вопросы к Польше: и о незаконном присвоении немецких культурных ценностей, и об оплате долга за принудительный труд немцев в польских лагерях после войны, и о соблюдении и расширении прав немцев, проживающих в Силезии, и вообще целый ряд вопросов, связанных с изгнанием немцев из родных мест. Чувствуется, что вопрос о претензиях к Польше назрел. Не случайно форумы (слеты) силезских немцев собирают десятки тысяч человек, в которых принимают участие министры Баварии и подтверждают все эти вопросы.²⁴

У немцев хорошая память на свои и чужие обиды. Сами же вряд ли покаются перед поляками за Катынь, а покаяния от поляков с материальной компенсацией будут ожидать, рассматривая его как неуплаченный долг с растущими процентами. В свою очередь поляки вряд ли осмелятся даже напомнить немцам о Катыни. Ведь это не Россия, против которой, вопреки решению Европейского суда, будут пытаться найти новые поводы, чтобы предъявить прежние обвинения. Глобалистская антироссийская мода позволяет делать это.

России самое время напомнить миру, что она великая и гордая держава, и потребовать от Польши не только покаяния за преступления перед русскими во времена Пилсудского, но и воздвигнуть памятные мемориалы в бывших концла-

герях, где были замучены более 100 тысяч красноармейцев, а также подать иск в Европейский суд по правам человека об уплате Польшей компенсации. Беспаяństwo равносильно оправданию преступления.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Чит. по: Дмитриев С. Тегеранская трагедия // Литературная газета, № 4(6447), 29 января — 4 февраля 2014г.
- 2 Дзасохов А. Большое противостояние. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004, с.146.
- 3 <http://www.katyn-books.ru/library/antirossiyskaya-podlost10.html>.
- 4 Сохранились документы допроса немца Вальдемара Глемвица, участника расстрела поляков — Илюхин В. Разоблачить катынский блеф // Завтра, февраль 2010 г., № 8 (849)
- 5 Анучкин-Тимофеев А. Истина по Катыни // Улики, № 2 (23), 17 февраля 2011 г., с.8.
- 6 Анучкин-Тимофеев А. Истина по Катыни // Улики, № 2 (23), 17 февраля 2011, с.6-7
- 7 Там же
- 8 Черепяхин В. Катынская драма в «театре абсурда» // «Красная звезда», 15 апреля 2006 г.
- 9 Анучкин-Тимофеев А. Истина по Катыни // Улики, № 2 (23), 17 февраля 2011, с.8
- 10 Завтра, декабрь 2010 г., № 48 (889).
- 11 Передача А.Караулова «Момент истины» — 18 июня 2012г. 5ТВ канал.
- 12 <http://pravoslav-voi...-po-katyni.html>
- 13 Заявление Президиума ЦК КПРФ//Советская Россия, 30.11.2010 г.
- 14 Выступление В.И.Илюхина на пленарном заседании Госдумы при обсуждении заявления «Памяти жертв Катынской трагедии» 26.11.2010 г. // Танкоград, № 35 (327), декабрь 2010 г.
- 15 Там же
- 16 Анучкин-Тимофеев А. Указ.соч., с.9
- 17 <http://www.zonakz.net>
- 18 <http://goo.gl/Nibt1>
- 19 Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.31, с.437.
- 20 При освобождении советскими войсками Западной Украины и Западной Белоруссии польских офицеров и жандармов, истязавших и убивавших русских военнопленных, а также мирных жителей на оккупированных территориях, узнавали и выдавали Красной Армии сами освобождённые жители: украинцы, белорусы, евреи. Безусловно, названные преступники могли понести заслуженное наказание, но к Катыни это не имеет никакого отношения.
- 21 Карпус З. Пленные забытой войны//Независимая газета, 19.10.2000.
- 22 Седакин Ю. Польский фактор во внешней политике Украины//Обозреватель, июль 2007, № 7, с.83
- 23 Ростиков Е. Пилсудчина // Завтра, № 38(303).
- 24 Ржевский Ю. Кому без кого лучше//Советская Россия, 7 июля 2005 г.

СОВЕТСКО-ФИНСКАЯ «ЗИМНЯЯ ВОЙНА»

(К 75-летию начала военных действий в Финляндии)

Куманев Г. А.

Академик РАН

В истории войн всегда вызывает интерес (а нередко и большие споры) вопрос о том, как возникла та или иная война, каковы были ее движущие силы, непосредственный повод и более глубокие причины.

В преддверии Великой Отечественной войны в районах приграничных рубежей СССР имели место несколько вооруженных конфликтов и противоборств, преимущественно локального характера. Хотя они не вылились тогда в большие войны, их положительный и негативный опыт по использованию различных видов войск и вооружения весьма пригодился в 1941–1945 гг. К ним относится и советско-финляндская война, или, как ее еще называют, «Зимняя война» (30 ноября 1939 г. — 13 марта 1940 г.).

Ключевые слова: война, протест, СМИ, Советский Союз, правительство, Красная Армия.

В истории войн всегда вызывает интерес (а нередко и большие споры) вопрос о том, как возникла та или иная война, каковы были ее движущие силы, непосредственный повод и более глубокие причины.

В преддверии Великой Отечественной войны в районах приграничных рубежей СССР имели место несколько вооруженных конфликтов и противоборств, преимущественно локального характера. Хотя они не вылились тогда в большие войны, их положительный и негативный опыт по использованию различных видов войск и вооружения весьма пригодился в 1941–1945 гг. Таковы, например, военные действия у озера Хасан, в районе реки Халхин-Гол, освободительный поход Красной Армии в Западную Украину и Западную Белоруссию.

К ним относится и советско-финляндская война, или, как ее еще называют, «Зимняя война» (30 ноября 1939 г. — 13 марта 1940 г.).

В советской историографии возникновение и ход «Зимней войны» не получили сколько-нибудь широкого освещения, а в имеющейся небольшой литературе, как правило, обходились «острые

углы» и превалировала односторонняя трактовка событий.

Все это не вызывает удивления, так как конкретное изучение и освещение важнейших аспектов этой войны не поощрялось, а подавляющая часть соответствующих архивных документов находилась в закрытых и не доступных историкам фондах. Официальные «установки», в том числе цензурного характера, предписывали исследователям при упоминании советско-финляндской войны именовать ее не иначе, как «финляндско-советский вооруженный конфликт», дабы... не омрачать дружественные послевоенные отношения. сложившиеся между Советским Союзом и Финляндской республикой. При этом вынесение на первое место слова «финляндско-» как бы указывало на виновника данного «конфликта».

Для молодого читателя «Зимняя война» до последнего времени было мало «известной». А в памяти старших поколений, несмотря на усилия последующей полувековой отечественной пропаганды, почти не сохранила «героический след», оставив смешанное чувство горечи и неудовлетворенности.

По своему характеру и содержанию это была, конечно, настоящая война с участием довольно значительных контингентов войск, с массовым использованием боевой техники. И она принесла обеим сторонам большие жертвы и невосполнимые потери.

За последние годы, в процессе развития в стране гласности, исследователи получили возможность, опираясь на свежие пласты ранее засекреченных архивных источников, по-иному взглянуть на многие аспекты «Зимней войны».

Но это не означает, что о «Зимней войне» теперь известно все или почти все и все сложности освещения событий того времени уже позади.

Остановимся лишь на некоторых проблемах предыстории и истории советско-финляндской войны.

Прежде всего зададимся вопросом: насколько обоснованной была озабоченность Советского правительства за безопасность Ленинграда и своих северо-западных границ в конце 30-х годов?

Хотя в 1920 г. между Финляндской республикой и Советской Россией был заключен мирный договор, а в 1932 г. договор о ненападении, тем не менее в последующие годы во внешней политике Финляндии возобладала антисоветская направленность. Страна эта легко могла стать плацдармом для агрессии против СССР, как это уже имело место в 1918–1920 гг. Следует иметь в виду, что советско-финляндская граница проходила всего лишь в 32 км от Ленинграда, т. е. находилась на расстоянии орудийного выстрела крупнокалиберной пушки. Еще 17 апреля 1919 г. английская газета «Таймс» писала: «Если мы посмотрим на карту, то увидим, что Петроград легче всего достичь через Прибалтийские государства. Самый удобный и самый короткий путь лежит через Финляндию, границы которой проходят всего лишь в 30 милях от столицы России. Финляндия является ключом к Петрограду, а Петроград — ключом к Москве».

Ощущение опасности нарастало по мере того, как становились известными новые и новые свидетельства сближения Финляндии на антисоветской платформе, с одной стороны, с гитлеровской Германией, а с другой — с Англией, Францией и США. Некоторые финские историки, правда, пытаются утверждать, что Финляндия в предвоенные годы отошла от Германии. Так, в своей статье в советском журнале «Родина» финский профессор М. Якобсон заявил, что, «когда над Европой нависла тень экспансионистской политики Гитлера, руководство Финляндии отмежевалось от германского влияния».

Но подобные «открытия», мягко говоря, расходятся с исторической действительностью. Теперь уже широко известно заявление П. Свинхувуда, занимавшего в 1931–1937 гг. пост президента страны. «Любой враг России, — говорил он, — должен быть всегда другом Финляндии. Финский народ по существу своему и навсегда является другом Германии».

Основы финско-германского союза были заложены еще в 1935 г., когда Гитлер получил разрешение на свободный проход немецких войск через финскую территорию. За это он пообещал Финляндии Советскую Карелию. Это соглашение не замедлило принести свои плоды. Германские офицеры регулярно инспектировали крупные маневры финской армии. С помощью германских специалистов авиаслужба модернизировала 23 крупных аэродрома, способных принять в 10 раз больше самолетов, чем имели тогда ВВС Финляндии. Специалисты из рейха постоянно наблюдали за сооружением линии Маннергейма, в особенности за сооружением тяжелых артиллерийских фортов. Когда строительство этой линии заканчивалось, в конце июня 1939 г. начальник генерального штаба сухопутных войск Германии генерал Ф. Гальдер произвел последний «инспекционный» осмотр ее укреплений. (Кстати,

накануне этого визита Хельсинки посетил большая группа руководителей германской разведки во главе в адмиралом В. Канарисом). В речи на приеме в честь Гальдера финский министр иностранных дел Э. Эркко высоко оценил ту «исключительную благосклонность, которую вооруженные силы Германии проявляют к Финляндии». Гальдер в ответ призвал финских руководителей не уклоняться от проводимого ими антисоветского курса.

Осенью 1939 г. была достигнута договоренность о предоставлении Германии для подводных лодок ряда островов в районе Хельсинки. В Финляндии было открыто 12 немецких консульств. Как отмечал в своей речи в 1964 г. президент Кекконен, «тень Гитлера в конце 30-х годов распространялась над ними, и финское общество в целом не может поклясться, что оно не относилось к ней с определенной симпатией».

В распоряжении историков сегодня есть неопровержимые доказательства того, что Финляндия имела тесные контакты и с другими державами Запада, настроенными недружественно по отношению к Советскому Союзу. Еще в июне 1935 г., к примеру, британское и финляндское правительства заключили секретное соглашение об использовании английскими самолетами финских аэродромов в войне против СССР. Из общего числа военных поставок в Финляндию на долю Англии в 1936 г. приходилось 23 %, в 1937-м — 28 % и в 1938 году — 43 %. И еще такой не менее красноречивый факт. 18 июня 1939 г. в Хельсинки прибыл главнокомандующий английской армией генерал Кирк. Он совершил инспекционную поездку на Карельский перешеек, а затем состоялись его переговоры с маршалом Маннергеймом, во время которых затрагивался и вопрос о помощи Финляндии в случае войны с СССР. Генерал Кирк одобрительно отнесся к отказу финского руководства от сотрудничества с СССР

в условиях возрастания гитлеровской экспансии.

Все это нельзя не учитывать при анализе советско-финляндских переговоров, начавшихся по инициативе СССР весной и продолженных осенью 1939 г. Постоянное воздействие осуществлялось на финское руководство как со стороны фашистской Германии, так и со стороны англо-французского альянса.

Это обстоятельство следует особо подчеркнуть, так как в последнее время за рубежом, в том числе и в Финляндии, появились высказывания, что секретный дополнительный протокол к пакту Молотова — Риббентропа от 23 августа 1939 г. якобы стал тем рубежом, начиная с которого сталинское руководство взяло курс на решение советско-финляндских проблем только военным путем. Утверждается, что направленное финской стороне 5 октября 1939 г. предложение возобновить прерванные переговоры было лишь своеобразным маневром и что переговоры, дескать, были заранее обречены на неудачу.

Однако знакомство с документами, относящимися к советско-финляндским переговорам, раскрывает подлинную картину того, как вели себя представители сторон. Не соглашаясь с рядом действий Сталина и его ближайшего окружения, нельзя не сказать со всей определенностью, что с конца августа и до начала ноября 1939 года позиция советской стороны оставалась в целом конструктивной, достаточно терпеливой, готовой к различным компромиссам. Этого нельзя сказать о финском правительстве. Его позицию откровенно выразил на заседании комиссии по иностранным делам сейма 10 октября 1939 года министр иностранных дел Э. Эркко. «Мы ни на какие уступки СССР не пойдем, — заявил он, — и будем драться во что бы то ни стало, так как нас обещали поддержать Англия, Америка и Швеция»¹.

11 октября для ведения переговоров в Москву прибыла делегация Финляндии

во главе с государственным советником, министром и ее будущим президентом Ю. Паасикиви. Но характерная деталь: он не получил полномочий для подписания какого-либо соглашения. Более того, Э. Эркко без ведома парламента и правительства дал главе финляндской делегации указание проводить исключительно жесткую неуступчивую линию.

Несколько позднее к делегации присоединился министр финансов В. Таннер.

На состоявшейся 12 октября первой встрече Председатель СНК СССР и нарком иностранных дел В.М. Молотов выдвинул ряд предложений и среди них: заключить договор о взаимной помощи, подобный тем, что были подписаны с Литвой, Латвией и Эстонией; сдать в аренду СССР сроком на 30 лет полуостров Ханко для создания там военно-морской базы; чтобы обеспечить укрепление безопасности северо-западных районов страны, включая Ленинград и Мурманск, Советское правительство предложило обменять финляндскую часть территории (острова Гогланд, Сейскаари, Лавансаари, Тютерсаари, Бьерке, а также часть Карельского перешейка от села Липпола до южной оконечности города Койвисто, западную часть полуостровов Рыбачий и Средний) общей площадью 2761 кв. км на вдвое большую часть Советской Карелии (5529 кв. км)².

Финляндская делегация, сославшись на нейтралитет своего государства и на то, что после заключения пактов о взаимопомощи с Прибалтийскими странами «значение финляндского материка для обороны СССР уже не имеет прежней важности»³, отклонила советские предложения.

В меморандуме Советского правительства от 14 октября его первоначальные, довольно умеренные предложения были еще более смягчены. «Меня несколько удивили небольшие требования Сталина осенью 1939 года, — писал позднее Ю. Паасикиви. — Он ожидал от нас компромиссных предложений, но

мы таких предложить не смогли, если не считать самых минимальных»⁴.

Во время одной из бесед с советским представителем, состоявшейся 14 октября, военный атташе Финляндии в Москве майор Сомерто заявил, что «финны были чрезвычайно обрадованы и удивлены, что СССР предъявил умеренные требования. Они ожидали гораздо худшего»⁵.

Наконец, об этом свидетельствовал и В. Таннер. Выступив на заседании социал-демократической фракции сейма 26 октября с докладом о поездке в Москву, он заявил, что в Кремле во время переговоров старались создать дружеское настроение. «Сталин говорил очень сердечно и хотел нас убедить, что СССР желает Финляндии только лучшего»⁶. Таннер подчеркнул, что у финской делегации «возникло впечатление, что Сталин искренне хотел соглашения...»⁷

Но, к сожалению, никакого компромисса достигнуть не удалось. Делегация Финляндии оставалась на прежних позициях, о чем свидетельствовали меморандумы от 14, 23 и 31 октября, направленные советскому руководству⁸.

Безрезультатно закончились переговоры и 3 ноября, когда советская делегация сняла свое предложение относительно предоставления СССР военной базы на полуострове Ханко, но предложила взамен обменять или продать острова Хермансэ, Куэ, Хэстэбусэ, Лонгшер, Фуршер, Экен и ряд других близлежащих островов.

В записке Ю. Паасикиви и В. Таннера, адресованной 9 ноября В.М. Молотову, говорилось, что, по мнению правительства Финляндии, «те же причины, по которым является невозможным предоставление военной базы в Ханко, касаются также и островов, о которых идет речь»⁹.

В тот же день раздраженный Молотов, указав в письменном ответе на допущенные искажения в записке Паасикиви и Таннера, возвратил ее финской стороне.

9 ноября последовало указание Э. Эркко финляндской делегации прекратить всякие переговоры, поскольку, по его словам, в Финляндии есть «более важные дела». 13 ноября делегация вернулась в Хельсинки. Такая односторонняя «инициатива» военного кабинета Каяндера исключила возможность мирного урегулирования спорных и острых проблем, связанных с обеспечением безопасности Ленинграда и северо-западных районов СССР. Все это дало основание президенту Ю. Паасикиви позднее назвать разразившуюся вскоре советско-финляндскую войну «войной Эркко». «Ошибочная и неправильная политика, — подчеркнул он, — вовлекла нас в 1939 году в войну, которая закончилась так, как только и могла закончиться». А главнокомандующий финской армией маршал К. Маннергейм заявил в первый день войны, что «если бы Эркко был мужчиной, то он пошел бы в лес и застрелился».

Именно после безрезультатно закончившихся переговоров в середине октября, судя по имеющимся документам, Сталин стал склоняться к решению проблемы силовым путем. Подтверждением такого хода событий может служить разработанный Военным советом Ленинградского военного округа по указанию Москвы план операции по разгрому сухопутных и морских сил финской армии. В предыдущих советских военных документах, относящихся к возможному конфликту с Финляндией, речь шла о «контрударе» или об «оборонительном» характере готовящихся мероприятий. В представленном же 29 октября 1939 г. наркому обороны СССР К.Е. Ворошилову плане задачи войск принципиально меняются¹⁰. В этом документе, ранее никогда не публиковавшемся в открытой печати, в частности, говорилось, что «... по получении приказа к наступлению наши войска одновременно вторгаются на территорию Финляндии на всех направлениях с целью растащить группи-

ровку сил противника и во взаимодействии с авиацией нанести решительное поражение финской армии.

...Указанные мероприятия обеспечивают проведение операции на Виддицком направлении — в течение 15 дней, на Карельском перешейке — 8-10 дней при среднем продвижении войск 10-12 км в сутки»¹¹.

Нельзя не заметить, что в плане, подписанном командующим ЛВО командармом 2 ранга Мерецковым, членом Военного совета корпусным комиссаром Мельниковым и начальником штаба ЛВО комбригом Чибисовым, давалась объективная оценка складывавшейся ситуации.

С середины ноября, после разрыва финской делегацией мирных переговоров в Москве, военные приготовления с обеих сторон начали резко возрастать. Мнение Сталина о необходимости в создавшейся обстановке использовать силовой метод становится определяющим. Именно в эти дни на заседании Главного Военного Совета он с сожалением заявил, что «нам придется воевать с Финляндией».

В быстром сокрушении дерзкого и строптивого соседа Сталин не сомневался. Такая же уверенность была и в высших советских военных кругах.

Позднее маршал К.Е. Ворошилов делает такое признание: «...Ни я, нарком обороны, ни Генштаб, ни командование Ленинградского военного округа совершенно не представляли себе всех особенностей и трудностей, связанных с этой войной». 15 ноября с пометкой «немедленно» он отдает приказ Военному совету Ленинградского военного округа о передислокации и дополнительной переброске войск в районах советско-финляндской границы. На Карельский перешеек перебрасывалось управление 7-й армии.

А 17 ноября Ворошилов подписал оперативную директиву Военному совету того же округа о форсировании под-

готовки к наступлению против Финляндии. Этот документ, ранее также не публиковавшийся, представляет интерес. Прочитируем его основные положения:

«Военному совету Ленинградского военного округа. Приказываю:

1. К исходу «х» дня 1939 г. закончить сосредоточение войск округа согласно ранее данным указаниям и быть готовым во взаимодействии с Краснознаменным Балтийским и Северным флотами к решительному наступлению с целью в кратчайший срок разгромить противостоящие сухопутные войска и военно-морской флот противника.
2. С рассветом «х» дня 1939 г. одновременно войсками сухопутных военно-воздушных и военно-морских сил перейти в решительное наступление...
- ...9. Получение настоящей директивы подтвердить и план действий представить нарочным к 20 ноября 1939 г.»¹²

Одновременно началось формирование из лиц карело-финской национальности 106-й стрелковой дивизии со сроком готовности к 24 ноября 1939 г.¹³ Командиром дивизии был назначен комбриг А.М. Антила (финн по национальности), а военным комиссаром — бригадный комиссар Егоров. Эта дивизия, развернутая впоследствии в финский корпус, по мысли ее создателей, должна была вскоре стать ядром так называемой «Финляндской Народной армии Финляндской Демократической Республики», а сам А.М. Антила — министром обороны «нового» финского правительства во главе с О.В. Куусиненом.

Таким образом, во второй половине ноября подготовка к военным действиям как с советской, так и с финской стороны развернулась полным ходом и обстановка на советско-финляндской границе накалилась до предела. Достаточно было небольшой искры, чтобы вспыхнула война.

Непосредственным поводом явился известный инцидент в районе советского пограничного селения Майнила. Весьма скудная документация «майнильской истории», сохранившаяся у советской стороны, оставляет много неясностей. Основной документ — донесение в Москву от 26 ноября 1939 г. командующего ЛВО Мерецкова и члена Военного совета округа Мельникова. В нем говорилось:

«Тт. Сталину, Молотову, Ворошилову: 26 ноября в 15 час. 45 мин. наши войска, расположенные в километре северо-западнее Майнела (так в документе. — Т.К.), были неожиданно обстреляны с финской территории артогнем. Всего финнами произведено семь орудийных выстрелов. Убиты три красноармейца и один младший командир, ранено семь красноармейцев, один младший командир и один младший лейтенант. Для расследования на месте выслан начальник первого отделения Штаба округа полковник Тихомиров. Провокация вызвала огромное возмущение в частях, расположенных в районе артналета финнов. К Мерецков Мельников»¹⁴.

В этом донесении немало странностей. Во-первых, в деле хранится не оригинал, а копия. На ней стоит виза Б.М. Шапошникова, начальника Генерального штаба Красной Армии, с той же датой — 26 ноября. Во-вторых, нет времени поступления донесения в Москву. Наконец, в тексте правка: последняя ранее содержавшаяся в документе фраза «Прошу указаний» — вычеркнута. Но как можно было и с какой целью править копию?

Содержание самого донесения тоже не совсем ясно. О результатах расследования инцидента полковником Тихомировым в делах никаких сведений нет. Не указаны были и фамилии погибших и раненых...

В тот же день В.М. Молотов вручил финляндскому послу ноту протеста, составленную в сильных выражениях и ка-

тегорически требовавшую отвода финских войск от границы.

Финский ответ был дан 27 ноября. В нем подтверждалось, что и с финской стороны наблюдались между 15 часами 45 минутами и 16 часами 5 минутами семь взрывов на советской территории... Во избежание недоразумений финны предлагали «приступить к переговорам по вопросам об обоюдном отводе войск на известное расстояние от границы» и одновременно поручить пограничным комиссарам обеих сторон на Карельском перешейке «совместно проинвестировать расследование по поводу данного инцидента...»¹⁵

Эти предложения были отклонены. 28 ноября в ответной ноте Молотов заявил фактически о денонсации пакта о ненападении, заключенного между СССР и Финляндией в 1932 г. А в его речи по радио 29 ноября говорилось уже не об одном инциденте, а об «артиллерийском обстреле наших воинских частей под Ленинградом». Предложение финнов о совместном расследовании того, что случилось у Майнилы, он назвал «нахальным отрицанием фактов, издевательским отношением к понесенным нами жертвам». В этот же день из Хельсинки были отозваны политические и хозяйственные представители СССР, а в 8 часов утра 30 ноября 1939 г. советские войска вторглись на территорию суверенной Финляндии и открыли боевые действия против финской армии.

Разумеется, расследование инцидента в районе Майнилы стало тогда уже ненужным.

Так началась продолжавшаяся 105 дней советско-финляндская война. Какими бы оговорками и оправданиями ни сопровождалось решение взять курс на силовой метод и начать войну, ясно одно — эти действия советского руководства были грубым нарушением международного права.

На второй день после начала войны в советской печати и по радио было

объявлено, что «путем радиоперехвата стало известно» о формировании 1 декабря «левыми силами» в только что занятом советскими войсками городе Терийоки (ныне Зеленогорск) Народного правительства Финляндской Демократической республики во главе с видным деятелем Коминтерна и Рабочего движения в Финляндии О. Куусиненом. Вслед за этим, тоже «путем радиоперехвата», советское руководство «узнало» об обращении ЦК Компартии Финляндии к финскому трудовому народу с призывом свергнуть власть «поджигателей войны», не следовать за «предательскими вождями финской социал-демократии».

В первый же день создания терийокского правительства его признал Президиум Верховного Совета СССР. С ним были установлены дипломатические отношения, а 2 декабря в Москве подписан договор о взаимопомощи и дружбе сроком на 25 лет.

Казалось бы, появление такого правительства должно было привести к немедленному прекращению военных действий и готовности сесть за стол мирных переговоров. Однако советское руководство в течение почти двух первых месяцев «Зимней войны» упорно отклоняло всякие предложения о прекращении огня. Оно утверждало, что «Советский Союз не находится в состоянии войны с Финляндией и не угрожает войной финскому народу» и что «Советский Союз находится в дружественных отношениях с Демократической Финляндской Республикой, с правительством которой 2 декабря с. г. заключили договор о взаимопомощи и дружбе. Этим договором урегулированы все вопросы...»

Что касается каких-то боевых действий на территории Финляндии, то, как заявлялось в официальных документах, подписанных Молотовым, СССР по просьбе Народного правительства Финляндской Демократической Республики оказывает ей «содействие своими воен-

ными силами для того, чтобы совместными усилиями ликвидировать опасный очаг войны, созданный в Финляндии ее прежними правителями».

Такая позиция советского руководства послужила для Совета Лиги Наций основанием, чтобы осудить действия СССР, «направленные против Финляндского государства» и 14 декабря исключить Советский Союз как агрессора, из этой международной организации.

Вопрос о том, кому в действительности принадлежит идея создания этого правительства и сегодня интересует многих как в России, так и в Финляндии. Вплоть до конца 80-х годов ответственность за появление на политической арене правительства Куусинена брал на себя ЦК Компартии Финляндии. Об этом, например, написал 9 марта 1989 г. в газете «Каснан Уутисет» председатель ЦК КПФ Я. Вальстром, хотя давно было ясно, что инициатива финских коммунистов была невозможно без согласия Сталина.

Но, может быть, все-таки Сталин принимал самое прямое участие в столь быстром появлении терийокского правительства?

Непосредственные архивные материалы по этому вопросу пока не обнаружены, но косвенные все же имеются. Перед нами два документа, которые довольно убедительно свидетельствуют, откуда последовало указание о создании «Народного правительства Финляндской Демократической республики».

Первый из них — это специальная директива начальника Политуправления Ленинградского военного округа дивизионного комиссара Горохова от 23 ноября (т. е. за три дня до событий у Майнилы), которая под грифом «Совершенно секретно» была направлена начальникам политуправлений армий, военкомам и начальникам политотделов соединений.

Наряду с оценкой общей обстановки на северо-западных рубежах СССР в ней

содержатся и такие слова: «Мы идем не как завоеватели, а как друзья финского народа. Красная Армия поддержит финский народ, который стоит за дружбу и Советским Союзом и хочет иметь свое, финляндское, подлинно народное правительство»¹⁶.

Вполне очевидно, решиться на включение подобной фразы без прямого указания из Кремля комиссар Горохов, конечно, не мог.

Второй документ — запись беседы Молотова с германским послом в Моеее фон Шуленбургом, которая состоялась в первый день войны (30 ноября) и за день до того, как был сделан «удачный» «радиоперехват», поведавший о появлении нового правительства в г. Терийоки.

Во время этой беседы Молотов «удивительно точно» предсказал рождение правительства Куусинена и конкретно изложил все важнейшие пункты его внешней и внутренней программы.

«Это правительство, — говорил Молотов, — будет не советским, а типа демократической республики. Советы там никто не будет создавать, но мы надеемся, что это будет правительство, с которым мы сможем договориться и обеспечить безопасность Ленинграда»¹⁷.

Что касается причастности ЦК КПФ к созданию правительства Куусинена, то необходимо иметь в виду, что в Москве или Петрозаводске в указанное время находилось лишь несколько оставшихся на свободе членов ЦК КПФ, почти все остальные подверглись репрессиям. Они никак не могли составлять какое-то «большинство» и действовать от имени Центрального Комитета.

Терийокское правительство было грубой ошибкой, явным просчетом советской дипломатии. Оно не получило какой-либо поддержки среди народа Финляндии, находилось в тени и вскоре после подписания Московского мирного договора объявило о своем самороспуске.

Война с Финляндией планировалась советским военным руководством в качестве одной наступательной операции, которая должна была победоносно завершиться в течение не более двух недель. Ведь превосходство в силах было целиком на советской стороне. Части Красной Армии, сосредоточенные для участия в боевых действиях, превосходили группировку финских войск: по живой силе — в 2 раза, по артиллерии — в 5 раз, танкам — в 7,5 раза, боевым самолетам — в 10 раз. Однако действительность опрокинула все эти расчеты.

И хотя 1 декабря Л.П. Берия сообщал К.Е. Ворошилову, что «задачи, поставленные перед частями пограничных войск на 30 ноября, — выполнены»¹⁸, общее наступление Красной Армии уже в первый день боевых действий стало неожиданно давать первые сбои.

В последующие дни декабря, несмотря на высокую степень моторизации частей Красной Армии, мужество и героизм ее бойцов и командиров, какого-либо кардинального улучшения с продвижением советских войск на территории Финляндии не произошло. В условиях необычайно суровой зимы они оказались слабо подготовленными к боевым действиям в лесистой местности. Танки и тяжелая техника увязали в глубоком снегу. Плохо работала связь, не было четкого взаимодействия танков и артиллерии с пехотой, недостаточно эффективно действовала авиация. Участились перебои с доставкой вооружения, боеприпасов, продовольствия, горючего и фуража. Сравнительно легко экипированные части Красной Армии, натолкнувшись на отчаянное сопротивление финских войск, действовавших зачастую небольшими мобильными отрядами, стали попадать в окружение и нести все более чувствительные потери убитыми, ранеными, больными и обмороженными.

Как вспоминал тогдашний командующий войсками ЛВО, а затем 7-й армией

командарм 2 ранга К.А. Мерецков: «Сталин сердился: почему не продвигаемся? Неэффективные военные действия, подчеркивал он, могут сказаться на нашей политике. На нас смотрит весь мир. Авторитет Красной Армии — это гарантия безопасности СССР. Если застрянем надолго перед таким слабым противником, то тем самым стимулируем антисоветские усилия империалистических кругов».

Одна из наиболее серьезных причин всех этих неудач Красной Армии была связана с нечетким управлением войсками командным составом, не отличившимся богатым боевым опытом. И в этом нет ничего удивительного. Ведь по существу разразившиеся репрессии затронули почти весь цвет Вооруженных Сил СССР в ходе чистки в 1937–1939 гг.

И в этой войне был использован уже испытанный метод — многих командиров обвинили в трусости и измене.

Такая позиция руководства страны вполне устраивала наркома обороны и главкома Ворошилова, готового снять с себя большую долю вины за военные неудачи и общее состояние боеготовности войск. «Считаю необходимым, — писал он в конце декабря 1939 года Сталину и Молотову, — провести радикальную чистку корпусов, дивизий и полков. Выдвинуть вместо трусов и бездельников (сволочи тоже есть), честных и расторопных людей. Для проведения этой работы нужно послать Кулика или Щаденко»¹⁹. Однако Сталин посчитал, что с таким его поручением лучше всех справится начальник Политуправления РККА Л.З. Мехлис вместе с группой высоких чинов НКВД и военных юристов.

Вскоре в боевых частях и соединениях Красной Армии прокатилась волна репрессий. При этом Мехлис и подручные Берии практиковали проведение ускоренных судов, а затем расстрелов осужденных перед личным составом войск.

«Совершенно секретно Начальнику Генерального штаба Красной Армии

т. Шапошникову (Для Ставки) Докладываем: Суд над бывшим, командиром 44 с/д Виноградовым, начальником штаба Волковым и начполитотдела Пахоменко состоялся 11 января в Важенвара под открытым небом в присутствии личного состава дивизии. Обвиняемые признали себя виновными в совершенных преступлениях. Речи прокурора и общественного обвинителя были одобрены всеми присутствующими. Суд тянулся пятьдесят минут. Приговор к расстрелу был приведен в исполнение немедленно публично взводом красноармейцев.

После приведения приговора в исполнение состоялось совещание начсостава, на котором намечена дальнейшая разъяснительная работа. Выявление всех предателей и трусов продолжается... Чуйков, Мехлис 11 января 1940 г. Принято в 21.41. 11.1.40»²⁰.

Быстро разрастающиеся общие размеры судов, особенно в составах 7-й и 9-й армий, встревожили и озадачили военного прокурора НКО СССР Гаврилова, который наложил запрет на привлечение к суду некоторых командиров.

Однако это не соответствовало «высоким установкам» Мехлиса. Поэтому начальник Политуправления РККА, который уже вошел во вкус инквизитора и жаждал новых жертв, разразился в адрес военного прокурора недовольной телеграммой.

«Телеграмма

Москва, НКО, для прокурора Гаврилова,

копия: тов. Щаденко, Кузнецову.

Виза К.Е. Ворошилова

«КВ»

Вы запрещаете прокурору 9-й армии судить ряд лиц в порядке, примененном в отношении Виноградова и его банды. Мы провели здесь суд над Чайковским И.И., комиссаром погранполка Черевко в том же порядке, который дал замечательный эффект. Сейчас проводим несколько процессов над рядовыми и

притом все публично. Ваше запрещение будет серьезным тормозом в ликвидации дезертирства. Не знаю, кто дал Вам основание толковать, что только виноградовское дело надо было рассматривать специальным порядком, а на другие дела этот порядок не распространяется. О своих действиях докладываем Ставке, и они не противоречат полученным нами указаниям. Отмените вашу директиву, которая ничего, кроме вреда, не принесет. Мы не допускаем массовых репрессий, но добьемся проведения эффективных процессов.

Мехлис

16 января»²¹.

Расправы над командирами и бойцами не только не прекратились, но получили даже новое развитие. Вспомнили о «положительном» опыте времен Гражданской войны: с 24 января 1940 г. совместным приказом НКО и НКВД на боевых участках пяти действовавших там армий было создано 27 контрольно-заградительных отрядов НКВД по 100 человек в каждом, подчиненных особым отделам и наделенных широкими правами. Этот приказ был отменен лишь 4 мая 1940 г.²²

Положение на фронте стало меняться в лучшую сторону только после дополнительной концентрации войск для созданного 7 января 1940 г. Северо-Западного фронта. Его командующим был назначен командарм 1 ранга С.К. Тимошенко.

Командование Северо-Западного фронта активно приступило к разработке плана наступательной операции. Как вспоминал Маршал Советского Союза М.В. Захаров, «наставления по прорыву укрепленных районов в штабе фронта не оказалось, так как в свое время оно было отнесено к вредительским документам и сожжено. Пришлось доставать его в библиотеке им. В.И. Ленина. На основе этого наставления и с учетом конкретных данных по финским долговременным укреплениям штабом

Северо-Западного фронта были изданы инструкции по прорыву укрепленного района, оказавшие войскам большую помощь».

11 февраля после месячной подготовки войска фронта перешли в наступление и спустя семь дней главная полоса финской обороны — так называемая «линия Маннергейма» — была прорвана.

Теперь действия Красной Армии оценивались уже иначе. «Русские на этот раз научились организовывать взаимодействие войск, — писал главнокомандующий финскими войсками маршал К. Маннергейм. — ...Артиллерийский огонь прокладывает путь пехоте. С большой точностью им управляли с аэростатов и боевых машин».

Падение «линии Маннергейма» поставило Финляндию перед угрозой быстрого и полного поражения. Со всей очевидностью встал вопрос о заключении мира.

Еще в январе 1940 г. с советской стороны поступила информация о том, что СССР оставляет двери открытыми для мирных переговоров с Финляндией. Большую активность в этом деле проявила известная финская писательница Х. Вуолийоки, которая с согласия правительства Р. Рюти 10 января выехала в Стокгольм, где имела встречу с советским послом А.М. Коллонтай. В состоявшейся беседе выяснилось, что советская сторона стремится к миру.

Но теперь финская сторона не спешила сесть за стол переговоров, надеясь на получение эффективной помощи со стороны западных держав, что позволило бы в корне изменить военно-политическую ситуацию. Правящие круги Финляндии, по оценке германского посольства в Хельсинки, полагали «продержаться, по крайней мере, до весны в надежде, что за это время в мире произойдут решающие события».

Но в конце концов более трезвый анализ сложившейся обстановки заставил

финляндское правительство согласиться на обсуждение советских предложений о прекращении войны. 29 февраля оно сообщило, что готово принять за основу для начала переговоров о мире полученные от Советского правительства условия. С этой целью 7 марта в Москву прибыла финская правительственная делегация во главе с премьер-министром Р. Рюти. Переговоры, которые проходили с 8 по 12 марта, завершились подписанием мирного договора.

Многие, очевидно, полагают, что в период переговоров напряжение в боевых действиях резко спало, а 12 марта, наконец, смолкли и последние залпы этой «незнаменитой войны».

На самом деле было далеко не так. И вообще финал «Зимней войны» оказался очень кровавым.

С одной стороны, финские войска, которые обороняли позиции на Карельском перешейке, помнили об обещании Маннергейма, что новая граница будет установлена по линии боев на день наступления мира. Поэтому они не только упорно защищались, но на отдельных участках фронта переходили в контрнаступление. Так, с утра 13 марта финские войска оказали сильное давление на попавшие в окружение части так называемой нашей Ребольской группы 9-й армии, пытаясь прорваться на командный пункт. Обе стороны понесли большие потери. Общие потери финских войск только за тринадцать дней марта составили 28 925 человек, что превысило ее потери в январе и феврале, вместе взятые²³.

С другой стороны, в последние дни сражения Сталин дал указание руководству Северо-Западного фронта и командующим армиями значительно усилить наступательный натиск, считая, что это в итоге принесет большие выгоды. При этом не случайно бойцы и командиры действующей армии не были проинформированы о том, что в Москве уже идут мирные переговоры. О цели распоряже-

ния Сталина красноречиво говорит следующий архивный документ:

«Немедленно.

Шифром.

Через Начштаба.

Командующему 8 армией.

В результате нашего большого успешного наступления на Карельском перешейке финны, понесшие большие потери, запросили мира. Мы стоим всегда за мирную политику и, возможно, согласимся на ведение там мирных переговоров, при этом понятно, что чем больше захватим в ближайшие дни территории противника, тем больше требований можем предъявить противнику, ввиду чего необходимо как можно больше захватить территории противника в самые ближайшие дни.

Армия достаточно сильна, чтобы отхватить у противника побольше территорий. Либо армия теперь же в ближайшие четыре-пять дней добьется успеха, либо, если она опоздает, как до сих пор опаздывала, то Ваши операции могут оказаться излишними и никому не нужными...

Ставка Главвоенсовета

11 марта 1940 г. 1 ч. 40 м.»²⁴

Во время одного из заседаний 11 марта финская делегация предложила прекратить военные действия. В ответ она получила разъяснение, что огонь будет прекращен «только одновременно с подписанием мирного договора»²⁵. Однако этого не произошло. Даже утром 13 марта продолжалась наступательная операция на Питкяранском направлении по захвату островов²⁶.

Более того, именно после заключения договора о мире, пользуясь тем, что он вступал в силу в 12 часов (по ленинградскому времени) 13 марта Ставка Главвоенсовета отдала приказ о штурме Выборга, который начался в 8 часов утра. Эта последняя крупная военная акция в рамках «Зимней войны» сегодня выглядит совершенно бессмысленной, нелепой и жестокой. Ведь, согласно Московскому

договору, Выборг вместе с прилегающим к нему районам отходил к СССР и мог быть передан без единого выстрела. Но, видимо, мало стоила тогда жизнь советских и финских солдат во имя каких-то амбиций и очевидной жажды мщения за недавние провалы и неудачи на земле Суоми!

Сражение было ожесточенным и кровопролитным. Это была подлинная трагедия и города, и людей, убивавших друг друга, когда мир уже вступал в свои права.

В «Зимней войне» обе стороны понесли большие потери. Но официальная советская пропаганда тех лет стремилась всячески преуменьшить наши потери и преувеличить финские. Даже в очерке «Советско-финляндская война 1939–40 гг.», изданном для закрытого пользования, утверждалось, что «потери финнов больше, чем в 1,5 раза превышают потери Красной Армии».

И сейчас существуют расхождения между исследователями, российскими и финскими источниками при оценке цифровых итогов вооруженного противоборства.

Однако факт остается фактом, наших потерь было гораздо больше.

В материалах Административно-мобилизационного управления Генерального штаба РККА, хранящихся в Российском государственном военном архиве (РГВА) и выявленных его бывшим сотрудником П.А. Аптекарем, имеются такие сведения о потерях Красной Армии: 72 408 убитых, 17 520 пропавших без вести, 186 129 раненых, 13 213 обмороженных, 4240 контуженных. Подготовленные в мае 1940 г. эти цифровые итоги являются также неполными и не совсем точными. Обращение к первичным отчетным документам показывает, что в них, например, существенно (до 30%) занижены сведения о потерях 15-й и 9-й армий, ничего не говорится о потерях Военно-Морского Флота, войск НКВД, и о попавших в плен.

Согласно данным картотеки Бюро потерь РГВА, содержащей поименный перечень потерь, Красная Армия во время «Зимней войны» потеряла 131 476 человек убитыми, пропавшими без вести и умершими от ран, а также около 6000 пленными. По тем же данным, число раненых и обмороженных бойцов и командиров колеблется от 325 тыс. до 330 тыс.

Что касается потерь противника, то, по финским источникам, они составили: 48 243 человека убитыми, 43 000 ранеными, 4101 пропавшими без вести (по другим опубликованным финским данным 3273) и 825 — попавшими в плен. О количестве обмороженных и контуженных в официальных финских документах и изданиях не говорится.

Поистине трагической была судьба советских военнопленных. Финский плен был очень суровым и тяжким. В то время за малейшую провинность узник из России мог быть подвергнут жестокому наказанию, вплоть до расстрела. Всего, по данным, обнаруженным нами в фондах Военного Архива Министерства иностранных дел Финляндии, было взято в плен около 5000 советских военнослужащих, из них только за период с 22 декабря 1939 г. по 5 мая 1940 г. в лагерях и тюрьмах погибло 112 человек. По тем же источникам, в результате состоявшегося обмена пленными советской стороне с 17 по 28 апреля 1940 г. было передано 5277 человек, а финской — 775. Кроме того, временно оставались в финском плену из-за тяжелых ранений и болезней 169 бойцов и командиров Красной Армии, а на территории СССР по тем же причинам — 58 финских военнослужащих²⁷.

После освобождения часть бывших советских военнопленных вместе с другими воинами Красной Армии под музыку духовых оркестров промаршировали по улицам Ленинграда, осыпаясь цветами. Затем их отделили от «воинов-победителей», погрузили в отдельный

спецэшелон с забитыми окнами и вместе с другими «сомнительными и чуждыми элементами» в соответствии с решением Политбюро ЦК ВКП(б) от 19 апреля 1940 г. направили в Южский лагерь НКВД. К 28 июня 1940 г. здесь содержалось 5175 красноармейцев и 293 командира, переданных финской стороной при обмене военнопленными, всего — 5468 человек. Из этого количества, как докладывал Берия в тот день Сталину, было «выявлено и адресовано 414 человек, избличенных в активной предательской работе в плену, и приговорено к расстрелу 232 человека.

Только 450 бойцов и командиров, попавших в плен ранеными, больными или обмороженными, подлежали освобождению из указанного лагеря и передаче «в распоряжение Наркомата обороны».

Советско-финляндская война в целом вскрыла крупные недостатки в подготовке и боеспособности Красной Армии. Ее итоги в марте 1940 г. обсуждались на внеочередном Пленуме ЦК ВКП(б), а затем в апреле того же года — на расширенном заседании Главного Военного совета с участием руководящего командного состава действующей армии. 7 мая 1940 года наркомом обороны СССР вместо К.Е. Ворошилова был назначен С.К. Тимошенко.

Разработанные на основе опыта «Зимней войны» мероприятия были положены в основу работы по повышению боеспособности Красной Армии. К сожалению, не все уроки из этих драматических событий были учтены в полной мере.

С другой стороны, ход советско-финляндской войны укрепил убежденность Гитлера в слабости Красной Армии, в быстрой и легкой победе в предстоящей агрессии против Советского Союза.

Такого же мнения придерживались и в правящих кругах Великобритании, США, Франции и других западных стран.

Словом, эта война имела далеко идущие последствия.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Архив Института военной истории МО РФ (далее Архив ИВИ). Ф. 221. Оп. 26. Д. 22. Л. 56.
- 2 Архив внешней политики РФ (далее АВП РФ). Ф. 6. Оп. 1. Д. 193. Л.
- 3 Архив Министерства иностранных дел Финляндии (далее Архив МИД Финляндии). Ф. 109. Оп. А. Д. 1-6. Папка 1 В. (Пер. с финск.).
- 4 Линия Паасикиви; Статьи и речи Юхо Паасикиви. 1944–1956 гг. / М., 1958. С. 73-74 (Пер. с фин.)
- 5 Российский государственный военный архив (далее РГВА). Ф. 33987. Оп. 3. Д. 1240. Л. 84.
- 6 Там же. Л. 90—91.
- 7 Там же. Л. 77.
- 8 См.: Архив МИД Финляндии. Ф. 109. Оп. П. 11. Д. 1–6. Папка 1 В. (Пер. с фин.)
- 9 Там же.
- 10 Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 6. Д. 22. Л. 84; РГВА. Ф. 25888. Оп. 14. Д. 2. Л. 1–14.
- 11 Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 6. Д. 22. Л. 135; РГВА. Ф. 37977. Оп. 1. Д. 233. Л. 1–4.
- 12 Там же. Л. 136.
- 13 Там же. Л. 212.
- 14 Внешняя политика СССР. Сб. документов. М., 1946. Т. IV. С. 464.
- 15 Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 6. Д. 22. Л. 164, 166.
- 16 АВП РФ. Ф. 06. Оп. 1. Л. 75-77.
- 17 Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 26. Д. 22. Л. 234.
- 18 Там же. Л. 395-396.
- 19 Там же. Оп. 263. Д. 21. Л. 35.
- 20 РГВА. Ф. 33987. Оп. 3. Д. 1386. Л. 155.
- 21 Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 263. Д. 21. Л. 103, 106.
- 22 Архив МИД Финляндии. Ф. 109. Оп. А. Д. 7. Папка 2. (Пер. с фин.)
- 23 Архив ИВИ. Ф. 221. Оп. 263. Д. 21. Л. 207.
- 24 АВП РФ. Ф. 96. Оп. 2. Д. 315. Л. 22–25.
- 25 Архив ИВИ. Ф. 207. Оп. 249. Л. 6. Л. 27.
- 26 См.: Материалы Военного архива Финляндии. Отделение военной истории. Отчет о деятельности тыловых частей во время «Зимней войны». Военнопленные. 1939–1940 гг. (Пер. с фин.); За рубежом. 1989. № 48.
- 27 Архив МИД Финляндии. Ф. 109. Оп. Е.Д.7. Папка 43. (Пер. с фин.)

РУССКО-МАЛЬТИЙСКИЙ РЫЦАРСКИЙ СОЮЗ

Колосова И. В.

*Доцент кафедры политологии и политической философии
Дипломатической академии МИД РФ, кандидат исторических наук*

В статье рассматривается история отношений России с древнейшим из ныне существующих рыцарских орденов — Мальтийским орденом, особое внимание уделяется таинственному эпизоду российско-мальтийской истории, связанному с деятельностью православного императора Павла I, провозглашенного магистром католического Мальтийского ордена накануне захвата о.Мальты войсками Наполеона.

Ключевые слова: Император, орден, рыцари, магистр, союз, ООН.

29 ноября 1798 г. произошло беспрецедентное в истории событие — торжественная церемония провозглашения российского императора Павла I великим магистром католического Мальтийского ордена. Данный факт вызывает противоречивые мнения историков как о самой фигуре Павла I, так и о его внутренней и внешней политике. Между тем, с учетом сложной внешнеполитической ситуации, которая разыгрывалась на европейской арене в конце XVIII в., кажущийся на первый взгляд эксцентричным шаг российского императора, мог иметь под собой вполне конкретную идейно-политическую платформу.

Павел был прекрасно осведомлен о самом древнем из существовавших на тот период военно-монашеских орденов — Суверенном Ордене Святого Иоанна Иерусалимского (орден иоаннитов, орден госпитальеров, или Мальтийский орден), возникшем в начале XI века «во имя высочайшего христианского призвания к оказанию помощи». Впервые в России услышали о Мальтийском ордене еще во время царствования Петра I¹, отправившего на Мальту в 1697 г. стольника П.А.Толстого, а затем в 1698 г. ближнего боярина Бориса Петровича Шереметьева в поисках союзников по антитурецкой коалиции². Шереметьев стал первым русским кавалером Мальтийского ордена, а его сын Петр Борисович Шереметьев основал первый в России страннопри-

имный дом по примеру Мальтийских. С того времени российские императоры поддерживали регулярную переписку с магистрами Мальтийского ордена.

Свое название Орден госпитальеров получил от госпиталя, или странноприимного дома, основанного им в Иерусалиме недалеко от Храма Гроба Господня. Все рыцари Ордена происходили из знатных аристократических родов. Перед вступлением в Орден они давали три обета: послушания, благочестия и нестяжания³.

Основной род деятельности госпитальеров сводился к защите паломников в их путешествии к Святым местам и лечению больных, безотносительно к их национальной и религиозной принадлежности. Благодаря контактам с сирийскими врачами, у которых они переняли многие секреты арабской медицины, рыцари — иоанниты приобрели известность во всем средневековом мире. Находясь одной ногой на востоке, Орден Св.Иоанна действительно обладал такими знаниями, о которых в Европе даже не имели понятия. Подобно тамплиерам, Орден был окружен ореолом таинственности, иоаннитов боялись и уважали, считая, что им известны некие тайны, недоступные простым смертным. Интересно отметить, что к данному военно-монашескому Ордену уважительно относилась даже мусульманская секта ассасинов (хашишинов), члены которой

с дерзкой отвагой убивали франков ударом клинка.

Однако после взятия Иерусалима арабами госпитальеры были вынуждены покинуть его территорию. Они много перемещались, пока не обосновались в 1530 г. на острове Мальта, где наступил период наивысшего расцвета Ордена. Свою деятельность на Мальте Орден начинает со строительства Госпиталя. Госпитальеры основали школу анатомии и хирургии, курсы по изучению инфекционных болезней и анатомические театры. Главный Мальтийский госпиталь был одним из чудес и достопримечательностей Европы того времени. Он имел весьма внушительные размеры и превосходил в этом отношении своих современников. К примеру, одна из больничных палат имела длину около 160 метров. В Госпитале имелось терапевтическое и хирургическое отделение с изолятором для инфекционных больных. Специальные помещения отводились для выздоравливающих. Больные получали еду только на столовом серебре. К любому больному обращались «господин больной». В госпитале велись истории болезней, с указанием предписаний врачей. При госпитале отдельно существовала женская больница, а также психиатрическая лечебница и ботанический сад. Характерным штрихом деятельности Ордена стало то, что все медицинское обслуживание велось бесплатно. Число больных исчислялось тысячами, а затраты на их обслуживание были одной из главных статей расходов ежегодного бюджета Ордена. Можно констатировать, что Орден фактически был пионером современной системы больничного хозяйства. Многие из госпитальных правил и порядков не имели аналогов во всем мире.

На Мальте был основан университет, который присуждал высоко ценимые по всей Европе медицинские звания и степени. Мальтийский университет располагал крупной библиотекой по медицине, вел активную издательскую деятельность. Среди наиболее известных

авторов называют доктора А.Заммита, оставившего после себя большое количество заметок и руководств.

Однако, деятельность госпитальеров не ограничивалась лишь медициной. Орден был не только монашеским, но и военным, и обладал одним из самых мощных в Средиземноморье флотов, который почти непрерывно использовался в войнах против сил турецкого султана и морских пиратов.

С ростом мощи российского государства на мировой арене возросло внимание Мальтийского ордена к России. Изменчивые нравы римских первосвященников и бесконечные интриги европейских дворов побудили орден искать среди христианских государей более надежных защитников и покровителей. В конце XVIII в. Мальта ведет переговоры с США о передаче Ордену некоторых территорий на американском континенте и о протекции США в обмен на право укрытия кораблей США в портах Мальты. Предпринимаются попытки получить благосклонность Ордена и в России.

При Екатерине II отношения с Орденom значительно активизировались, особенно с возникновением т.н. «Острожского дела». После разделов Польши территории Острожского волынского приорства⁴ Мальтийского ордена отошли к России, и Мальтийский орден начал переговоры с Россией о дальнейшей судьбе данного приорства⁵.

Екатерина благосклонно относилась к Мальтийскому ордену, в чем немало важную роль сыграл факт личной признательности российской императрицы мальтийскому посланнику Саграмозо⁶, который некогда, во времена царствования Елизаветы Петровны, тайно доставлял Екатерине корреспонденцию от ее матери, что было строжайше запрещено царствовавшей императрицей.

С приходом к власти Павла, в отношениях между Россией и Мальтийским орденом наступает период небывалого расцвета и благоприствования, что

способствовало реализации планов императора по созданию русско-мальтийского рыцарского союза. Интерес Павла к Мальте возник еще в детстве. С юных лет настольной книгой российского императора была «История Мальтийского ордена» аббата Верто, из которой он узнал о рыцарской чести и благородстве мальтийских рыцарей — госпитальеров. Наблюдая за интригами екатерининского двора, фаворитизмом, вредившим репутации его матери, Павел с детства противопоставлял им рыцарские идеалы веры, верности и благородства.

Не будучи допущен матерью к политическим делам, Павел был напуган методами правления Екатерины. Более того, ему было известно, что в последние годы жизни императрица вынашивала план отстранения сына от власти и передачи престола своему внуку Александру. Поэтому, постоянно опасаясь заговоров, Павел видел эффективное средство наведения в стране внутреннего порядка в коренной ломке екатерининских устоев, в противопоставлении «Золотому веку» дворянства царствования Екатерины новой идеологической платформы для российской аристократии, основанной не на одном лишь факте принадлежности к высшему сословию, а на воспитании понятий чести и долга, веры и верности. Российский император стремился создать в России рыцарское сословие, подобное европейскому.

Павел видел насущные политические и социальные задачи Российского государства в укреплении государственной власти, ограничении дворянского произвола и возрождении благородного сословия в том виде, в котором оно задумывалось Петром Великим, в улучшении положения крепостных, и повышении авторитета России на европейской арене. Кроме того, совершив продолжительное путешествие по Европе, Павел I был прекрасно осведомлен о международном политическом положении и об идеологической и политической опасности, которую несла в себе французская революция.

Будучи глубоко верующим монархом, Павел основывал свое правление, прежде всего, на христианских догматах. Павел особенно ценил мистическую сторону религии и стремился к оцерковлению государства, возложив на себя миссию восстановителя подлинно духовных начал, подобно библейскому «царю-первосвященнику». Воплощение своих планов Павел связывал с «благородным» дворянством, которое еще предстояло воспитать в духе христианско-рыцарских идей. Мальтийский орден и сама идея рыцарства удачно сочетали в себе устремления Павла объединить светское и религиозное начала под предводительством монарха, пекущегося о духовном благополучии своих подданных. В связи с этим особенно важное значение придавалось Павлом Мальтийскому ордену как сословному институту, призванному возродить лучшие качества дворянского сословия.

Неудивительно, что екатерининское дворянство, привыкшее проявлять свою волю с помощью дворцовых переворотов, встретило новый курс российского императора крайне недоброжелательно. Важно отметить, что к моменту прихода Павла к власти высшие российские аристократические круги успели впитать в себя разнообразные французские либеральные идеи, начиная от идеологии просвещения, и заканчивая якобинством. В связи с этим вполне понятно решение Павла о запрете на выпуск иностранных газет, пестривших новостями о ходе французской революции, а также на свободный выезд за границу.

Тем временем, во Франции продолжала бушевать революционная волна под лозунгом «свободы, равенства и братства». Свобода стала новым божеством, рожденным веком Просвещения и вознесенным на огромную высоту волной революционного энтузиазма. Праздники с участием «живых богинь» Свободы, Разума и прочих гражданских добродетелей проходили по всей стране. Образ Свободы занял центральное

место во французской революционной символике и иконографии. При этом, в нарушение свободы вероисповеданий, закрывались церкви и были предприняты попытки насильственно упразднить католический культ, заменив его культом Разума. Возникло философское мировоззрение, которое больше не рассматривало христианство как официальную религию — по стране прокатилось дехристианизаторское движение.

Помимо религиозного, проблема свободы приобрела во Франции отчетливо выраженный политический смысл. Под известным изречением Робеспьера «революция — это война свободы против ее врагов» мог бы подписаться каждый французский революционер. Во имя торжества свободы деятели революции считали необходимым насильственным путем низвергнуть старый мир деспотизма. Любого политического противника они склонны были объявлять врагом свободы и защитником тирании. Свобода, возведенная в ранг божества, превратилась для них в самоцель, что породило призывы к свободе любой ценой, и казнь короля Людовика XVI была тому ярким подтверждением.

Видя все возрастающую угрозу, исходящую от французской революции, российский император решил противопоставить революционным идеям религиозно-политическую идеологию. Павел стремился опереться на аристократический рыцарский орден с тем, чтобы сплотить дворянство Европы и тем самым предотвратить распространение идей французской революции и поддержать шатающиеся троны. Воплощение своих задумок по созданию идеального рыцарского общества Павел видел в последовательном укреплении связей с Мальтийским орденом, который в течение нескольких столетий успешно боролся против врагов христианской Европы и при этом пользовался правами независимого государства, имевшего дипломатические отношения с различными странами.

Возможно, Павел рассматривал идею сгруппировать вокруг Мальтийского ордена все духовные и военные силы христианской Европы с целью подавления революционного движения, которое угрожало не только «престолам и алтарям», но также всему существовавшему миропорядку. Образ идеального рыцарского союза, где процветали принципы, положенные в основу Мальтийского ордена: строгое христианское благочестие и безусловное послушание младших старшим, представлялся Павлу I хорошим противовесом французской революционной чуме.

Следует отметить, что ситуация вполне располагала к осуществлению планов Павла. Разрешение «Острожского дела» в пользу Ордена и увеличение доходов Острожского приорства в Волыни в половину за счет российской казны расположило Орден к России и к ее новому императору, а также сулило значительные доходы Ордену. Помимо этого, Павел изъявил намерение подписать с Орденом особую конвенцию об учреждении в России Великого приорства Мальтийского ордена взамен приорства польского, в состав которого могли войти дворяне-католики, являвшиеся русскими подданными. Таким образом, Орден получал гарантии сохранности своих владений в Польше и России, а также ежегодные взносы из российской государственной казны⁷.

4 января 1797 г. конвенция была подписана Павлом I и отправлена на Мальту с представителем Ордена⁸. Однако последний по пути был захвачен французами, а документы конфискованы. Конвенция сразу же появилась на страницах французских газет вместе с обвинением российского императора в захватнических планах в отношении Мальты. Акты конвенции были изготовлены заново и ратифицированы Великим магистром Ордена бароном Фердинандом фон Гомпешем — бывшим послом немецкого императора на Мальте⁹. 7 августа 1797 г.

граф Джулио Де Литта — брат папского нунция при императорском дворе в Санкт-Петербурге, был назначен чрезвычайным послом Ордена для передачи ратификационной грамоты в Санкт-Петербурге. Одновременно, в знак признательности капитулу Ордена предложил российскому императору принять титул Протектора Ордена. Павел принял это предложение, о чем известил все европейские дворы. Был учрежден пост дипломатического представителя России на Мальте — послом России при Мальтийском ордене стал Энтони О'Хара¹⁰.

Важно констатировать, что подписание Конвенции с Мальтийским орденом и объявление о протекторате стали не только первыми внешнеполитическими шагами нового императора, но ясно указывали мировой общественности на идейно-политическую программу нового царствования.

Однако уже через полгода после утверждения Мальтийского ордена в России Мальта была захвачена французскими войсками. Следует отметить, что за время французской революции Мальтийский орден стал прибежищем французской аристократии в эмиграции, что послужило причиной ненависти к Ордену руководства Французской республики, захватившей все орденские владения во Франции. Помимо этого, начиная с середины XVIII в. на Мальте во французском «языке»¹¹ возникла тайная организация, которая была инспирирована из Франции. Эта новая структура стала вести подрывную деятельность против Мальтийского ордена. А впоследствии Наполеон, через своих шпионов на Мальте, имел ясное представление о вооружении и силах мальтийцев. Поэтому на пути в Египет в июне 1798 г. он захватил Мальту практически без единого выстрела. Наполеон и представители Мальтийского ордена подписали конвенцию, по которой Мальта переходила под суверенитет Французской республики. Орден получил статус суверенного государства,

за ним были оставлены все права, однако он был изгнан с территории Мальты.

За неделю пребывания войск Наполеона на Мальте остров был практически полностью разграблен: корабли с боеприпасами, а также тысячи книг мальтийской библиотеки были вывезены с острова. По приказанию французского правительства магистр фон Гомпеш покинул Мальту, увезя с собой несколько важнейших святынь Ордена¹².

С этого момента начинается дипломатическая деятельность капитула Ордена с целью добиться международного признания его прав. Влиятельная группа рыцарей Ордена, принадлежавших к различным «языкам», отправились в поисках убежища в Петербург под покровительство своего протектора.

Предательство и позорный акт сдачи Мальты французам, потеря почти всего достояния Ордена и его казны были вменены в вину Фердинанду фон Гомпешу. 15 августа 1798 г. совет российского приорства Мальтийского ордена, заручившись поддержкой около ста зарубежных кавалеров, находившихся в России, признали Великого магистра Гомпеша низложенным и просили Павла I принять орден под свою защиту¹³. 10 сентября 1798 г. Павел издает специальный декрет, по которому он принимает «весь благомыслящий корпус под Наше верховное правление», с заверением «употребить все старания ... к восстановлению его в то почтительное состояние, в коем он находясь, споспешествовал пользе всего христианства»¹⁴.

27 октября 1798 г. российским Приорством и другими рыцарями Ордена, находившимися в России, была составлена Прокламация, в которой Павел I был провозглашен Великим Магистром Ордена. Однако Павел I не спешил с принятием этого титула, желая предварительно иметь представление о позиции духовного главы Ордена папы Пия VI. Узнав о подробностях событий, произошедших на Мальте, папа, говоря о декрете Пав-

ла, отметил в письме графу де Литта в Петербург, что «мы будем сотрудничать с любой властью, которая необходима... чтобы Орден мог быть восстановлен в своем былом величии». Павел счел это достаточной поддержкой своей кандидатуры папой и в ноябре 1798 г. принял на себя титул Великого магистра Мальтийского ордена. Павел обещал «навечно сохранить неприкосновенным все учреждения и привилегии этого знаменитого Ордена, как в отношении свободного отправления религиозных и различных контактов с этим связанными, которые вытекают отсюда для рыцарей католического вероисповедания, так и в смысле юрисдикции Ордена, местопребывание которого Мы назначаем в Нашей Императорской резиденции»¹⁵.

Следует отметить, что большинство светских правительств Западной Европы, кроме Франции и Испании, признали нового гроссмейстера. Что касается самого Ордена, то в нем наступил раскол, вследствие которого значительная часть приорств признала российского православного императора великим магистром католического ордена, однако итальянские приорства, находившиеся под влиянием папы Пия VI, бывшего в изгнании во Флоренции, отказались признать его гроссмейстером.

Церемония принятия Павлом титула Великого магистра проходила в Большом тронном зале Зимнего дворца. Депутация капитула поднесла российскому императору мальтийскую корону, жезл, печать Ордена и рыцарский меч. Обнажив меч, Павел осенил себя крестом, присягая Мальтийскому ордену. 22 декабря 1798 г. вышел указ «О включении в императорский титул слов: и Великий магистр Ордена Святого Иоанна Иерусалимского»¹⁶.

Манифестом от 28 декабря 1798 г., кроме Великого российско-католического приорства, возглавлявшегося Людовиком — герцогом Бурбонским, принцем де Конде, учреждалось Великое российское Приорство для православных, которое

возглавил наследник престола Александр Павлович. Таким образом, было положено начало экуменизации Ордена. Российское приорство объединило в себе 98 родовых командорств, членами которых стали представители наследственных аристократических семей России. Был также учрежден институт почетных командоров и кавалеров Ордена. Вскоре на Каменном острове был построен странноприимный дом для 50 инвалидов с католической церковью Св.Иоанна. Была создана собственная гвардия Великого магистра из 198 рыцарей.

После утверждения правил по принятию российского дворянства в Орден хлынул поток российских дворян, желавших стать его кавалерами. «Столица была наводнена настоящим дождем мальтийских крестов», — писал Ф.Головкин. Возникла мода на мальтийские ордена. Таким образом, мальтийские рыцарские идеалы причудливо вплетались в российские социально-политические реалии.

Впоследствии, в августе 1799 г. депутация мальтийских рыцарей на торжественной церемонии передала святыни Ордена, увезенные фон Гомпешем в Австрию, российскому императору. В память о перенесении в Гатчину части древа Животворящего Креста Господня, Филермской иконы Божией Матери, написанной, по преданию, евангелистом Лукой, и десной руки Св.Иоанна Крестителя Русская православная церковь установила празднование 12 (25) октября.

Тем временем, Павел присоединяется к антифранцузской коалиции и становится крестоносцем в борьбе против революционных сил Франции. В 1798 г. был подписан договор России с Турцией, по условиям которого русский военный флот впервые получил право свободного прохода из Черного моря в Средиземное. В задачи русского флота в Средиземноморской кампании входило восстановление монархии в Неаполитанском королевстве и изгнание французов с итальян-

ских земель, а также овладение совместно с английским флотом островом Мальта.

12 августа 1798 г. российская эскадра под командованием вице-адмирала Ушакова вышла из Севастополя. В ее состав входило 6 линейных кораблей, 7 фрегатов и 3 посыльных корабля. Задачи Ф.Ф.Ушакова состояли в поддержке с моря действий русской армии в Северной Италии.

Флот Ф.Ушакова яростно сражался с французами на Ионических островах, и к февралю 1799 г. освободил острова один за другим. Однако после военных успехов российского оружия в Неаполе и Мессине англичане начали опасаться появления российских судов и российского влияния на Мальте, и с помощью различных уловок стремились удерживать русские войска подальше от Мальты, чем приводили в ярость российского императора. Павлу I довольно быстро стало понятным, что союзники России по коалиции — Англия и Австрия — заботятся не столько о борьбе с революционной Францией, сколько об использовании побед русских войск в своих интересах.

Оскорбленный откровенным пренебрежением Вены и Лондона к российским войскам и флоту, решившим судьбу кампании 1799 г., Павел вышел из состава коалиции и отозвал Суворова и Ушакова на родину¹⁷.

Тем временем, мальтийским повстанцам удается осуществить блокаду французского гарнизона, и 2 сентября 1800 г. французы капитулируют. Однако уже 5 сентября над Валеттой был поднят английский флаг. 7 ноября Павел вводит эмбарго на 300 английских судов, находившихся в русских портах, и интернирует более тысячи моряков.

В этот момент происходит коренной перелом в отношениях Павла с Наполеоном, который в январе 1801 г. пообещал российскому императору вернуть Мальту Ордену. Павел осознавал, что с приходом к власти Наполеона в корне меняется идеологическая основа политики

Франции. Разгон Директории, а затем Совета Пятисот, осуществленный Наполеоном, означал начало конца французской революции и возврат к абсолютистской форме правления. Вскоре Наполеон быстро и энергично расправился с якобинцами и разрешил вернуться во Францию тысячам эмигрантов. Все это способствовало сближению российских и французских интересов в борьбе с общим противником — Англией.

27 февраля 1801 года, в ответ на агрессивные действия флота адмирала Нельсона на Балтике, начался совместный францужско-русский поход на английскую колонию — Индию, однако, вскоре после его начала, Павел I был убит в результате заговора, подготовленного не без участия Англии.

Таким образом, грандиозный замысел Павла I по созданию христианского союза против революционной идеологии так и не был осуществлен, не удалось ему сформировать и новое поколение благородного дворянского рыцарства, готового защищать своего императора. Пав жертвой дворцовых интриг, Павел не успел вернуть Мальтийскому ордену остров их былой славы.

В отличие от своего предшественника, вступивший на престол Александр I занял более осторожную позицию в отношении Мальты, отказавшись от титула Великого Магистра Ордена. Оставшись, однако, его покровителем, он назначил своего наместника и предоставил Петербург в качестве официальной резиденции Ордена, пообещав полную поддержку в восстановлении орденских прав¹⁸. Впоследствии Великие магистры Ордена стали назначаться из Рима папой Пием VII, который перевел Орден в Италию, чтобы не допустить дальнейшего распространения экуменизма.

На сегодняшний день Мальтийский орден остается самым древним из ныне существующих орденов. Он представляет собой государствоподобное образование. Послы Мальтийского ордена находятся в

90 странах мира, Орден также представлен своими наблюдателями и делегатами при многих международных организациях, в частности, имеет статус постоянного наблюдателя в ООН. Главным направлением международной деятельности Ордена является гуманитарная сфера. Орден активно сотрудничает со многими странами в области медицины, в том числе, в строительстве больниц, предоставлении помощи наименее социально защищенным слоям населения вне зависимости от их гражданства, вероисповедания и социального происхождения. У Ордена имеются крупные госпитали во Франции и Италии, а также в Германии, где мальтийская медицинская помощь представляет собой вторую по численности структуру после «скорой помощи».

Россия установила официальные отношения с Мальтийским орденом 21 октя-

бря 1992 г. В нашей стране высоко ценят гуманитарную деятельность Суверенного Мальтийского ордена, которая осуществляется в форме адресной помощи конкретным больницам, детским домам, домам престарелых, особо нуждающимся лицам. Общий ежегодный объем такой помощи нашей стране составляет порядка 0,5 млн. евро в год. В частности, хорошо зарекомендовала себя «Русская служба помощи Суверенного Мальтийского Ордена», которая активно действует в Москве, Санкт-Петербурге, Смоленске, Калининграде. Многие инициативы реализуются в сотрудничестве с Русской Православной Церковью. Благородство Мальтийских рыцарей в России ценят и поныне, а кратковременный эпизод русско-мальтийского рыцарского союза стал наиболее таинственным периодом совместной истории России и Мальтийского ордена.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Грамота Петра I великому магистру Мальтийского ордена Марку Антуану Зондари с пожеланиями успехов, об оказании «протекции» и «содержании доброй корреспонденции», АВПРИ, ф. Сношения России с Мальтой, оп.66/2, 1720-1721, д.1, л.1-1об.
- 2 Подр. Шмурло Е.Поездка Б.П.Шереметьева в Рим и на остров Мальту. — Прага, 1929.
- 3 Подр. Перминов П.Под сенью восьмиконечного креста (Мальтийский орден и его связи с Россией), М.: 1991 .
- 4 Административно-территориальное деление ордена
- 5 Подр. Перминов П. Под сенью восьмиконечного креста. — М.:1991, с.81
- 6 АВПРИ, ф.Сношения с Мальтой, оп.66/6, д.164, л.2.
- 7 Перминов П. Под сенью восьмиконечного креста. — М.: 1991.
- 8 Конвенция об учреждении в России Мальтийского ордена от 4/15 января 1797 г., АВПРИ, ф.Трактаты, оп.2, д.253/75, л.2-19 об.
- 9 АВПРИ, ф.Трактаты, оп.2, д.254/75, л.1-9; АВПРИ, ф.Трактаты, оп.2, д.255/34, л.1-21.
- 10 Указ Павла I Коллегии иностранных дел о назначении советника А.О'Хара российским полномочным министром на Мальте от 3 октября 1797 г., АВПРИ, ф. Внутренние коллежские дела (ВКД), оп.2/6, д.7212, л.105, подпись-автограф Павла I.
- 11 По национальному признаку члены ордена разделялись на т.н. «языки», или «ланги» (фр.)
- 12 Грамота великого магистра Ф.Гомпеша Павлу I о захвате французами Мальты от 1 августа 1798 г., АВПРИ, ф. Сношения России с Мальтой, оп.66/6, д.37, л.13-15.
- 13 АВПРИ, ф. Сношения России с Мальтой, оп.66/6, д.172, л.82, 85-86, 88-88 об.
- 14 АВПРИ, ф. Канцелярия, оп.468, д.7606, л.24-30.
- 15 Типографский экземпляр манифеста Павла I о согласии принять титул великого магистра Ордена от 13 ноября 1798 г., АВПРИ, ф.Канцелярия, оп.408, д.7606, л.32-32 об.
- 16 Подр. Брошюра «Державный Орден Святого Иоанна Иерусалимского», 1799 г., АВПРИ, ф.Канцелярия, оп.468, д.7670, л.1-30.
- 17 Подр. Станиславская А.М. Русско-английские отношения и проблемы Средиземноморья. — М.: 1962.
- 18 Печатный экземпляр манифеста Александра I о протекторате над орденом от 16 марта 1801 г., АВПРИ, ф.Канцелярия, оп. 468, д.7607, л.4-5.

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ РАКУРС К ПРОБЛЕМЕ МИРНОГО ДОГОВОРА СССР (РОССИИ) С ЯПОНИЕЙ

Анисимов Л. Н.

Профессор, кандидат юридических и исторических наук.

Заслуженный юрист Российской Федерации.

Зав. кафедрой государственно-правовых дисциплин

Московского института мировой экономики и международных отношений.

Профессор Российского государственного социального университета

В статье рассматриваются международные политико-правовые документы участников антигитлеровской и антияпонской коалиции времен Второй мировой войны, обосновывается международная ответственность Японии за агрессию и её послевоенные попытки увязать мирный договор с Россией с территориальными притязаниями к ней.

Ключевые слова: Международное право, Вторая мировая война, Каирская декларация, Ялтинское соглашение, Потсдамская декларация, Курильские острова, Акт о капитуляции Японии, агрессор, мирный договор, территориальные притязания к России.

.....

31 января 2014 года в Токио состоялся очередной раунд регулярных консультаций на уровне заместителей министров иностранных дел России и Японии (с российской стороны — И.В.Моргулов, с японской — С.Сугияма).

В ходе консультаций основное внимание было уделено вопросам дальнейшего продвижения российско-японского сотрудничества, включая углубление политического диалога, расширение торгово-экономических связей, развитие контактов в практических областях и культурных обменов в свете реализации договоренностей, достигнутых на встречах руководителей двух стран в 2013 году.

Был также проведен обмен мнениями по ряду актуальных международных тем, в том числе вопросам обеспечения безопасности и снижения конфликтного потенциала в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

В соответствии с поручением лидеров двух стран состоялось обсуждение проблемы заключения мирного договора между Россией и Японией, в частности ее исторических аспектов. Стороны договорились о проведении следующего

раунда консультаций в Москве. Конкретные сроки будут согласованы по дипломатическим каналам.

Напомним, что такая встреча стала возможной благодаря договоренности в апреле 2013 года между Президентом Российской Федерации В.В. Путиным и премьер-министром Японии Синдзо Абэ во время официального визита последнего в Москву¹.

В современном глобальном мире самое главное в решении геополитических проблем, в том числе и для России и для Японии, заключается в расширении и взаимозависимости в сфере экономики, культуры, образования, научного обмена и туризма. Конечно, и для Японии, как нам представляется, не снимается с повестки дня и территориальный вопрос посредством достижения компромиссного варианта. Из трех острых территориальных споров и притязаний, которые Япония имеет на сегодняшний день, — с Китаем, Южной Кореей и Россией, она хотела бы договориться прежде всего именно с нами.

Кстати, представители Советского Союза и в последующем России, неодно-

кратно высказывались о своей готовности к широкому сотрудничеству с Японией. Более того, для создания простой основы такого сотрудничества предполагалось заключить мирный договор между обеими странами. Препятствием тому стали главным образом, на наш взгляд, необоснованные японские территориальные притязания.²

Нелишне заметить, что значение территории как материальной основы государства не нуждается в особых пояснениях. Не случайно на протяжении всей истории велись непрерывные войны за захват новых земель. Защита территории — одна из главных составляющих задач государства. Так, согласно Конституции РФ «Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории» (ч. 3 ст. 4). Должное внимание проблемам государственной территории уделено и в международном праве, где, в частности, закреплены такие основополагающие принципы, как *неприменение силы, территориальная целостность, нерушимость границ*.³ Иными словами, всякое государство должно воздерживаться от угрозы силой или ее применения в отношении любого государства.

Каков бы ни был результат российско-японских консультаций, для неспециалистов он может быть необъясним хотя бы без краткого анализа международно-правовых документов, касающихся итогов Второй мировой войны и непоследовательной, гегемонистской, неправовой позиции США в отношении заключения мирного договора с Японией. Как известно, первый раунд российско-японских консультаций относительно мирного договора состоялся в Москве в августе 2013 года. По договоренности сторон результаты консультаций не разглашались...

С подписанием 2 сентября 1945 года Акта о капитуляции Японии⁴, закрылась одна из последних страниц Второй мировой войны. Правда, к моменту на-

падения Гитлера на Польшу на основании «мюнхенского сговора», а затем вероломного вторжения на территорию СССР, уже с 1935 года полным ходом шла война в Азии с японскими захватчиками. И в этой войне уже к 1939 году потери только Китая составили 20 млн человеческих жизней⁵. Отсюда следует, что война в Азии стала составной трагической частью Второй мировой войны и была завершена вместе с капитуляцией японских милитаристов.

И не тогда ли началась Вторая мировая война, когда Япония напала на Китай?!

Между тем, комментируя дискуссию о начале Второй мировой войны, директор Института истории, естествознания и техники имени С.И. Вавилова РАН, член-корреспондент РАН Ю.Н. Батурич в одном из своих интервью отметил следующее: «Суть в том, что событие — начало Второй мировой войны» — «долгая длительность»⁶. То есть исподволь создавались предпосылки к войне, велись и проваливались дипломатические переговоры, каждая страна пыталась защитить себя и свои интересы разными способами. И лишь когда геополитическая «мозаика» уложилась в целостную картину, оказалось, что война уже идет»⁷.

Среди победителей, присутствовавших при подписании капитуляции Японии на борту американского флагманского линкора «Миссури», находившегося в Токийском заливе, находились также представители европейских государств: Франции и Нидерландов, присутствовали также военные Китая, Канады, Австралии, Новой Зеландии⁸. Акт о безоговорочной капитуляции Японии от имени императора, японского правительства и императорской ставки подписали министр иностранных дел М. Сигэмицу и начальник генерального штаба японской армии Ё. Умэдзу. От имени всех союзных держав, находившихся в состоянии войны с Японией, Акт подписал американский генерал Д.Макартур;

от имени отдельных стран — адмирал Ч. Нимиц (США), генерал Су Юнчан (Китай), адмирал Б. Фрейзер (Великобритания), генерал-лейтенант К.Н.Деревянко (СССР), генерал Т. Блэйман (Австралия), полковник Н. Мур-Кострейв (Канада), генерал Ф. Леклер (Франция), адмирал К. Хелффриг (Нидерланды) и вице-маршал авиации Л. Исит (Новая Зеландия)⁹. В Акте о капитуляции японская сторона четко заявила, что «настоящим принимает условия Декларации, опубликованной 26 июля в Потсдаме главами правительств США, Китая и Великобритании, к которым впоследствии присоединился и СССР»¹⁰.

Наиболее ощутимым результатом поражения Японии прежде всего явился распад ее колониальной империи и отход от нее территорий, «которые она захватила при помощи силы и в результате своей алчности»¹¹.

Как же развивались события до краха японского милитаризма и до того как встал вопрос о мирном договоре с сокрушенной Японией?

Когда уже в Европе во всю похладела война и гитлеровская армия вероломно вторглась на территорию СССР, 11 декабря 1941 года Германия, Италия и Япония подписали трехсторонний пакт, по которому последняя стала политическим союзником гитлеровской Германии. Видимо, японская сторона запамтовала, что еще 13 апреля 1941 года в Кремле был подписан Пакт о нейтралитете между СССР и Японией. Вступив в указанный военный альянс, Япония тем самым дезавуировала взятые на себя обязательства по отношению к СССР и оказывала реальную поддержку фашистской Германии. Такое поведение, естественно, с позиции международного права освобождает другую сторону от выполнения указанного Пакта.

Учитывая, что Япония нарушила условия советско-японского Пакта о нейтралитете, Советское правительство 5 мая 1945 года денонсировало этот договор¹².

К тому же Япония активно готовилась и выжидала удобный момент для нападения на СССР. На границе с Советским Союзом сосредоточивались огромные людские ресурсы и военно-технические средства. К 1 января 1942 года численность японской Квантунской армии у наших границ достигла 1,1 млн человек (17 пехотных дивизий и 5 отдельных бригад)¹³.

Концентрация столь крупных вооруженных сил, непрерывное усиление их технической оснащенности, а также провокационные нарушения советской границы, закрытие проливов для советских судов, соединявших Владивосток с восточными регионами нашей страны и с Соединенными Штатами, неоднократные случаи задержания, обстрела и даже потопления наших судов, все это, помимо прочего, создавало исключительную напряженность на дальневосточных рубежах Советского Союза. Между тем аппетиты японских милитаристов росли. Так, в плане, одобренном военным министерством и министерством колоний Японии, предусматривалось присоединение к владениям Японской империи Приморского края, районов, прилегающих к Манчжоу-го, а также других советских территорий до озера Байкал. «Вопрос о районах Сибири и будущем всей советской дальневосточной территории, — отмечает Д.И. Гольденберг, — предлагалось разрешить на базе японо-германского соглашения»¹⁴.

Угроза вот-вот могла превратиться в реальность. Интересы обороны СССР требовали в короткие сроки пойти навстречу просьбам союзников принять участие в сокрушении японских милитаристов. В этой связи Советское правительство информировало правительство США, что оно с пониманием относится к проблемам союзников и, как только появятся реальные возможности, берет на себя конкретное обязательство: присоединиться к Америке и Англии в борьбе с японской агрессией. (О позиции Со-

ветского правительства было сообщено президенту США Ф.Рузвельту во время пребывания в Москве его официально-го посланника Хэрли)¹⁵. На Московском совещании министров иностранных дел СССР и США в октябре 1943 года вопрос об участии Советского Союза в войне против Японии рассматривался уже как отвечающий интересам всех союзников. И. Сталин определенно сообщил госсекретарю США Хэллу, что СССР вступает в войну с Японией сразу же после разгрома гитлеровской Германии. Такая политика и дипломатия СССР вынуждала США и их союзников в последующем при принятии ими международно-правовых документов учитывать политические интересы СССР, в том числе касающихся отторгнутых от него в свое время японским агрессором территорий.

В начале февраля 1945 года на Конференции в Ялте (Крымская конференция, 4—11 февраля) с участием глав правительств СССР, США и Англии американская делегация предложила обсудить вопрос об условиях вступления СССР в войну против Японии, где союзники были вынуждены признать исконные исторические права СССР на Сахалин и Курильские острова. 11 февраля 1945 года главы указанных правительств подписали Ялтинское соглашение, которое в развитие Каирской декларации 1941 года конкретизировало условия участия СССР в войне против Японии. Этим соглашением предусматривалось, что Советский Союз вступит в войну против Японии на стороне союзников при условии восстановления «принадлежащих России прав, нарушенных вероломным нападением Японии в 1904 году, а именно: возвращение Советскому Союзу южной части острова Сахалин и всех прилегающих к ней островов. Передачу Советскому Союзу Курильских островов»¹⁶. Главы делегаций приняли это как бесспорное и обязательное условие после победы над Японией. В частности, премьер-министр Великобритании У. Черчилль, выступая

от имени англо-американской стороны, заявил, что удовлетворен тем, как решены дальневосточные вопросы. «Мы будем рады видеть русские корабли на Тихом океане и одобряем восполнение потерь, понесенных Россией в русско-японской войне»,¹⁷ — заверил У. Черчилль. Таким образом, мы имеем полное основание указанные выше условия Ялтинского соглашения рассматривать как юридически закрепляющие в международно-правовом плане, как один из окончательных итогов Второй мировой войны на основе правовой договоренности и воли стран, ведущих эту войну. Более конкретные вопросы, касающиеся условий капитуляции, объема границ и суверенитета, цели оккупации и другое изложены в Потсдамской декларации глав правительств США, Соединенного Королевства и Китая от 26 июля 1945 года, к которой Советский Союз официально присоединился 8 августа 1945 года¹⁸. В этот же день Советское правительство сделало Заявление правительству Японии, в котором, в частности, указывалось: «учитывая отказ Японии капитулировать, в ответ на предложение союзников, оно приняло решение включиться в войну против японской агрессии» и тем самым «сократить сроки окончания войны, сократить количество жертв и содействовать скорейшему восстановлению мира»¹⁹.

Война СССР с милитаристской Японией началась 9 августа 1945 года, и, после сокрушительного удара советских войск, 14 августа 1945 года правительство этой страны согласилось с условиями капитуляции, изложенными в Потсдамской декларации союзных держав, принятой на Потсдамской конференции 26 июля 1945 года. Заметим: в Потсдамской декларации в качестве основной задачи для установления мира, безопасности и справедливости выдвигались безусловные требования о том, что «навсегда должны быть устранены власть и влияние тех, которые обманули и ввели в

заблуждение народ Японии, заставив его идти по пути всемирных завоеваний»²⁰, то есть должен быть навсегда и бесповоротно уничтожен безответственный милитаризм. В то же время союзными державами заявлено, что, в соответствии с условиями Каирской декларации, суверенитет Японии ограничивается «островами Хонсю, Хоккайдо, Кюсю, Сикоку и теми менее крупными островами, которые мы укажем»²¹.

На Потсдамской конференции, наряду с другими важными вопросами, утвержден Совет Министров Иностранных Дел (СМИД) в качестве международного политико-правового органа пяти великих держав (СССР, Китая, США, Англии и Франции) для проведения необходимой подготовительной работы по мирному урегулированию и для обсуждения других вопросов, которые по согласованию сторон могли время от времени передаваться Совету. Решения СМИД принимались на основе единогласия всех участвующих в его работе членов Совета Министров Иностранных Дел и имели силу международно-правовых документов.

Главным принципом работы СМИД в области мирного урегулирования после Второй мировой войны явились решения Ялтинской и Потсдамской конференций руководителей великих держав. В данном случае Совет способствовал делу мира и безопасности, и его работа оказалась плодотворной. Благодаря принципиальной позиции Советского Союза СМИД в основном успешно выполнил возложенную на него задачу по составлению окончательных текстов мирных договоров с Италией, Финляндией, Венгрией, Болгарией и Румынией.

Оставляя за скобками другие вопросы, касающиеся международных отношений с Японией, мы продолжим (в рамках данной статьи) исследование документов и событий, связанных с дипломатической борьбой относительно подписания мирного договора с побежденным и агрессивным государством.

В декабре 1945 года в Москве на конференции министров иностранных дел СССР, США, Англии и Китая, благодаря усилиям советской дипломатии, достигнуто компромиссное решение о принципах осуществления условий, касающихся капитуляции Японии, зафиксированных Потсдамской декларацией. Было принято решение о создании двух органов — Дальневосточной комиссии, с местопребыванием в Вашингтоне в составе представителей стран, участвовавших в войне против Японии²², и Союзного Совета для Японии из представителей СССР, США, Великобритании и Китая, с местопребыванием в Токио. Дальневосточная комиссия являлась совещательным органом.

Функции Дальневосточной комиссии заключались в том, чтобы «формировать политическую линию, принципы и общие основания, в соответствии с которыми может осуществляться выполнение Японией ее обязательств по условиям капитуляции»²³. При этом Комиссия не наделялась правом давать рекомендации в отношении урегулирования территориальных вопросов, поскольку они были решены рассмотренными выше международно-правовыми соглашениями между главами союзных держав и всякое обсуждение означало бы попытку их ревизии. В свою очередь Союзный Совет для Японии учрежден на предмет консультаций с Главнокомандующим и дачи ему советов по вопросам, касающимся осуществления условий капитуляции и контроля над Японией, а также выполнением ею возложенных на нее директив, дополняющих эти условия²⁴. Положением о Совете предусматривалось, что Главнокомандующий является единственной исполнительной властью Союзных Держав в Японии. При этом отметим, что, несмотря на создание Дальневосточной Комиссии и Союзного Совета для Японии и наделение их указанными функциями, важнейшие вопросы политики в отношении Японии

могли решить лишь в рамках действительного легитимного органа — Совета Министров Иностранных Дел, предусмотренного Потсдамской конференцией.

19 июля 1949 года Дальневосточная Комиссия приняла документ «Об основной политике в отношении Японии после капитуляции». В ней недвусмысленно указывалось: «обеспечить, чтобы Япония не представляла больше угрозы международному миру» и предусматривала проведение широких мероприятий демократического характера внутри страны вплоть до создания «демократического мирного правительства, которое будет выполнять свои международные обязательства, будет уважать права других государств и будет поддерживать цели Объединенных Наций»²⁵. Этот документ, а также ряд решений Союзного Совета, побуждали Японию к демократическим преобразованиям и в известной мере являлись поступательным движением к заключению мирного договора с Японией.

Между тем американская сторона стала тормозить и сворачивать работу Дальневосточной Комиссии и Союзного Совета для Японии, добиваясь подчинения такого мирного договора, который бы юридически закрепил оккупацию Соединенными Штатами этой страны и обеспечил бы им в ней безраздельное господство. В этом плане американское правительство, стремясь обойти Совет Министров Иностранных Дел, где был установлен принцип единогласия, предложило созвать 19 августа 1947 года конференцию по составлению мирного договора из представителей 11 держав — участниц Дальневосточной Комиссии. При этом США выдвинули необоснованный довод против предварительного рассмотрения вопроса о созыве Конференции мирного договора с Японией Советом министров иностранных дел четырех держав — СССР, США, Великобритания и Китай, поскольку, дескать, это не входит в его функции.

В памятной записке Правительству США от 29 августа 1947 года Советское правительство отклонило американские доводы о неправомерности Совета Министров Иностранных Дел (СМИД), указав, что он создан Потсдамским решением по мирному урегулированию. Это решение отнюдь не предусматривает ограничения необходимой работы в отношении стран Европы. Сам состав Совета Министров Иностранных Дел говорит об обратном. Включение в его состав представителя Китая свидетельствует о том, что вопросы мирного урегулирования в отношении Японии также относятся к компетенции Совета Министров Иностранных Дел²⁶. А ларчик, как говорится, открывался просто. Теряя почву в Китае в результате успешных операций Народно-освободительной армии, США пытались подготовить в случае необходимости условия, чтобы отстранить народное правительство Китая от решения японских дел. Со своей стороны Советское правительство продолжало настаивать и 27 ноября 1947 года предложило созвать Совет Министров Иностранных Дел в январе 1948 года для обсуждения вопроса о мирном договоре с Японией²⁷. Однако советское предложение не было принято, как и последующие.

Становилось вполне очевидным, что США стремились создать на Дальнем Востоке обстановку особой напряженности и все усилия направили на создание себе союзника в лице Японии. Поэтому с конца 1947 года американская дипломатия не формировала вопрос о мирном договоре. В свою очередь Советское правительство в ходе дипломатической переписки неоднократно обращало внимание правительств США и Англии о необходимости ускорения решения вопроса о мирном договоре с Японией.

Между тем, став на путь противостояния государств с различными социально-экономическими системами и отказа от сотрудничества с СССР, три члена СМИД — США, Англия и Франция сры-

вали и саботировали его работу. Проводя политику фактической ликвидации СМЖД, эти государства стремились решить относящиеся к его компетенции вопросы в других органах, где они имели обеспеченное большинство. В конце концов СМЖД был отстранен от подготовки мирного договора с Японией, незаконно принятого в последующем под диктатом США в ином, выгодном им, варианте.

США стали самолично готовить так называемую мирную конференцию и проект мирного договора с Японией. Рассылать начали 29 марта 1951 года. При этом США утверждали, что он сформулирован после обмена мнениями с другими государствами, в том числе и с Советским Союзом, хотя наша сторона занимала совершенно иную позицию, соответствующую ранее принятым международным документам относительно послевоенного устройства Японии. Всего США разослали 54 приглашения на конференцию в Сан—Франциско, где 4 сентября предполагалось открытие мероприятия по подписанию мирного договора. Советское правительство заявило, что оно «направляет свою делегацию на конференцию в Сан-Франциско и представит предложение о мирном договоре с Японией».²⁸

Ввиду того, что англо-американский договор не отвечал целям и задачам, которые преследовались Объединенными Нациями в отношении Японии, советская делегация внесла соответствующие поправки и дополнения. Их принятие позволило бы превратить Сан-Францисский мирный договор в документ, действительно служащий интересам мирного урегулирования на Дальнем Востоке. Поправки и дополнения касались следующих важных вопросов:

- «1. *Недопущение возрождения японского милитаризма.*
2. *Выводы с территории Японии иностранных оккупационных войск и недопущение создания на террито-*

рии Японии иностранных военных баз.

3. *Недопущение вступления Японии в коалиции или военные союзы, направленные против каких-либо держав, принимавшей участие в войне против Японии.*
4. *Разрешение территориальных вопросов в точном соответствии с существующими международными соглашениями по данному вопросу.*
5. *Обеспечение японскому народу демократических прав и свобод.*
6. *Беспрепятственное развитие Японией мирной промышленности, развитие торговли с другими государствами и ее допуск к сырьевым ресурсам»²⁹.*

Тем не менее Соединенные Штаты путем открытого нажима на участников конференции и использования методов механического голосования отвергли поправки советской стороны и 8 сентября 1951 года был принят американо-английский проект Сан-Францисского мирного договора³⁰. Разумеется, Советский Союз не мог присоединиться к подобному партнерству. Прежде всего это не отвечало его дипломатической линии на безусловное выполнение договорных обязательств военного времени в контексте юридического закрепления итогов Второй мировой войны и ликвидации основы для создания японского милитаризма и создания нового очага войны на Дальнем Востоке.

Кстати, в Сан-Францисском договоре преднамеренно искажены положения Каирской декларации, Ялтинского соглашения и Потсдамской декларации относительно территориальных вопросов. Договор содержит отказ Японии от права на Тайвань, Пескадорские, Парасельские и другие острова, но сознательно умалчивается о дальнейшей судьбе этих территорий и принадлежности их Китайской Народной Республике. Точно так же отказ Японии не зафиксирован от всех прав, оснований и

притязаний на Курильские острова и ту часть острова Сахалин и принадлежащих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Потсдамскому договору от 5 сентября 1905 года. Более того, не определена четко историческая принадлежность этих островов³¹, а также бесспорная обязанность Японии признать суверенитет Советского Союза на эти территории, как это предусматривалось вышеуказанными международными соглашениями. К тому же, оставлено не правовое поле для создания напряжения на Дальнем Востоке и неправомерная неурегулированность международных отношений СССР — Россия — Япония в необозримом будущем.

Тем временем в день подписания Сан-Францисского мирного договора правительство США заставили японцев подписать «Договор безопасности между Соединенными Штатами и Японией». США получили право размещать наземные, воздушные и морские силы в Японии и вблизи нее, а японское правительство приняло на себя обязательство, предусматривающее, что и сама Япония будет всё в большей мере принимать на себя ответственность за собственную оборону³², т.е. постепенно, но неуклонно следовать по пути милитаризма.

Таким образом, США и их союзники после окончания Второй мировой войны стали открыто саботировать юридическую договоренность с Советским Союзом мирного урегулирования с Японией, стали на путь сепаратистского сговора с японской реакцией, игнорируя ранее подписанные международные соглашения. Однако, несмотря на имевшиеся сложности в отношениях с Японией, связанных опять-таки с территориальными притязаниями соседа, по истечению времени установились определенные экономические связи, приведшие в последующем и к политическим отношениям. Так, 11 сентября 1956 года тогдашний японский премьер Хатояма

обратился с письмом к Председателю Совета Министров СССР, в котором изложил свое видение перспектив для возобновления дипломатических отношений. В письме, в частности, содержалось несколько пунктов: *провозглашение окончания состояния войны; обмен посольствами; возвращение на родину военнопленных; вступление в силу ранее подписанной рыболовной конвенции; поддержка Советским Союзом обращения Японии о приеме ее в ООН.*³³ Советское правительство положительно отнеслось к японской инициативе и выразило готовность на приемлемой основе начать переговоры о нормализации советско-японских отношений.

Переговоры состоялись в Москве с 13 по 19 октября 1956 года и закончились подписанием «Совместной декларации Союза Советских Социалистических Республик и Японии». Статья 1 Совместной декларации провозглашала, что состояние войны между Советским Союзом и Японией «прекращается со дня вступления в силу настоящей Декларации», и между обеими странами «восстанавливаются мир и добрососедские дружеские отношения»³⁴. Восстанавливались также дипломатические и консульские отношения и предусматривался обмен дипломатическими представителями в ранге послов.

В соответствии со ст. 9 обе страны согласились, что после восстановления нарушенных дипломатических отношений они намерены продолжить переговоры о заключении мирного договора. Причем оговаривалось, что после вступления в силу этого договора Советский Союз пойдет на уступку Японии островов Хабомай и Сикотан. По нашему мнению, такая уступка может иметь место при всех других составляющих, если Япония выполнит ранее принятые международные соглашения в период и по окончании Второй мировой войны, в том числе и относительно американских военных баз на своей территории.

Совместная Декларация вступила в силу 12 декабря 1956 года после обмена ратификационными грамотами.

Впрочем, с Германией у нас тоже нет мирного договора, но это не мешало и не мешает развивать советско-германское многостороннее взаимовыгодное сотрудничество. Собственно, на наш взгляд, «мирный договор» нужен в первую очередь не Российской Федерации, а

японской стороне. Японии он необходим исключительно на японских условиях, чтобы под «занавесом» этого «договора» добиться своих территориальных притязаний. Нам представляется, что через минувшие десятилетия после окончания войны российскому и японскому народам не так уж и важен «мирный договор», а объективно целесообразен договор о добрососедстве и сотрудничестве.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Российская газета. 2013. 27 декабря.
- 2 Анисимов Л.Н. Международное право о несостоятельности территориальных притязаний Японии к России как продолжателю СССР//Дипломатическая служба. 2014. № 1. С.36 — 44.
- 3 Подробно об этом, например, см.: Клименко Б.М. Государственная территория. Вопросы теории и практики международного права. — М., 1974. С. 38 — 86; Клименко Б.М., Ушаков Н.А. Нерушимость границ — условия международного мира. — М., 1975. С. 20 — 22, 32 — 45, 120 — 135.
- 4 Фактически это была безоговорочная капитуляция, так как требование о ее немедленном осуществлении выдвинуто Союзными Державами в Потсдамской декларации, составленной на основе ранее принятых международных соглашений, таких как Каирская декларация и в которой включен, помимо требования безоговорочной капитуляции всех японских вооруженных сил, полный перечень статей относительно политического, экономического и социального устройства Японии (подробно об этом, например, см.: Зимонин В.П. Последняя точка во Второй мировой войне. — М., 2005. С. 16—55).
- 5 В целом потери Китая во время Второй мировой войны составили 35 млн человек (см.: Российская газета. 2010. 31 августа).
- 6 Понятие «долгая длительность» предложил использовать французский историк Фернан Бродель для анализа и описания истории.
- 7 Российская газета. 2013. 19 ноября.
- 8 В последующем, спустя десятилетия, этот исторический линкор навечно стал на якорь у Гавайских островов, фактически вписавшись в мемориал жертвам Пёрл—Харбора — военной базы США, которая подверглась сокрушительному японскому нападению 7 декабря 1941 года.
- 9 См.: Зимянин В.П. Указ. соч. С.52 — 53.
- 10 Сборник действующих договоров... Указ соч. С.137.
- 11 Каирская декларация: сборник действующих договоров... Указ соч. С.105 — 106.
- 12 См.: Николаев А.Н. Токио: суд народов. — М.,1990. С.18.
- 13 Во всей Японской сухопутной армии тогда насчитывалось 2,1 млн человек в составе 56 дивизий и 25 отдельных бригад и, следовательно, у наших границ была сосредоточена половина японских сухопутных армий (см.: Гольденберг Д.И. Внешняя политика Японии в 1941 — 1945 гг. — М., 1962. С.74—75).
- 14 Гольденберге Д.И. Указ. соч. С.70.
- 15 Кузнец Ю.Л. От Пёрл—Харбора до Потсдама. — М., 1970. С.135.
- 16 Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. — М., 1947. С.110—112; Ялтинское соглашение трех великих держав по вопросам Дальнего Востока// Внешняя политика в период Отечественной войны. Т.3. — М., 1947. С.111—112.
- 17 W.Churchill. The Second War. Vol. VI. P. 389.
- 18 28 июля 1945 года японское правительство отклонило условия Потсдамской декларации (см.: Николаев А.Н. Указ. соч. С.18).

- 19 Сборник действующих договоров... Указ. соч. С.105—106. Война принесла японскому народу много горя и страданий: убиты 2,5 млн и искалечено 94,5 тысяч японских военнослужащих. Потери гражданского населения составили 668 тысяч человек, включая около 300 тысяч убитыми. 640 тысяч были взяты в плен. В результате атомной бомбардировки уничтожены Хиросима и Нагасаки и погибли сотни тысяч людей (см.: *Николаев А.Н.* Указ. соч. С.8).
- 20 Потсдамская декларация// Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XI. — М., 1955. С.104—106.
- 21 Потсдамская декларация// Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XI. — М., 1955. С.104—106.
- 22 В Дальневосточную комиссию входили СССР, США, Англия, Китай, Франция, Голландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Индия и Филиппины. Позже в ДВК вошли Бирма и Пакистан.
- 23 Внешняя политика Советского Союза. 1945. — М., 1949. С. 155—160.
- 24 Внешняя политика Советского Союза. 1945. — М., 1949. С. 155—160.
- 25 Сборник решений Дальневосточной Комиссии (февраль 1946 — июль 1948 гг).. — М., МИД СССР, 1948. С. 1215.
- 26 Сборник нот и заявлений правительств СССР, США, Китая, Англии и других стран по вопросам мирного урегулирования для Японии. Июль 1947— июль 1951 гг. — М., МИД СССР 1951. С.8—10.
- 27 Сборник нот и заявлений правительств СССР, США, Китая, Англии и других стран по вопросам мирного урегулирования для Японии. Июль 1947— июль 1951гг.- М., МИД СССР. 1951. С.8—10.
- 28 Сборник документов и материалов по Японии. 1951—1954. — М., 1954.
- 29 Заявление А.А. Громыко на пресс-конференции в Сан-Франциско 8 сентября 1951 года // Правда. 1951. 10 сентября.
- 30 Автор не ставил перед собой задачу дать постатейный анализ этого документа.
- 31 Подробно об этом, например, см.: «Русские Курилы: История и современность: Сборник документов по формированию русско-японской и советско-японской границы. — М., 1955.
- 32 Сборник документов и материалов по Японии.1951—1954гг СССР. — М., . Изд-во МИД 1954.С.129.
- 33 *Кутаков Л.Н.* История советско-японских дипломатических отношений. — М., 1962. С. 500.
- 34 Правда. 1956. 20 октября.