

## РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА «ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ»:

Главный редактор:

**Карпович Олег Геннадьевич**

доктор политических наук,  
доктор юридических наук,  
профессор

Ответственный секретарь:

**Орлов Егор Эдуардович**

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Шутов А.Д.** – председатель,  
заслуженный деятель науки РФ,  
доктор исторических наук

**Анжела ди Грегорио** – доктор  
политологии, профессор (Италия)

**Анис Байректаревич** – доктор  
политологии, профессор (Австрия)

**Бажанов Е.П.** – заслуженный деятель  
науки РФ, доктор исторических  
наук, профессор

**Громыко А.А.** – доктор политических  
наук, профессор

**Ивашов Л. Г.** – доктор исторических  
наук, профессор

**Манойло Андрей Викторович** –  
доктор политических наук

**Пономарева Е. Г.** – доктор  
политических наук, профессор

**Сотириис Питтас** – магистр права (Кипр)

**Филимонов Г. Ю.** – доктор  
политических наук

Геополитический журнал

Номер свидетельства

ПИ № ФС77-61075

Наименование СМИ

Геополитический журнал

Форма распространения

печатное СМИ журнал

Территория распространения

Российская Федерация,  
зарубежные страны

Языки

русский, английский

Адрес редакции

121170, г. Москва,

Кутузовский пр-т, д. 36, стр. 11.

Тел.: (495) 7-400-600

E-mail: GPJ2013@mail.ru

## СОДЕРЖАНИЕ

### О ГЛАВНОМ

**Шутов А.Д.** О диктатуре пролетариата..... 2

**Ивашов Л.Г.** Если завтра война, если ..... 11

### ГИБРИДНЫЕ ВОЙНЫ И ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ

**Демидов А. В.** Стратегия «управляемого хаоса», как  
одно из проявлений политики «гибридных войн» ... 16

**Арямова А.Д.** «Цветные революции» как угроза  
суверенитету современных государств..... 21

### МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

**Калачев Д. Н., Полулях Д. С.** Россия — НАТО в  
контексте кризиса системы глобального управления ... 27

**Филиппова Е.И.** Три дня, которые потрясли Францию ... 34

**Хабенская Е.О.** Отношения Сенегала с  
Республикой Гамбия ..... 42

**Дашкина И.В.** Интересы Российской Федерации в  
Центральной Америке..... 50

**Люлина А.Г.** Особенности религиозной политики  
КНР в Тибете: оценка китайских и тибетских  
эмигрантов (2000-е гг.) ..... 57

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

**Соколов В.М.** О стереотипах и иных подходах в  
понимании культуры и политики ..... 66

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

**Василенко В.И., Кретов С.И., Фёдоров М.В.**  
«Рыночная экономика» и «конкуренция» как  
фетиш геополитики..... 73

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

**Лактионова Н.Я.** Выражая волю народов?..... 87

**Овсянникова О. А.** Личность эпохи — Василий  
Витальевич Шульгин..... 91

### РЕЦЕНЗИИ

**Чебакин Е.В.** По делам их судите..... 97

# О ГЛАВНОМ

---

## О ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА

Шутов А.Д.

Советник ректора Дипломатической Академии МИД РФ.

Заслуженный деятель науки РФ, доктор исторических наук, профессор.

Статья посвящена творческому осмыслению теории и практики диктатуры пролетариата от Маркса до наших дней и является важным для развития истории и политологии исследованием. То, что представлялось обоснованным на определённом историческом этапе, ныне требует серьёзного научного анализа и определённых корректив в соответствии с изменившейся обстановкой, новыми социально-экономическими процессами в жизни общества. Автором сделан обоснованный вывод: неправомерно держаться за омертвевшие истины и тем более абсолютизировать их.

**Ключевые слова:** тоталитаризм, социалистическая демократия, диктатура пролетариата, рабочий класс.

---

Научная мысль лишена покоя, она всегда в непрерывном поиске, ведущих к разумному переустройству мира. Прошедшее столетие после свершения Октябрьской революции предоставило науке много исторического материала для осмысления теории и практики революционной борьбы, в том числе диктатуры пролетариата, других форм политической власти. В частности, выдвигаемые термины «народовластие», «народоправление» — весьма ёмкие понятия и не являются синонимами диктатуры (лат. *dictatura* — неограниченная власть), грубого и жестокого подавления инакомыслия, устранения всех критически настроенных оппонентов. Власть народа противоположна бесчеловечному капиталистическому строю и должна быть полюсом притяжения для всего народа, а не чуждым ему инструментом насилия.

Маркс и Энгельс, опираясь на опыт революции 1848 года во Франции и Парижской Коммуны 1871 года, сформулировали в «Критике Готской программы» (1875) глубокий вывод о необходимости слома буржуазной государственной машины как необходимого условия установления справедливого социального

строю: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*».<sup>1</sup>

Вывод исторически важен, но прошедшее после этого время и практика мирового развития убеждают, что слова «революционной диктатурой пролетариата», может быть, целесообразнее было заменить другим, близким по смыслу термином — «революционной властью народа». Само слово «диктатура» связано с радикальным экстремизмом, который не исключает развязывания рук аморальным кругам и лицам, а отсутствие форм, сдерживающих «революционное варварство» различных антисоциальных сил, неизбежно влившихся в революционный поток и примазавшихся к власти, открывает свободу для безнаказанного «пролетарского мародёрства». Опыт осуществления диктатуры пролетариата в период и после Октябрьской революции подтвердил

ущербность и уязвимость этого термина. Революционные люмпены и ненавидевшие русский народ инородные деятели, взяв в свои руки бесконтрольную власть «диктатуры пролетариата», разграбили страну, обескровили экономику, уничтожили цвет русской нации.

Для строительства гуманного социалистического общества на принципах подлинной демократии в интересах всех трудящихся, всех граждан диктаторские методы правления экстремичны и безнравственны, делают непопулярным и сам социализм. Нужно реальное самоуправление народа — сельские общины (советы), районные, областные советы общин. На таких позициях стояли Маркс, Энгельс, Ленин. Ф.Энгельс в «Критике Эрфуртской программы» призывал социал-демократов выдвинуть требование установить полное самоуправление в провинции, округе и общине посредством всеобщего избирательного права.<sup>2</sup>

А при диктатуре пролетариата, которая неизбежно становится орудием подавления в руках правящей партии, насилие приобретает доминирующую форму правления. В частности, диктатура пролетариата служила инструментом уничтожения крестьянства, раскрестьянивания деревни в годы коллективизации и в результате превратилась в чуждый и даже ненавистный для народа элемент, вроде социальной нагайки.

В то же время нельзя не признать (правда, с определённой оговоркой), что на начальных этапах борьбы против беспощадной капиталистической эксплуатации, когда пролетарии составляли огромную, задавленную нуждой армию с «бесконечным» рабочим днём и мизерной зарплатой, выдвижение лозунга диктатуры пролетариата представлялось обоснованным фактором, и выдвигался он в определённой мере по пропагандистско-тактическим соображениям с целью вовлечения в революционную борьбу как можно больше пролетари-

ев для установления их господства и уничтожения ненавистного капиталистического строя. Да и Маркс и Энгельс рассматривали диктатуру пролетариата как атрибут переходного периода и были противниками её увековечивания и вообще против преувеличения роли насилия в строительстве нового общества. Уже в 1890-е годы Энгельс вносит существенные коррективы в толкование диктатуры пролетариата, сводя её к власти рабочих, крестьян, всех других трудящихся.

В России же (и в этом её беда) толкователями сущности диктатуры пролетариата и её вершителями были в основном малограмотные большевики, понаслышке знакомые с марксизмом, умеющие разрушать, но необученные созиданию, а некоторые являлись западными спецпришельцами с антироссийскими планами. Таков Троцкий, вступивший в большевистскую партию только летом 1917 года, чтобы быть у власти и служить мировому капиталу. Для въезда в Россию сам президент США Вудро Вильсон выдал ему американский паспорт с британской транзитной визой.

Образованные, творчески мыслящие люди, учёные, способные объяснить ситуацию, определить с научных позиций пути и методы движения к социализму, преодоления сложившихся противоречий, устранялись как вредный элемент, мешающий вершить революционные преобразования. Торжествовала воинствующая серость. К примеру, ставший руководителем Коминтерна Зиновьев имел начальное образование; Свердлов 4 класса гимназии; пронырливый русофоб-сапожник Лазарь Каганович, ставший вторым лицом в партии после Сталина, вообще не имел никакого образования и в личном деле в графе «образование» писал: «самообразование», зато лично повинен в смерти сотен тысяч человек, а в 1933г. на январском Пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) гневался: «Мы мало расстреливаем».<sup>3</sup>

Диктатура пролетариата в понимании таких «теоретиков» фактически оказалась орудием произвола, своего рода идеологическим «оловянным солдатиком», выполняющим волю меньшинства, инструментом установления механизма жёсткой власти узкого клана большевиков над всем народом. Большевицкое руководство фактически исключало возможность не только сотрудничества с другими демократическими партиями, но даже не допускало их параллельного существования, что ослабляло базу социалистической революции. Революционное верхоглядство ряда большевицких лидеров не позволяло им видеть и учитывать революционно-созидательный потенциал других, непролетарских партий, в частности, левых эсеров, создавших в декабре 1917 года свою самостоятельную партию. Их лидер М.А.Спиридонова говорила накануне Октября, что «левые эсеры смотрят на власть как большевики и думают, что единственным спасением России является переход власти к рабочим и крестьянам».<sup>4</sup>

Убеждён был и Ленин в том, что «блок с левыми эсерами ... может нам дать прочную власть в России»,<sup>5</sup> поскольку эсеры пользовались большим влиянием в крестьянской среде, были своего рода «мужицкой совестью». А крестьяне накануне Октябрьской революции составляли подавляющее большинство населения страны. Из её 175-миллионного населения рабочих было 5 миллионов (3%), а 90 процентов составляли крестьяне. К тому же в результате Первой мировой и Гражданской войн, Октябрьской революции, красного и белого террора погибло 3 млн. 760 тыс. рабочих (пролетариев) и осталось их всего-навсего 1 млн. 240 тыс. человек.<sup>6</sup> Диктатура была — пролетариата не было.

Это и понятно, ведь численность и политическая зрелость пролетариата зависят от уровня развития экономики, производительных сил, зрелости

буржуазии. Недостаточная развитость названных факторов в России определила и малочисленность пролетариев в составе населения, и низкий уровень их культуры и классового сознания, что свидетельствовало об отсутствии коренных предпосылок для социалистической революции и социалистических преобразований, тем более выдвижения на первый план установление диктатуры пролетариата. Правда, невероятные бедствия российского народа, чрезвычайно острые социальные противоречия революционизировали значительные слои населения, а большевицкая партия сумела организовать рабочий класс прежде всего Петрограда и Москвы, солдатские массы и захватить власть. Но для дальнейшего успеха социалистических преобразований малой кровью и без зверств «красного террора» нужно было действовать более разумно и человечно. Анализ тогдашней ситуации, сама логика жизни подсказывали необходимость сотрудничества с непролетарскими демократическими партиями, которые способны были вести за собой крестьян, преобладающих в составе населения, а также интеллигенцию, значительную часть бывшей царской армии, казачество.

Эсеры выражали интересы крестьянства, рассматривали общину как базу крестьянского мира. Своим главным требованием провозгласили положение: «Право частной собственности на землю отменяется навсегда; земля не может быть не продаваема, ни покупаема».<sup>7</sup> Этот тезис программы эсеров лёг в основу «Декрета о земле», принятым Вторым Всероссийским съездом Советов.

Учитывая высокий авторитет левых эсеров среди крестьян, Ленин был сторонником тесного сотрудничества и взаимодействия с ними. В первое советское правительство — Совет народных комиссаров (СНК) вместе с большевиками вошли семь представителей партии левых эсеров и возглавили наркоматы

земледелия, юстиции, почт и телеграфов. Они активно участвовали в революционном преобразовании страны, пользовались большим влиянием среди крестьян. И не случайно в избранный в 1918г. Третьим Всероссийским съездом Советов ВЦИК вошли 160 большевиков и 125 левых эсеров. «Тот союз, который мы заключили с левыми социалистами-революционерами, — подчёркивал в докладе на съезде Ленин, — создан на прочной базе ... на основании двухмесячного опыта совместной работы я должен сказать определённо, что у нас по большинству вопросов вырабатывается решение единогласно».<sup>8</sup>

Однако, естественно, по некоторым вопросам левые эсеры не разделяли политики большевиков, как, например, по созданию продотрядов, тотально жестокой деятельности ЧК, хотя в массе своей рядовые члены оставались советской партией, верной идеалам революции и социализма, особенно её группа «Народ», энергично сотрудничавшая с Советской властью по целому ряду вопросов, в частности, участвовала в создании Красной Армии, мобилизовала своих членов на борьбу с Деникиным, наступавшим на Москву.<sup>9</sup>

Но экстремистские лидеры большевиков типа Троцкого, Свердлова и другие сторонники «красного террора» жестоко расправились не только со многими левыми эсерами, но и с другими демократическими партиями. Большевистский однопартийный экстремизм проистекал из сектантского понимания диктатуры пролетариата, отождествлявшего её исключительно с большевистской партией. Так, Зиновьев утверждал, что диктатура пролетариата возможна только как диктатура авангарда этого класса, то есть большевистской партии и рассматривал иной подход как худший вид оппортунизма. Он утверждал: «Диктатура пролетариата не мирится с допущением существования других партий», а «тот, кто стоит за диктатуру ВКП(б), тот не

может терпимо относиться к идее двух партий».<sup>10</sup> О доминировании этой сектантской концепции свидетельствует резолюция, принятая в 1923г. 12-м съездом ВКП(б) по докладу Зиновьева, в которой отмечалось, что «диктатура пролетариата не может осуществляться иначе, как через диктатуру компартии».<sup>11</sup>

Если бы Ленин был здоров и присутствовал на съезде, то подобной резолюции могло не быть. Ранее он говорил, что противопоставлять «диктатуру масс диктатуре вождей есть смехотворная нелепость и глупость», что партия пролетариата не будет заслуживать своего названия, если она не научится «связывать вождей с классом и с массами в одно целое, в нечто неразрывное».<sup>12</sup>

Некоторое время спустя, с ленинских позиций против этой формулировки резолюции выступил Сталин, заявивший, что речь должна идти «не о диктатуре партии, а о диктатуре пролетариата» и что ошибочная формулировка была пущена на 12 съезде «по недосмотру».<sup>13</sup>

Однако экстремистско-догматическое большинство в руководстве партии осудило позицию Сталина. Зиновьев определил её как «попытку ослабить диктатуру большевистской партии в сторону буржуазной демократии»<sup>14</sup> и осудил «ошибочное заявление т.Сталина» в опубликованной в «Правде» (1924, №190) редакционной статье «К вопросу о диктатуре пролетариата и диктатуре партии». Предварительно состоялось совещание 25 членов ЦК — ленинцев (в том числе всех членов Политбюро), которые «громким большинством голосов осудили принципиальную ошибку т. Сталина и одобрили статью Зиновьева».<sup>15</sup>

Что касается всех демократических партий трудящихся, то они были запрещены, большинство их руководителей расстреляны, а многие рядовые члены, как политически неблагонадёжные, осуждены по 58-й статье на разные сроки заключения. В результате корни социалистической демократии были об-

рублены, фундамент свободомыслия и прав человека разрушен, зато неизбежно легитимным утверждался кондовый тоталитаризм с теоретической слепотой руководящих догматиков, приведших КПСС к внутривластному гниению, вырождению «диктатуры пролетариата», так и не ставшей народной властью.

Диктатуру пролетариата, оказавшуюся в руках большей частью завозной большевистской элиты во главе с Троцким и прочими, они же пытались — и безуспешно — превратить в оружие мирового финансового капитала (Ротшильдов, Варбургов и др.) по развалу России и разграблению её богатств (к 1924 году был изъят из Советской страны весь её золотой запас, вывезены бесчисленные и бесценные культурные богатства народа), осуществлению геноцида русского народа и других коренных народов России, чтобы преобразовать страну в концессию для иностранного капитала. Сам Троцкий стал руководителем концессионного комитета и выделил для вырубки иностранным государствам миллионы гектаров леса. Всего в России обосновалось 123 компании США, Германии, Англии, Франции. Английская компания «Лена Голдфикс» стала распоряжаться территорией от Урала до Якутска и всеми добычами полезных ископаемых (правда, Сталин в 1930 г. приказал расторгнуть с ней договор).<sup>16</sup>

Для врагов России диктатура пролетариата явилась своего рода «манной небесной», бесценным марксистским подарком, удобным для совершения неограниченного произвола ввиду отсутствия каких-либо сдерживающих норм. Без диктатуры пролетариата им трудно было разрушать Россию, подвергать геноциду русский народ. Развязанная гражданская война, военный коммунизм с продовольственной диктатурой, введённые Троцким концлагеря, «красный террор», организованный голод с варварским уничтожением православной церкви и священнослужителей, ис-

требление крестьян — всё это свидетельствовало о том, что уничтожение русского народа было поставлено на поток. Под корень вырубался его наиболее активный слой, ядро генофонда, интеллектуальный потенциал (офицеры, учёные, интеллигенты, священнослужители), тягловое крестьянство. Для осуществления «диктатуры пролетариата» насаждалась готовая к исполнению любых команд прослойка тупых и малограмотных управленцев из люмпенов, завистливых низкородных комбедовцев, малых народов (шариковы, швондеры и пр.). В 1921 г. численность таких управленцев составляла уже около 4 млн. человек.<sup>17</sup> Ненависть и жестокость, самые низкие человеческие страсти стали рассматриваться как производные от диктатуры пролетариата.

Ужасают формы «красного террора» — вопиющего произвола и беспощадной расправы не только над буржуазией и другими непролетарскими слоями, но и над всеми, кто неординарно мыслит, имел своё мнение о путях строительства нового общества и не воспринимал произвол «большевистской» диктатуры. Ленинское определение диктатуры пролетариата как «власти, не связанной никакими законами»,<sup>18</sup> дало волю бесконтрольным действиям всевозможных садистов с люмпенмаргинальной психологией, которые превратили её в жуткий террор с нечеловеческими пытками. Не щадили никого, в том числе пролетариев. Например, в марте 1919 года Астрахань была «очищена» от рабочего класса, вздумавшего обсуждать своё тяжёлое положение на деловом мирном митинге, собравшем 10 тыс. человек. Рабочие, как руководящая сила в созидании нового общества и участники диктатуры пролетариата, считали законным своё мероприятие. Поэтому, когда им приказали разойтись, они не послушались и продолжили обсуждение сложившейся ситуации. Тогда митингующих стали расстреливать в упор из винтовок, пу-

лемётов, забросали ручными гранатами. Результат — две тысячи жертв. Но «революционная» власть на этом не успокоилась, обратилась к Троцкому за советом, и тот дал лаконичную телеграмму: «Расправиться беспощадно». Тысячи рабочих были арестованы. Их ловили на улицах, во дворах и тут же на месте расстреливали. Многих посадили в подвалы комендатур, согнали на баржи, пароходы и связанных, с камнями на шею сбрасывали в Волгу. Причём выискивали, хватали и расстреливали только одних рабочих,<sup>19</sup> чтобы, очевидно, почувствовали на себе прелести «диктатуры пролетариата». После этого Астрахань опустела. Подобное наблюдалось и в других городах.

Под лицемерными заклинаниями о диктатуре пролетариата как высшей форме социалистической демократии принимаемые законы камуфлировали беззаконие, свобода народа превратилась в формальный постулат. Тюрмы, расстрелы по суду и без суда, ссылки внутри страны и высылки за её пределы, зажатость мысли и творчества, задерживающие развитие гражданского общества, науки, художественного творчества, социалистической цивилизации, стали образом жизни для государства, вступавшего на путь социализма.

Народ России, прежде всего крестьяне, ожидавшие от пролетарской революции социального освобождения, вдруг обнаружили, особенно в период военного коммунизма и во время коллективизации, что они никогда не были в таком бесправном положении, которое принесла им «диктатура пролетариата». Поэтому ничего, кроме горького разочарования, смешанного с ненавистью к новым поработителям, она не вызывала у большинства народа.

Советы, как органы народовластия, так и не получили возможности управлять государством. Большевики превратили их в придаток своей диктатуры с декоративными функциями. Диктатура

правлящей партии означала не власть народа, а свободу произвола партийной верхушки.

Такая сектантская «диктатура пролетариата» без совета с рабочим классом создала на свой манер СССР с предпосылками распада и уже тем более вопреки воле трудящихся развалила его. Такая «диктатура пролетариата» легко отказалась от социализма, предала КПСС и заняла более половины управленческих и других тёплых мест в реанимированном капиталистическом государстве после термидорианского переворота. Так что «диктатура пролетариата» фактически превратилась в затрёпанную пропагандистскую фразу, в удобное прикрытие бесконтрольной власти верхушки КПСС. Рабочий класс оказался отодвинутым в сторону, как лишний предмет на письменном столе, мешающий удобно работать.

Но при всём при том на протяжении 70 лет существования СССР верхушка КПСС продолжала сеять иллюзии о руководящей роли рабочего класса. Даже в Конституции СССР 1977 года записано, что в Советском общенародном государстве ведущей силой выступает рабочий класс — тезис такой же декларативный, как Статья 3-я Конституции Российской Федерации 1993 года, провозгласившей: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ».

Действительно, в партию стремились принимать прежде всего рабочих. Но иметь большинство рабочих в партии ещё не означает их руководящей роли, которая зависит не от численности, а прежде всего от их реального участия в определении политики партии и, что особенно важно, от качественного состава рабочих. Принимали же в партию без учёта изменившейся социальной структуры общества не только передовых рабочих, но и всех прочих, занятых физическим трудом на заводах и фа-

бриках, в ремонтных мастерских и автобазах, стройобъектах и промысловых артелях — людей, подчас далёких от политики и понимания внутрипартийных дел, целей и задач партии, зато удобных для манипулирования. А «неудобных» интеллектуалов — учёных, профессоров, преподавателей, когорту творческих работников, заинтересованных в развитии и совершенствовании деятельности партии, старались оставлять за её бортом и нередко выделяли вузам по одной анкете на 5 лет для приёма в партию. Партия сгнивала на корню, утрачивала интеллектуальный потенциал, становилась теоретическим и политическим импотентом. Марксизм превратился в набор священных догм, не подлежащих творческому анализу, несмотря на изменение исторической обстановки.

У некоторых современных политиков по-прежнему преобладает догматическое представление о сущности диктатуры пролетариата, стремление реанимировать и увековечить её, несмотря на то, что и по форме, и по существу она уже давно принадлежит истории. Но, очевидно, дефицит аналитического потенциала не позволяет им рассмотреть во всей противоречивой глубине сложность ситуации, увидеть, что ныне диктатура пролетариата не панацея по спасению России, а попытки реанимировать её равносильны призыву вернуться в 19 век к заре капитализма, породившего классический пролетариат.

Непрерывный, развивающийся с постоянно нарастающим ускорением научно-технический прогресс в корне меняет структуру, технологический облик производительных сил. Радиоэлектроника, расщеплённый атом, освоение космических миров, следующие друг за другом всё новые и новые научные открытия формируют в сфере производства не существующие ранее отрасли, требующие наличия высококачественных специалистов с автоматизированными системами управления, а классические пролетарии

становятся достоянием позапрошлого века. К тому же превращение науки в производительную силу ведёт к вытеснению человеческого труда из сферы производства, к непрерывному сокращению числа занятых. Особенно заметна эта тенденция в странах с высокими технологиями — в США, Японии, где применение роботов в сборочном производстве оказывается дешевле низкооплачиваемых китайских и индонезийских рабочих. По мнению экспертов, уже в ближайшие 20 лет до 45% рабочих мест в сфере умственного труда и более двух третей в сфере физического труда могут быть заменены роботами и различными автоматическими системами<sup>20</sup> — может быть, и их зачислить в ряды пролетариев?

Разумеется, это не противоречит тому, что у нас есть огромное число трудящихся, объединяющих широкие слои работающих на предприятиях, в сфере торговли, ЖКХ, науки, образования, медицины, военно-промышленного комплекса — и всё-таки желательно воздержаться от применения к ним дефиниций, связанных с пролетариатом и диктатурой пролетариата. Мёртвая мудрость не должна тяготеть над умами живых. К тому же развитие социалистической практики после Второй мировой войны породило оптимальный синоним «народная демократия» без экстремистской «диктатуры» с её массовым насилием и деформацией самого гуманного строя — социализма. В подобном направлении и надо идти, определяя стратегический проект будущего. Тем более в России в условиях введения ненормального рынка произошёл развал промышленности, претерпел структурные изменения с уклоном на сырьевой сектор рабочий класс, резко упала его численность, усилилась тенденция идеологической маргинализации. Лишь только по сравнению с 2000 годом численность работников промышленности сократилась более чем на 2 млн. человек, а за всё

аморальное постсоветское 25-летие по сравнению с советскими временами в 1,5 раза.<sup>21</sup> Правда, около 5 млн. человек трудятся по найму в торговле, ЖКХ, бытовом обслуживании, ещё 6,5 млн. человек работают водителями и машинистами,<sup>22</sup> но вряд ли был соблюден научный и этический подход при попытке определить их как пролетариев. Подобное надо сказать о профессорско-преподавательском составе, учёных, докторов наук, учителях, врачах, журналистах и других работниках интеллектуальной сферы, которых по сей день некоторые теоретики пытаются отнести к «пролетариям умственного труда». И провозглашать ныне задачу установления в стране диктатуры пролетариата, выдвигать рабочих от станка кандидатами в депутаты,<sup>23</sup> значит, утратить почву под ногами. Да и позволительно спросить, есть ли хотя один рабочий «от станка» или крестьянин в Госдуме в качестве депутата хотя бы во фракции КПРФ. Нет таковых, а ведь даже в царской Думе существовала рабочая фракция.

Рабочий класс в современной России превратился в отступающий, выживающий класс и ждать, когда он превратится в ведущую силу, значит, потерять Россию. Ныне иные времена на дворе. Весь русский народ и все другие коренные народы, где бы они ни трудились, нуждаются в сплочении ради борьбы за конкретные социальные идеалы. Нужна реальная оппозиционная партия, которая в блоке с другими политическими организациями должна возглавить и сплотить протестное движение на базе конкретных созидательных идей и стать действенной силой по спасению России, её социалистического обустройства. Иных проектов на историческом горизонте пока не видно.

Но если хотим создать и сделать необратимой ситуацию неприятия и даже отторжения социализма и коммунизма, то, пожалуй, трудно сыскать другое, более сильное средство достижения этого, как

призыв к установлению диктатуры пролетариата. Сам термин «диктатура» не придаёт привлекательности социализму. Этот термин уместен в других словосочетаниях, таких как «фашистская диктатура», «олигархическая», «буржуазно-компрадорская», «капиталистическая», «бандеро-нацистская», поскольку адекватен их сущности. Социализм же — антипод этим нечеловеческим сущностям, точно так же, как власть народа не синоним диктатуре, и надо ли догматически цепляться за омертвевшие термины и понятия, абсолютизировать их?

Да, в переходный период ради подавления беспощадного сопротивления приверженцев старого строя, их террора против создания новой жизни диктатура нужна, но строго обоснованная, диктатура по справедливости, а не без разбора, не изуверская, как это делали «красные террористы», называвшие себя «ленинской гвардией».

В современных условиях конструирование проекта по установлению диктатуры пролетариата — это донкихотство, иллюзия и попытка его внедрения означала бы кровопролитие и новую гражданскую войну с её превращением в мировую трагедию. «Всякую истину, — писал В.И. Ленин, — если её сделать «чрезмерной»... если её преувеличить, если её распространить за пределы её действительной применимости, можно довести до абсурда, и она даже неизбежно, при указанных условиях, превращается в абсурд».<sup>24</sup>

О характере власти народа (без отталкивающего термина «диктатура» как не соответствующего новым реалиям, характеру создающегося гражданского общества) свидетельствует Донецко-Криворожская республика (1918-1919) и воссоздающаяся ныне как результат всенародной воли в виде Донецкой и Луганской народных республик под общим названием Новороссия. В основе её политической системы лежит власть народа, выраженная и закреплённая в

проекте конституции, соответствующей гуманистической сущности новой цивилизации.

Донецкая Народная Республика, в случае сохранения своей свободы, способна оказать влияние и на Россию, стать стимулом её социального возрождения. Согласно проекту, это будет не пугающая массы «большевистская диктатура»

1920 — 1930-х годов, отжившая своё время, а власть, основанная на соблюдении социальных норм, на реальном самоуправлении народа с использованием позитивного зарубежного опыта, прежде всего швейцарской модели прямой демократии, основанной на коллективной воле всего народа.

### ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.19, С.27.
- 2 Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.22, С.240.
- 3 Poiskpravdy. wordpress.com/2010/01/29/kagan/
- 4 Цит. по: Басманов М.И. и др. Сотрудничество и борьба. М., 1988, С.175.
- 5 Ленин В.И. Полн. Собр. Соч. Т.35, С.266.
- 6 «Таймс» (Лондон), 1 сентября 1922г.
- 7 Известия Всероссийского Совета Крестьянских Депутатов, 19 августа 1917 года.
- 8 Ленин В.И. Полн. Собр. Соч. Т.35, С.264.
- 9 Процесс эсеров. Речи защитников и обвиняемых. Вып.2, С.166.
- 10 ЦПА ИМЛ, ф.495, оп.165, д.129, Л.41.
- 11 Там же, Л.43.
- 12 Ленин В.И. Полн. Собр. Соч. Т.41, С.33.
- 13 Сталин И.В. Об итогах XI съезда РКП(б), 1924, С.22.
- 14 ЦПА ИМЛ, ф.495, оп.105, д.129, Л.44.
- 15 Там же.
- 16 Полторанин М. Власть в тротиловом эквиваленте. Эксмо. Алгоритм. М. 2011, С.495.
- 17 Ильин Д. «Русская идея» на полигоне «демократии» // Наш современник, №3, 1991, С.24.
- 18 Ленин В.И. Полн.собр.соч., Т.37, С.245.
- 19 Мельгунов С. «Красный террор» // Наш современник, №3, 1991, С.156-160.
- 20 Ларина Е., Овчинский В. Запад разжигает войну //Завтра, февраль, 2015г.,№6 (1107).
- 21 Советская Россия, 21 октября 2014г.
- 22 Елисеев А. Куда идёт «гегемон» // Литературная газета, №49, 10-16 декабря 2014г.
- 23 У1 Пленум ЦК КПРФ // Советская Россия, 21 октября 2014г.
- 24 В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т.41, стр.46.

## ЕСЛИ ЗАВТРА ВОЙНА, ЕСЛИ ...

Ивашов Л.Г.

*Президент международного Центра геополитического анализа,  
доктор исторических наук, генерал — полковник.*

В статье на основе фактов и документов дан анализ чрезвычайно сложной современной международной обстановки, вызванной нарастанием угрозы новой мировой войны. Вновь, как и во времена Третьего рейха, основным направлением для нанесения главного удара избрана Россия — важнейшее, фактически последнее препятствие на пути к мировому господству Соединённых Штатов Америки и финансовой олигархии. Автор указывает на тревожное состояние нашего экономического и оборонного потенциала и выдвигает оптимальные рекомендации, направленные на повышение нашей безопасности.

**Ключевые слова:** мобилизационные возможности, гибридная война, ядерные вооружения, некомпетентность власти, военные рельсы, сердюковизация армии, доктрина войны, неприемлемый ущерб.

В российском обществе вполголоса заговорили о возможности большой войны с США и НАТО. Мне подобные вопросы задают как на бытовом, так и на политическом уровнях. Отвечать не просто, потому что вопрос ставится в лоб: будет или нет. Войны просто так не возникают, всегда у начинающей стороны есть цель, ради которой начинаются военные действия, есть замысел ведения войны, есть стратегия достижения победы. Чтобы принять решение о начале войны необходимо проанализировать многофакторное состояние противной стороны, только убедившись в собственном превосходстве и будучи уверенным в победе, развязывают военные действия.

Одним из важнейших факторов при принятии решения о развязывании войны является состояние экономики противника и, прежде всего, ее мобилизационные возможности, производственная маневренность и устойчивость. Гитлер, начиная войну против СССР, просчитался именно в мобилизационных возможностях советской экономики. И этот просчет, точнее высокий мобилизационный потенциал, оказался решающим фактором нашей победы. За годы первых пятилеток была создана мощная промышленная база экономики, разработаны и

внедрены технологии, соответствующие уровню образования населения, развернута система многоуровневого всеобщего обучения, сформированы финансовые и материальные стратегические резервы. Этого гитлеровские аналитики не заметили. В первый период войны страна выстояла на отчаянном героизме солдата и офицера, в последующем — на мобилизационном развертывании экономики. Именно она обеспечила материальную основу победы и высокий боевой дух Красной армии и народа. Плюс устойчивая система управления страной и военными действиями, обеспечившая непрерывность и твердость руководства всеми процессами войны, грамотное реагирование на любые изменения ситуации. Интеллект государства, общества и кадровый потенциал позволили выстоять и победить.

Сегодня вероятность развязывания Западом войны против России очень высока. По сути дела война против России уже идет, но это война нового типа. Ее называют гибридной. И ударной группировкой здесь выступают не танковые клинья, а информационно — психологические операции. Именно таковые «разоружают» страну, принуждают через «пятую колонну» продавливать нужные

противнику стратегически ошибочные решения, тормозить развитие интеллектуального потенциала, производят подмену и денационализацию элиты страны, продвигают в систему управления «нужные» кадры. Но это «холодный» период войны. Все это уже проделано успешно, и не только на Украине, но и в России. Похоже, подготовка к горячей фазе вступила в завершающую фазу: демонизация российского государства и его лидера, разрушение финансово — экономического потенциала страны, инициация массовых протестных настроений в обществе, демонстрация готовности применить военную силу.

Вооруженные силы РФ на фоне активного наращивания США и НАТО военных приготовлений проводят интенсивную подготовку к отражению возможной агрессии. Но войска мирного времени — это лишь первый эшелон, задача которого обеспечить мобилизационное развертывание страны и героически погибнуть.

И встает естественный и во многом определяющий вопрос: готова ли страна и российская экономика к обеспечению возможных военных действий. Если да, то вероятность агрессии весьма мала; если нет, то вероятность войны резко возрастает. Да, войны XXI века существенно отличаются от войн предыдущего столетия. Но роль экономики при этом лишь увеличивается. Сущностным отличием новой войны, как мы привыкли ее понимать, является отсутствие внезапности. «Горячему» этапу, то есть военным действиям, предшествуют иные, чем ранее, операции или войны. В американских военно — нормативных документах обозначены: операции по подрыву потенциалов, операции на основе эффектов, информационно — психологические, презмтивных действий и др. Есть еще такой тип операции для спецслужб как «проникновение в управление». Операции по подрыву потенциалов именуются финансово — экономиче-

ской войной, информационно — психологические — информационной войной. При этом, в американском минфине, минэнерго имеются силы специального назначения, свой спецназ, а в Пентагоне — корпус гражданских специалистов, основу которого составляют экономисты, юристы и финансисты. Применительно к России все эти операции Запада оказались успешными. Мы же проиграли практически все. Сейчас активизируется финансово — экономическая война (операции по подрыву потенциалов), после чего последует добивание военными средствами, если мы не развалимся сами или не сдадимся. Пощады в любом случае не будет.

Готовы ли мы к военной фазе? Вопрос к экономике. Я же утверждаю: не готовы. **Во — первых**, законодательно не решен вопрос о переводе частных производств и предприятий со смешанным капиталом на военно — мобилизационное положение, финансово — экономическое обеспечение перевода экономики на военные рельсы не предусмотрено. **Во — вторых**, все современные производства потребуют импортозамещения, а с этим большие и почти неразрешимые проблемы. **В третьих**, увеличение объема выпуска современных вооружений требует высококлассных инженерно — технических специалистов, коих мы давно перестали готовить, а бакалавры, политологи и менеджеры с юристами для этой роли не подойдут. **В четвертых**, для развертывания масштабного выпуска современных техники и оружия необходимы большие деньги, а стратегический финансовый резерв уверенно уплывает на поддержку банковского сектора, проведение помпезных мероприятий, выплаты по международным обязательствам, плюс динамично работающая коррупционная система. Итак, для отражения серьезной вооруженной агрессии экономической базы у нас нет, что провоцирует с большой вероятностью военный удар со стороны США и НАТО.

Мне возразят: мол, есть у нас ракетно — ядерный щит, он гарантирует нам безопасность. Увы, этот фактор сдерживания работал, когда у нас был паритет в обычных вооружениях, и когда экономика могла обеспечить вооруженные силы всем необходимым для ведения войны. Однако мы четверть века ускоренно разоружались, уничтожали свой ВПК, проводили масштабную деиндустриализацию экономики, сердюковизацию армии, денационализацию властвующих и бизнес элит. И встраивали финансово — экономическую модель, систему образования в «цивилизованный» Запад, попутно отдавая в его распоряжение природные ресурсы и систему государственного управления, финансовую власть, прежде всего. Американцы же, наоборот, усиленно вооружались, двигали НАТО к нашим границам, развертывали с целью нейтрализации российских СЯС глобальную систему ПРО и высокоточные силы Быстрого глобального удара. В результате по обычным современным вооружениям мы на порядок уступаем США и НАТО, по эффективности стратегических ядерных вооружений в ответном ударе примерно в 3 — 4 раза. Так что, ядерный вариант ответа на вооруженную агрессию нужно иметь в виду, но надеяться как на спасательный круг нельзя. Удар США будет обычными средствами: к нам прилетят 8 — 12 тыс. крылатых ракет и боевых блоков, поразят значительную часть шахтных, грунтовых ракетных комплексов, ракетные подводные лодки, находящиеся на поверхности воды, пункты управления, важнейшие объекты инфраструктуры, ВПК, системы государственного управления. Одновременно силы Главного киберкомандования США атакуют наши радиоэлектронные системы управления с целью парализовать деятельность правительства, ЦБ, экономики в целом. После чего, в полном соответствии с Соглашением о статусе сил от апреля 2007 г. силы НАТО беспрепятственно входят на

территорию РФ. Уязвимых для высокоточных ударов противника объектов достаточно много, и это не только военные структуры, но и экономические. Один из таких объектов на р. Правая Хетта, Ямало — ненецкий автономный округ. Здесь, на площади 0,5 x 0,5км, пересекаются 17 газопроводов высокого давления, более 80 проц. природного газа, добываемого в стране. Вся европейская часть России питается природным газом через эту сверхуязвимую точку. А это тепло и электроэнергия большей части российской территории, это источник наполнения российского бюджета.

Признаков подготовки США к войне с Россией сегодня достаточно. О них регулярно сообщают СМИ. Приведу лишь один малоизвестный факт. В июне 2014 г. администрация президента США разослала в структуры, отвечающие за действия в чрезвычайных ситуациях, 130 — страничную инструкцию по поведению в случае ядерного удара, в которой ставится задача **«повысить стойкость нации, ее способность противостоять хаосу, адаптироваться к переменам и быстро адаптироваться»**. (Нью Йорк Таймс 17.12. 2014). Дж. Буш этого не делал этого даже после 11 сентября 2001 г.

В феврале 2015 г. Конгресс США утвердил новую Стратегию национальной безопасности. Стратегия — главный документ, определяющий внешнюю и внутреннюю политику США. Это, по сути, геополитическая доктрина страны, корректируемая каждые пять лет. И этот документ жестко ориентирует политику США на сохранение мировой монополии с опорой на военную силу. Вот несколько установок Стратегии:

**«Она (Стратегия) направлена на инициативное продвижение наших интересов и ценностей с позиции силы... Не существует замены американскому лидерству... Мы будем лидировать с позиции силы... США будут применять военную силу, при необходимости используя ее в одностороннем поряд-**

*ке... Вооруженные силы США будут готовы применить военную силу в любой точке мира, воспрещая и останавливая агрессию на множествах театрах военных действий».*

Особое место в Стратегии уделено экономике: *«Сильная экономика в сочетании с заметным американским присутствием в мировой финансовой системе создает благоприятные возможности для укрепления нашей безопасности... Для сохранения нашего устойчивого лидерства нам необходимо сформировать контуры нового мирового экономического порядка, который будет и впредь отражать наши интересы и ценности... Мы должны мыслить стратегически, когда используем свои экономические преимущества для установления новых правил».* И конечно, в качестве главного врага Америки и всего мира в Стратегии выступает Россия. Она в качестве угрозы и агрессора упоминается в документе 13 раз. Это абсолютный рекорд. Можно утверждать, что Стратегия 2015 есть доктрина войны против России. *«Мы мобилизовали и возглавили международные усилия по наказанию России и противодействию ее агрессии... Мы будем сдерживать российскую агрессию, бдительно наблюдая за ее стратегическим потенциалом».*

Но является ли война неизбежной? Думаю, неизбежности нет. У нас, кроме ослабленных армии и флота, есть серьезный союзник — это Западная Европа. Именно серьезные европейцы, ненавидя Россию, не желают воевать с нею за американские интересы. Потому что война США с Россией будет вестись на европейском ТВД, европейскими силами НАТО, а американцы окажут мощную авиационную и ракетную поддержку в виде быстрого глобального удара. Поэтому нашей дипломатии, депутатскому корпусу, посланникам мира нужно срочно и серьезно работать с европейцами по предотвращению войны. И конечно, вести активную доверительную работу с

китайцами, индусами, Ираном, странами Латинской Америки и ближнего Востока.

Почему мы дошли до такого состояния? Потому что в России во все ее времена никогда не было столь некомпетентной и безответственной, большей частью предательской, власти. **Это, во — первых.** Посмотрим на финансово — экономический блок правительства — мы не найдем в его составе ни одного профессионала, организатора производства. Сплошь менеджеры, юристы и финансисты, не обладающие опытом организации и управления масштабными процессами и в лучшем случае, поработавшие в каких — то фирмочках. Я военный человек и не могу представить себе, чтобы моим полком командовал начфин или главбух. Или первым Белорусским фронтом. При таком руководстве мы до сих пор бы не взяли Берлин. Наглядный пример — менеджер Сердюков министр обороны РФ. Еще бы пару лет его руководства и мы бы стали формировать партизанские отряды вместо армии. А экономика России это гораздо серьезнее Берлинской операции. **Второе.** Начфины, главбухи и юрисконсульты во власти перевели страну и ее развитие, общественное сознание и нашу жизнь в формат только финансового измерения. Образование, культура и даже наука стали измеряться категориями прибыли, материальной сиюминутной выгоды, соответствия западным требованиям и стандартам. А, это конец развитию личности, общества и государства. Это подрыв обороны и безопасности. Кстати, в оборонной науке и на предприятиях ВПК были установлены одни из самых низких уровней зарплат.

*«...это определенный интеллектуальный провал экономистов, культивирующего идеализированное видение экономики. Сегодня финансовая сфера и финансовый капитал трансформировались из посредника, обслуживающего производство, в ключевой фактор, во многом определяющий экономическое*

*развитие», — заключают д.э.н. М.И. Гальвановский и к.э.н. А.Н. Каурова (Экономические стратегии № 9, 2014)*

С возвращением Крыма и санкциями стало меняться в пользу патриотизма и ответственности общественное сознание в стране, но финансово экономическая модель остается прежней. Финансово — экономический блок правительства живет ожиданиями снятия санкций и повышением цены на нефть, то есть опять же ориентируется на Запад. Страна поставлена на растяжку: или выживание на грани нищеты и революция, или война. **Третье**, система подготовки и формирования кадров была полностью деформирована первыми двумя факторами. Инженеров, физиков и организаторов производства готовить оказалось дороже, чем политологов, юристов, менеджеров, психологов и пр. А затем вообще перешли с подготовки специалистов на подготовку бакалавров и магистров. Потому что дешевле. Дж. Кеннеди, будучи президентом США, чтобы догнать СССР в технологиях, сказал великую фразу: «Если не хотите учить русский язык, учите физику». Фурсенко же, будучи министром образования и науки, поставил перед системой образования задачу: готовить конкурентноспособного потребителя. И мы стали учить английский и западную рекламу. **Четвертое**, наука почему — то отстранена от выработки курса развития страны и экономической модели будущего. К правительству приближены люди, усвоившие начальные азы монетаристскую политеорию Фридмана и фразу Смита «государство лишь ночной сторож». Кстати, давно отвергнутые на Западе. Чем занимаются РАНовские институты непонятно. Может потому РФия сегодня не имеет общенациональной идеи, на основе которой следовало бы выработать общенациональный проект развития страны, геополитическую модель поведения в мировой политике, выстраивать сущность внутренней политики. Мы встроены в чуждые зарубежные проекты.

В ст. 3 Конституции РФ четко прописано, «единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Но, не являясь собственником земли и природных богатств, передав финансовую систему под иностранный контроль, возможно ли осуществлять хоть какие либо властные полномочия в государстве, тем более влиять на формирование правительства. Нет, так не бывает. В результате мы имеем правительство в лице представителей крупных собственников и финансистов, тесно связанных с нашим очевидным противником. И т.н. правительство выполняет волю своих хозяев, выстраивая экономику и финансы в пользу их интересов. А мы полагаем, что они — министры, премьеры и вице — премьеры просто ошибаются в силу своей некомпетентности. Ошибаемся мы, считая их российскими чиновниками.

В результате мы получили интеллектуально — кадровый дефолт, со всеми вытекающими последствиями. А такая страна, с таким правительством долго не живет. Поэтому вопрос о том будет война или нет, лежит не в плоскости политики США, американцы всегда развязывали войны, если были убеждены, что они принесут им прибыли, и что противная сторона не нанесет им неприемлемый ущерб. Так что вопрос к нам, россиянам, готовы ли мы отразить удар, и лишит противника выгоды и прибылей. Готово ли так называемое правительство РФ воевать на стороне России, или же оно (за исключением двух — трех членов правительства) уже подготовило себе базу на Западе ?

Что делать? Послушаем мудреца, министра геологии СССР, доктора наук Е.А. Козловского: (Экономические стратегии № 9, 2014) *«Нужна компетентная власть, глубоко озабоченная судьбой народа, нужна как воздух объединяющая идея, которая призвет народ подняться с колен».*

Напомню, что власть это мы, каждый из нас.

# ГИБРИДНЫЕ ВОЙНЫ И ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ

---

## СТРАТЕГИЯ «УПРАВЛЯЕМОГО ХАОСА», КАК ОДНО ИЗ ПРОЯВЛЕНИЙ ПОЛИТИКИ «ГИБРИДНЫХ ВОЙН»

Демидов А. В.

*Заместитель директора департамента МИД РФ,  
кандидат политических наук.*

В предлагаемом материале автор анализирует все чаще применяющиеся США и другими западными державами для решения своих внешнеполитических проблем стратегии, направленные на смену неудобных им режимов. Упоминаются принципы соответствующих стратегий и используемые при этом практические методы. Даются рекомендации по возможному противодействию применения стратегии «управляемого хаоса» в России, предлагаются варианты противодействия упомянутой стратегии во внутренней и внешней политике нашей страны.

**Ключевые слова:** стратегия непрямых действий, умная сила, управляемый хаос, государство-жертва, государство-агрессор, оппозиция, агенты влияния, активное меньшинство, противодействие стратегии «управляемого хаоса», патриотическая пропаганда.

---

В последнее время для решения межгосударственных проблем, существующих в современном мире, в дополнение к традиционным дипломатическим акциям и боевым действиям все больше стали применяться технологии действий непрямых, подрывающих государство-соперник изнутри. Названий таким технологиям много: «мягкая сила», «умная сила», «управляемый хаос», «гибридные войны» и т.д. К таким средствам можно отнести и так называемые «твиттерные» революции, искусственно созданные оппозиции, раздувающие протестные движения. Характерной особенностью реализации рассматриваемых стратегий в нужной Западу стране и даже в целом регионе является применение двойных стандартов. К примеру: волнения в рамках «арабской весны», практически одновременно, в течение двух месяцев, охватившие весь регион Ближнего Востока, не получили революционного развития в Саудовской Аравии и Катаре — верных союзниках США. Там на-

чинавшиеся было беспорядки были в зародыше подавлены местными режимами быстро и беспощадно и, что самое интересное, без какого бы то ни было протеста из Вашингтона и других западных столиц.

В качестве предтечи стратегии «управляемого хаоса» можно рассматривать введенное в научный оборот в 40-х годах XX века британским военным теоретиком Бэзилем Генри Лиддел Гартом понятие «стратегии непрямых действий», предполагавшее необходимость для решительной победы над противником наносить сосредоточенные массивные удары в первую очередь по тыловым базам и транспортной инфраструктуре противника. Применение подобной стратегии, по замыслу автора, лишает противника возможности оказывать длительное эффективное сопротивление [1].

Авторство же непосредственно стратегии «управляемого хаоса», вошедшей в научный и политический оборот с

середины 90-х годов XX века приписывают американскому геополитику и дипломату Стивену Манну, опубликованному в 1992 году в журнале вашингтонского Национального военного колледжа США исследование под заголовком «Теория хаоса и стратегическое мышление» [2].

Стратегия «управляемого хаоса» имеет целью оказание системного дестабилизирующего воздействия на конкретную страну, группу стран или даже на целый регион.

Практика показывает, что в наши дни для достижения состояния «управляемого хаоса» применяется широкий набор экономических, политических, информационных, психологических и других методов, имеющих целью подрыв государственного устройства страны, подлежащей, по мнению Белого дома и Госдепартамента, трансформации. Неудивительно, в этой связи, что в последние годы американские политологи все чаще для обозначения подобного воздействия применяют термин «умная сила» («smart power»).

В стратегии «управляемого хаоса» можно выделить следующие основные элементы:

- ▶ подрыв государственного и общественного устройства государства-противника («государства-жертвы») с помощью скрытого влияния на происходящие в этом государстве процессы. К примеру, подобная стратегия была применена в 90-х годах XX века против СССР;
- ▶ создание через СМИ стереотипов в общественном сознании населения зарубежных государств для непрямого навязывания обществам других стран выгодного представления о процессах в мире, в отдельных государствах, образа мышления и поведения, предпочтительного для государства, реализующего стратегию «управляемого хаоса» («государства-агрессора»).

Давление на «государство-жертву» с использованием стратегии «управляемого хаоса» может осуществляться даже при сохранении официальных дружественных отношений с ней. В качестве основного объекта приложения такой геополитической агрессии выбираются правящие круги «государства-жертвы». Цель такой агрессии — взятие под непрямой контроль высшие эшелоны власти этого государства через тайное воздействие с использованием агентов влияния. Таким образом достигается манипулирование поведением отдельных индивидуумов и целых групп в обществе в нужном для «страны-агрессора» направлении, и, более того, достигается не прямое воздействие как на формирование политики государства-жертвы, так и на непосредственное осуществление его внутренней и внешней политики.

Проведение политики «управляемого хаоса», по замыслу авторов этой концепции, должно основываться на ряде принципов, каждый из которых соответствует определенному этапу в применении этой политики:

- ▶ «государство-агрессор» избегает прямой конфронтации с «государством-жертвой»;
- ▶ используются скрытые или, иными словами, подрывные технологии с целью лишить «государство-жертву» возможности обладать и поддерживать экономическую самостоятельность и самообеспеченность;
- ▶ главным объектом агрессии с использованием «управляемого хаоса» становится политико-административное устройство «государства-жертвы» и его критически важное звено (в случае с развалом СССР таким звеном, подвергшимся основному удару, была КПСС);
- ▶ «стране-жертве» наносятся как во внешнеполитическом, так и во внутривнутриполитическом плане, внезапные, множественные взаимосвязанные в пространстве и во

времени изматывающие точечные удары по жизненно важным, слабо защищенным компонентам политической системы;

- «государство-агрессор» своими действиями способствует складыванию в «государстве-жертве» обстановки социально-политического «управляемого хаоса» и, в дальнейшем, разрушению государственной системы;
- «государство-агрессор» оказывает содействие в формировании в «стране-жертве» новой государственной системы с опорой на оппозиционные силы (агентов влияния).

В качестве отправного тезиса рассматриваемой стратегии используется постулат о нестабильности, неизменно присущей сфере управления действиями большой группы людей (в нашем случае — государства). По мнению авторов и проводников стратегии «управляемого хаоса», искусственно созданная обстановка нестабильности способствует лавиноподобному росту хаоса и, в результате, приводит к развалу существующей государственной системы.

Цель стратегии «управляемого хаоса» в понимании С.Манна — поразить системы государственного и военно-политического управления «страны-жертвы» или «страны-объекта», парализовать экономическую активность, дестабилизировать социальную и духовную жизнь этой страны.

Среди наиболее часто используемых механизмов складывания хаоса в «стране-объекте» многими аналитиками упоминаются:

- навязчивое продвижение с использованием всех доступных средств и методов, в т.ч. не самых чистоплотных, ценностей и идеалов либеральной демократии, а также экономики, построенной на чисто рыночной основе (мы сейчас наблюдаем подобные процессы в нашей стране);

- способствование преимущественному повышению уровня жизни незначительной прослойки населения, навязчиво характеризуемой недобросовестными СМИ в качестве т.н. «элиты общества», что в сочетании со скрыто поощряемой коррупцией в высших эшелонах власти ведет к расколу в обществе;
- размывание через СМИ, кинопродукцию, социальные сети идейных и духовных ценностей, исторически складывавшихся в обществе «страны-жертвы» (в т.ч. дискредитация ценностей патриотизма);
- дезориентация молодежи «страны-жертвы», внедрение в сознание ложных ценностей, трансформация мировоззренческих и идеологических установок, создание условий для использования молодежи в качестве «горючего материала» во всевозможных внутренних конфликтах;
- складывание в «стране-жертве» обстановки, благоприятствующей возникновению и эффективному функционированию организаций и движений экстремистского толка (объединяющих политических оппозиционеров, воинствующие националистические и радикально-религиозные элементы, лиц, придерживающихся нетрадиционной сексуальной ориентации, и других маргиналов).

С.Манн не скрывал связи между рассматриваемой стратегией и стремлением США к глобальному доминированию. Соответственно, «управляемый хаос» выдвигается американским дипломатом в качестве одного из практических средств реализации американских геополитических амбиций.

Важным обстоятельством является то, что в качестве социальной базы, среды, благоприятной для проведения подрывных действий на основе стратегии «управляемого хаоса», выступает появившаяся в последние годы в обще-

ствах многих стран мира прослойка лиц, потерявших свои социальные, профессиональные и национальные корни, историческую память, лиц, не имеющих четких нравственных принципов и политических ориентиров.

Такая прослойка может называться по-разному: «активное меньшинство», «прогрессивное меньшинство», «креативное меньшинство». Главное, в чем следует давать себе отчет, это то, что на этих людей государство не может делать ставку, поскольку лица, отвечающие перечисленным характеристикам, охотно идут на антиобщественные и антигосударственные протестные проявления, через которые они надеются реализовать исключительно свои корыстные политические амбиции, а не интересы государства и общества.

Предпринимаются меры по подпитке таких прослоек кадрами, способными возглавить «несистемную оппозицию», кадрами, способными и желающими взяться за реализацию на месте стратегии «управляемого хаоса». Так, в США при Йельском университете запущена и успешно функционирует программа подготовки кадров (“Yale World Fellows Program”), кадров, могущих в перспективе взять под контроль управленческие функции в «государстве-объекте» после складывания в нем обстановки «управляемого хаоса».[3] К примеру, в России через эту программу прошел Алексей Навальный [4].

Псевдореволюционные процессы, запущенные на Украине, в Грузии, Тунисе и Египте, стали своего рода отработкой деталей политических спектаклей с опорой

на внутреннюю оппозицию. В Ливии же была проведена первая спровоцированная реальная непрямая война НАТО по ликвидации режима, не устраивающего западные державы. Цель таких операций во всех рассматриваемых странах — приведение к власти лиц, получивших на Западе образование и политическую ориентацию, вытеснение России и Китая из конкретных стран и регионов, ослабление международных позиций России и Китая, рассматриваемых в Вашингтоне в качестве препятствий на пути к мировой гегемонии.

Вывод, напрашивающийся даже из поверхностного анализа стратегии и политики применения «управляемого хаоса», один — Россия должна противодействовать такой стратегии Запада, стратегии, которая может быть применена, а, возможно, уже и применяется против нашей страны. Ни для кого не секрет, что в России используются противоправные инструменты «управляемого хаоса» через активность «псевдо-НПО», нетрадиционных религиозных организаций, преследующих указываемые извне цели дестабилизации внутривнутриполитической обстановки.

Важно отметить, что эффективно противодействовать стратегии «управляемого хаоса» непросто. Международно-правовой базы такого противодействия не существует. Соответственно, все мероприятия, проводимые властями «страны-жертвы» по защите от разрушительных замыслов, будут изображаться «государством-агрессором» как меры, направленные на подавление демократии и прав человека.

## КАК ПРОТИВОДЕЙСТВОВАТЬ КУРСУ НА ВНЕДРЕНИЕ СИТУАЦИИ «УПРАВЛЯЕМОГО ХАОСА» В РОССИИ?

Российской политической науке настоятельно необходимо серьезно исследовать применяемые нашими противниками стратегии не прямых действий («гибридные войны», «управляемый хаос», «мягкая

сила» и т. п.) с целью их нейтрализации и ликвидации последствий. На основе таких исследований можно было бы выработать практические рекомендации по оказанию подобного противодействия.

В частности, в качестве мер противодействия можно было бы рекомендовать следующее:

1. В первую очередь, в целях минимизации последствий использования такой стратегии и деятельности так называемого «активного меньшинства» правительство государства, желающего оградить себя от подобных стратегий, должно оперативно распространять в стране достоверную информацию о реальном положении дел в разных сферах жизни общества. Нельзя поощрять идущий в недобросовестных СМИ поиск от-

рицательной и компрометирующей нашу страну и наше государство информации. Мультиплицирование негативной информации в СМИ есть проявление целенаправленной линии на разрушение государственности.

2. Необходимо оказывать государственное содействие и поддержку созданию и деятельности НПО и других элементов российского гражданского общества, имеющих патриотическую ориентацию, поддержку традиционным для нашей страны конфессиям. Государственные СМИ должны активнее вести патриотическую пропаганду.

### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Б. Лиддел Гарт. Стратегия не прямых действий. Перевод с английского. — М., 1957.
2. [www.userdocs.ru/voennoe/40143/index.html/06.06.2013](http://www.userdocs.ru/voennoe/40143/index.html/06.06.2013).
3. <http://worldfellows.yale.edu>.
4. <http://voprosik.net/kto-i-zachem-otpravil-navalnogo-v-jelskij-universitet/>.

## «ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ» КАК УГРОЗА СУВЕРЕНИТЕТУ СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВ

Арямова А.Д.

*Аспирант факультета политологии МГУ им М.В. Ломоносова*

В статье дается определение понятия сути и сущности цветных революций, как угрозы суверенитету и территориальной целостности современных государств. Автором указаны основные цели и результаты, а так же назван источник государственных переворотов осуществляемых по средствам цветных революций. В статье рассмотрен ряд работ российских и зарубежных авторов посвященных проблеме «экспорта демократии» и насильственной смене политических режимов. На основании анализа событий цветных революций в различных регионах установлено, что применение методов и технологий нелегитимной смены власти не зависит от внутривнутриполитической ситуации в стране. Предложены меры по противодействию технологиям демонтажа политических режимов.

**Ключевые слова:** Цветные революции, демонтаж политического режима, технологии государственного переворота, «управляемый хаос», «экспорт демократии».

«Цветные революции» активно обсуждаются в общественно-политической среде, но проблема смещения легитимной власти с помощью цветных революций существует давно. Начиная с последних десятилетий 20-го века и по сегодняшний день, технологии демонтажа политического режима весьма успешно применяются в странах Восточной Европы, Ближнего Востока, СНГ. На сегодняшний день «цветные революции» вплотную подошли к границам России, что делает этот вопрос особенно актуальным. «Именно революции этой серии, привлекают сейчас пристальное внимание у политиков и общественности РФ. Знание о природе, сущности, движущих силах, организации и технологии «оранжевых революций» стало насущно необходимым для российского общества по самым практическим причинам, касающимся буквально каждого гражданина»<sup>1</sup>.

Широко применяемые технологии и методы государственных переворотов, получившие название «цветных революций», угрожают суверенитету и территориальной целостности современных государств, в особенности тех, которые проводят независимую от Запада нацио-

нальную политику. К числу таких государств, проводящих самостоятельную внешнюю политику без оглядки на Запад, относится и Россия.

Суть «цветных революций» есть разрушение государства, разрушение его государственных устоев, то есть разрушение политического, государственного устройства, экономики и религии. Надо отметить что разрушение это суть любой революции.

Сущность «цветных революций» в целом сводится к оккупации страны. Оккупация прямая или косвенная (через марионеточное правительство).

Таким образом, закономерно предположить, что «цветные революции» — это оружие. Его наличие есть постоянная угроза суверенитетам государств, так как «цветные революции» не зависят от политического, идеологического, государственного и конфессионального устройства, а также социально-экономической ситуации в стране. Наиболее подвержены «цветным революциям» государства с имитационными формами демократии либо государства, построившие демократию в соответствии с англосаксонским экспортным образцом. Примером могут служить абсолютно

различные по вышеуказанным характеристикам страны Восточной Европы, Ближнего Востока и постсоветского пространства.

Цветные революции всегда осуществляются в интересах их инициаторов. Их цель — смещение баланса и формирование однополюсного мирового правительств. Сам переворот организаторы представляют как проявление гражданской позиции и социальный населения. В реальности это заранее срежиссированная и отработанная технология по демонтажу политического режима.

«Цветные революции», по мнению Запада, являются инструментом демократизации власти, способствуют восстановлению социальной справедливости и демократических свобод в странах с авторитарными режимами и в странах с переходными формами демократии (неустойчивыми демократическими режимами). На примере стран, в которых цветные революции победили, становится понятно, что истинная цель «цветных революций» — демонтаж правящего режима, что, в свою очередь, приводит к разрушению институтов государственной власти. Государства, пережившие «цветные революции», находятся в состоянии глубокого политического кризиса и хаоса.

Результатом цветных революций является перманентная политическая и социально-экономическая дестабилизация в стране и регионе. Демонтируя политические режимы, «цветные революции» и их лидеры не предлагают ни обществу, ни государству ничего, кроме абстрактных идей «демократизации», под которой они понимают унификацию общества под стандарты и ценности западных либеральных демократий. В ходе антиконституционного переворота к власти приводятся разрозненные олигархические либо экстремистские группировки, которые не имеют опыта государственного управления и не имеют права на него. Так называемая демократизация в араб-

ских странах (где традиционной формой государственного устройства является монархия) привела к разрушению государственных институтов и к глубокому социально-экономическому кризису еще недавно динамично развивающегося государства (Ливия, Ирак, Египет, Тунис и др.). В результате «цветных революций» вместо демократических преобразований власть фактически перешла в руки экстремистских организаций. Столкнувшись с глубоким системным кризисом, новые власти не в силах справиться с усугубляющейся ситуацией, а интерес со стороны организаторов угасает, когда речь заходит о восстановлении экономики и социально-политической стабилизации. «Яркий пример — как развивались события в Ливии. Именно внешнее вмешательство во внутренний конфликт привело к тем результатам, которые мы видим сейчас».<sup>2</sup>

Одной из целей «цветных революций» является установление контроля над природными, финансовыми, человеческими и интеллектуальными ресурсами страны. Её фактическая оккупация под видом борьбы за демократические и либеральные ценности. Специфика контроля над оккупированными с помощью «цветных революций» государствами заключается в создании «управляемого хаоса». Как заметил в своем выступлении на 69-й сессии ГА ООН С.В. Лавров, «Невольно возникает ощущение, что целью различных «цветных революций» и прочих проектов смены неудобных режимов является провоцирование хаоса и нестабильности....Запад взял курс на «вертикальное структурирование человечества» под свои, далеко не безобидные стандарты».<sup>3</sup> Теория «управляемого хаоса» предполагает более полный и долговременный контроль над территорией. Однако на примере Ирана и Ливии мы видим, что хаос может перестать быть управляемым и в этом случае угрожает стабильности не только соседних стран, но и целого региона.

Реальным источником цветных революций является либеральный центр Западной англосаксонской культуры — неформальный альянс правящих политических партий Англии и США. Демонтаж легитимной политической власти последних десятилетий в различных регионах не обходился без вмешательства стран Запада. «Без соответствующего внешнего фона, моральной, политической и, что не менее важно, материальной поддержки из вне ни тунисская, ни египетская, ни тем более ливийская революции не имели бы реальной перспективы. Западные демократии предоставили протестующим необходимые технические возможности для организации и консолидации сил...»<sup>4</sup> Была проведена либо прямая военная экспансия (Сербия, Ирак, Ливия), либо организация, финансирование, информационная и идеологическая поддержка государственных переворотов (Украина, Грузия, Тунис, Египет).

Разработка методов борьбы с неудобными политическими режимами ведется Соединёнными Штатами не один десяток лет. Наиболее заметными являются работы американских авторов, на исследованиях которых базировалась внешнеполитическая стратегия Соединённых штатов в последней трети XX — начале XXI вв. В работах представлено идеологическое обоснование смены политических режимов, которые не отвечают геополитическим интересам США. Джозеф Най, Дж. Шарп, Г. Киссинджер, З. Бжежинский, Майкл Э. Макфол, Джон Ф. Теффт, Г. Хейл эти авторы являются не только учеными, но и виднейшими государственными и политическими деятелями США рубежа 20-21 веков. Примечательно, что большинство из вышеперечисленных авторов, помимо результатов своих теоретических исследований, используют опыт, обретенный за долгие годы работы в Пентагоне, Госдепартаменте, Белом Доме, Национальном совете по разведке, Совете нацио-

нальной безопасности и на высших дипломатических должностях. Этот факт подтверждает и научно-теоретическую значимость, и практическое применение результатов их исследований. В исследованиях авторов представлены теории американской (западной) внешнеполитической стратегии по отношению к России и постсоветскому пространству.

Труд Дж. Шарпа «От диктатуры к демократии: Стратегия и практика освобождения»<sup>5</sup> заслуживает внимания при изучении технологий государственных переворотов и является доказательством того, что страны Запада давно разработали и применяют методы демонтажа политических режимов в своих геополитических целях. Автор предлагает подробное техническое «пособие» по организации и проведению «цветных революций». Представлен перечень из 198 пунктов, подробно раскрывающих стратегию, которую необходимо применять при борьбе с неудобной государственной властью. Основная концепция работы заключается в применении «ненасильственных методов»<sup>6</sup> борьбы с «тиранией». «Ненасильственная борьба намного сложнее и разнообразнее, чем насилие. И народ, и общественные институты используют психологическое, социальное, экономическое и политическое оружие-протесты, забастовки, бойкоты, отказ от сотрудничества, выражение недовольства и народное самоуправление».<sup>7</sup>

Характерной чертой политехнологий и методов борьбы является тактика массового «политического и гражданского неповиновения»<sup>8</sup> со стороны населения, социальных и государственных институтов во всех областях общественной жизни. Книга сегодня стала своего рода «библией» для «революционеров», в том числе и на Украине.

Джозеф С. Най — автор концепции «мягкой силы», термин который прочно вошел в лексикон современных политиков разных стран. Роль «soft power»

в технологиях демонтажа политических режимов трудно переоценить. «Мягкая сила» подразумевает под собой технологию распространения сферы идеологического влияния по средствам проникновения западных социо-культурных и духовных моделей через информационное пространство. «Американская культура, будь она низкого или высокого уровня, проникает повсюду с интенсивностью, которая наблюдалась только во времена Римской империи, но с новой характерной особенностью. Воздействие Рима или Советского Союза в области культуры как бы останавливалось на уровне их военных границ, американская же гибкая власть правит империей, где никогда не заходит солнце»<sup>9</sup>.

Главная задача мягкой власти — распространение англосаксонской социально-политической модели без военного вмешательства, формирование привлекательности американского образа жизни. Сегодня мы видим в технологиях «цветных революций» применение мягкой силы — социальные сети, блоги, интернет, СМИ — можно сказать что все что не контролируется «жесткой силой» входит в поле деятельности мягкой силы. В последние годы Дж. Най разрабатывает технологию «умной силы» теоретическая основа которой заключается в способности координировать и комбинировать возможности и ресурсы «мягкой» и «жесткой» сил».

Джон Лафленд в статье «Техника государственного переворота» приводит анализ современных тактик дестабилизации и трансформации политических режимов выделяя «три ответвления современной технологии государственных переворотов: неправительственные организации, контроль над СМИ и скрытые операции. Все они взаимозаменяемы, поэтому их отдельное рассмотрение не целесообразно». Рассмотрев с этой точки зрения революционные процессы, происходившие в Сербии, Грузии, на Украине, автор приходит к выводу,

что «у всех вышеперечисленных операции есть общая черта: они предполагают вмешательство (зачастую довольно грубое) западных держав, в особенности США, в политические процессы в других государствах, и это вмешательство очень часто используется для достижения основной революционной задачи-смены правящего режима». Также в статье отмечается, что «в США продвижение демократии рассматривается как важный элемент общей стратегии национальной безопасности в рамках официальной политики. К этой работе подключено множество структур — отделы Госдепа, ЦРУ, неправительственных организаций, получающих финансирование от правительства, например, Фонда Карнеги за международный мир, публикующего книги, посвященные «продвижению демократии».<sup>10</sup>

Еще одним способом воздействия на процессы цветных революций служит активное применение так называемых «двойных стандартов» и агрессивной идеологической пропаганды в западных СМИ, особенно в случаях, когда события развиваются не по сценарию англосаксов. Так, отделение Косово от Сербии представляется демократическим правом граждан на самоопределение, а референдумы о независимости Крыма и Юго-востока Украины проявлением сепаратизма.

Таким образом, можно сделать вывод, что «цветные революции» — это угроза независимости и территориальной целостности суверенных государств. В странах, где цветные революции увенчались успехом, уничтожены государственные устои и суверенитет (Ирак, Ливия, Косово). Мы можем наблюдать эти процессы в режиме реального времени на Украине, где в 2013 году произошёл антиконституционный государственный переворот в форме «цветной революции». Сценарий антиконституционного переворота на Украине совпадает со сценарием переворотов «арабской вес-

ны». Акции «мирного демократического протеста» перерастали в столкновения с силами правопорядка и с помощью заранее подготовленных участников неправительственных боевых группировок происходил насильственный и незаконный захват власти. Представители новой нелегитимной власти пользовались активной поддержкой, в том числе и финансовой, Западных политических элит.

Современные «цветные революции» — это политические технологии организации государственных переворотов в условиях искусственно созданной политической нестабильности и «управляемого» хаоса, направленные на демонтаж политических режимов, неугодных США. Национальные государства знают, как бороться с силовыми захватами власти, но с трудом противостоят цветным революциям.

Широкое распространение технологий государственных переворотов как средства борьбы с неугодными политическими режимами ставит цветные революции в один ряд с террористической угрозой. Если терроризм направлен против государства, но в первую очередь угрожает жизни граждан, то «цветные революции» угрожают непосредственно жизни самого государства. При этом мы можем наблюдать беспрецедентную борьбу международного сообщества с мировым терроризмом и бездействие (а зачастую и пособничество) в отношении цветных революций.

Все больше стран испытывают на себе потрясения «цветных революций». Тем не менее, Южная Осетия, Крым, Юго-восток Украины (ДНР и ЛНР) — пример того, что политика США неприемлема для многих государств. На сегодняшний день в глобальной политике все четче просматривается расхождение позиций стран — лидеров по проблеме цветных революций.

Странам, которые намерены проводить независимую от Запада национальную политику необходима вы-

работка государственной концепции по противодействию цветным революциям. К технологиям государственного переворота, замаскированного под «мирный протест» населения следует подходить как к вопросу национальной безопасности. С учетом волны «цветных революций» прокатившейся на постсоветском пространстве и политической ситуации, сложившейся на Ближнем Востоке и в Северной Африке актуальна разработка не только государственной, но и региональной стратегии по противодействию государственным переворотам оформленным как цветные революции.

Вышеперечисленные тенденции и угрозы требуют выработки государственной системы противодействия «цветным революциям» и технологиям демонтажа политических режимов, которая становится жизненно необходимой для России в условиях, когда волна цветных революций, победив на Украине, угрожает государственному суверенитету и территориальной целостности Российской Федерации. Основным звеном в системе международной безопасности является создание международных организаций по противодействию технологиям демонтажа государственных режимов. Необходимо создание комплексной системы безопасности, которая будет включать в себя нормативно-правовую базу и международные институты по борьбе с цветными революциями.

Роль России в противодействии незаконным государственным переворотам и насильственной демократизации стран заключается в сдерживании деструктивной Западной внешнеполитической стратегии с проявлением фашизма, сегрегации и геноцида. «У России есть мощный внешнеполитический потенциал, способный остановить волну хаоса и направить энергию мировых лидеров в русло созидания».<sup>11</sup> Благодаря жесткой позиции России на международной

арене, народы Сирии, Абхазии, Южной Осетии, Крыма избежали военной интервенции и геноцида.

Первостепенной задачей российских общественно-политических и государственных институтов является разработка комплекса мер как внешне так и внутривнутриполитического характера по противодействию цветным революциям:

- контроль за деятельностью различных общественных неправительственных организаций, получающих финансирование из-за рубежа, а также за СМИ, использующими откровенную антироссийскую и антигосударственную риторику;
- необходимо укрепление устоев многонационального сообщества России и стран СНГ, а также Китая, Индии, Ирана по средствам создания новых политических союзов (БРИКС, ШОС, Таможенный союз и др.);
- проведение единой общегосударственной детско-юношеской и молодежной политики, которая будет направлена на формирование и воспитание гражданско-патриотических основ и охватывать всю учащуюся и работающую молодежь;
- формирование положительного образа России в ведущих мировых международных организациях (ООН, ОБСЕ и др.).

### ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Кара-Мурза С.Г. Экспорт революции. Ющенко, Саакашвили...М. 2005 С. 3
- 2 Богданов М.Л. // журнал «Международная жизнь»: Ближний Восток и Северная Африка — регион, который ждет серьезная внутренняя трансформация (№12-2011).
- 3 [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/42A12ECFF2162A4B44257D6000655B82](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/42A12ECFF2162A4B44257D6000655B82)
- 4 Фитуни Л.Л. «Арабская весна: трансформация политических парадигм в контексте международных отношений// Мировая экономика и международные отношения, 2012. № 1, стр 3-14.
- 5 Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. М., 2012.
- 6 Там же
- 7 Шарп Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения. М., 2012. Стр. 34
- 8 Там же
- 9 Най Дж.С. Гибкая власть. Как добиться успеха в мировой политике. М., 2006, С. 180
- 10 Лафленд Дж. Техника государственного переворота/ Дж. Лафленд// Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека/ отв. ред. Н.А. Нарочницкая — Спб., 2008 — С. 23-38.
- 11 Карпович О.Г., Манойло А.В. Цветные революции. Теория и практика демонтажа современных политических режимов. М., 2014.

# МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

---

## РОССИЯ — НАТО В КОНТЕКСТЕ КРИЗИСА СИСТЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

**Калачев Д. Н.**

*Доцент кафедры истории и политологии Московского государственного  
машиностроительного университета*

**Полулях Д. С.**

*Аспирант факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова*

Статья анализирует отношения между Россией и НАТО в контексте кризиса современной системы глобального управления. Проводя анализ общих мероприятий в сфере глобального управления, а также важнейших проблем в отношениях Россия-НАТО, автор показывает наличие фундаментальных препятствий для развития сотрудничества между сторонами. На данном этапе противоречия между сторонами обостряются, что является проявлением кризиса системы глобального управления и общего тренда нарастания турбулентности в мировой политике. Автор делает вывод, что турбулентность мирового развития и распространение соответствующего дискурса заставят акторов искать новые, «ограниченные» стратегии глобального управления.

**Ключевые слова:** Россия, НАТО, глобальное управление, турбулентность.

---

Мирорегулирование и стабильность международной системы в последние 70 лет в значительной степени зависели от отношений России и стран Запада. В настоящее время Российская Федерация и НАТО являются крупными акторами глобального управления во многих сферах.

НАТО является одним из ключевых игроков в области трансрегионального управления безопасностью. За последние два десятилетия организация провела ряд военных операций, которые стремилась преподнести как выражение мнения и интересов всего мирового сообщества. Даже факт того, что военные действия альянса против суверенной Югославии были совершены без санкции Совета Безопасности ООН, преподносился не как нарушение фундаментальных принципов системы глобального управления, а как переход к новой форме такого управления, когда моральные нормы вытесняют «устарев-

шие» и «недостаточные» нормы устава ООН. Озвучивались идеи о том, что «Вестфальская модель мира, строящаяся на принципах государственного суверенитета, постепенно должна смениться системой глобального «управления без правительства», основанной на понимании сообщества демократических государств как «широкого униполюса» мирового сообщества в целом, о необходимости расширения такого сообщества до демократического мира в целом и о том, что его консенсус должен стать критерием для принятия решений, ограничивающих или нарушающих суверенитет отдельных государств»<sup>1</sup>.

Российская Федерация также играет значительную роль в современном глобальном управлении. Россия — крупная ядерная держава, равновесный член «группы двадцати», а также до 24 марта 2014 г. и «большой восьмерки». Россия занимает привилегированное положение в ООН, является членом ШОС и

других влиятельных структур. Заметную роль в глобальном управлении Россия стала играть в XXI веке. Если в 1990-х гг. США, мощнейший мировой актор, нередко игнорировали Россию, то в 2000-х они стали рассматривать ее как важного игрока на международной арене. Свой вклад в глобальное регулирование Россия стала осуществлять благодаря многосторонним переговорам и активной деятельности в Совбезе. Особенно можно отметить ту деятельность, которая была направлена на ограничение притязаний Соединенных Штатов.

Под глобальным управлением мы понимаем деятельность по определению приоритетов, упорядочению процессов и решению проблем на всех уровнях международной системы в различных сферах международных отношений, основывающуюся на постоянном взаимодействии различных акторов, заключении ими формальных и неформальных договоренностей, функционировании институтов, правил и практик. Сегодня все больше исследователей подчеркивает, что глобальное управление не может осуществляться единственной державой или даже блоком держав. Объективные тенденции развития мира поставили вопрос о более активном включении в систему глобального управления государств, находящихся за пределами «ядра» современного международного сообщества (таких как Россия, Индия, Китай и др.), а также различных транснациональных акторов. Важной задачей в рамках этого вопроса было налаживание сотрудничества в области обороны между странами Запада и Россией.

Сорокалетнее историческое противостояние «Запад — Восток», обеспечивавшее устойчивость послевоенной системы международной безопасности, с окончанием холодной войны для Российской Федерации и НАТО, официально отказавшихся от взаимной конфронтации, сменился периодом поиска путей конструктивного взаимодействия.

Для налаживания более тесных отношений с бывшими странами ОВД в декабре 1991 г. НАТО был учрежден специальный орган — Совет североатлантического сотрудничества, который с российской стороны рассматривался как элемент новой общеевропейской системы безопасности. С появлением программы «Партнерство ради мира» ССАС в 1997 г. передал полномочия Совету евроатлантического партнерства. В декабре 1996 года была достигнута договоренность о начале переговоров России и НАТО о заключении нового соглашения — Основополагающего акта Россия — НАТО. В соответствии с Разделом II Акта был создан Совместный постоянный совет Россия — НАТО (далее — СПС), обеспечивающий «механизм для консультаций, координации и в максимально возможной степени, по мере необходимости, для совместных решений и совместных действий в отношении вопросов безопасности, вызывающих общую озабоченность»<sup>2</sup>. 28 мая 2002 г. на авиабазе под Римом состоялись подписание главами государств и правительств стран-членов НАТО и Российской Федерацией Римской декларации «Отношения Россия — НАТО: Новое качество» и официальное учреждение Совета Россия — НАТО (далее — СРН), который стал заменой СПС. С этих пор СРН стал основной структурой, ответственной за развитие сотрудничества между Россией и странами НАТО.

На данный момент основные направления сотрудничества между сторонами включают себя:

- борьбу с терроризмом;
- контроль над вооружениями;
- сотрудничество по Афганистану;
- военную реформу;
- противоракетную оборону театра военных действий;
- нераспространение ОМУ;
- гражданское чрезвычайное планирование;
- научное сотрудничество и др.<sup>3</sup>

Кратко остановимся на двух областях сотрудничества: борьбе с терро-

ризмом и сотрудничестве по Афганистану.

\*\*\*

Следует подчеркнуть, что ни в какой другой сфере совместных усилий позиции России и государств-членов НАТО не совпадают ближе, чем в противодействии возрастающему влиянию на глобальные процессы фактора *международного терроризма*.

В сентябре 2004 года после серии террористических актов, совершенных в России, впервые в истории Совета Россия — НАТО состоялась его внеочередная сессия, где послы СРН категорически осудили терроризм во всех его проявлениях и выразили свою решимость активизировать и расширять совместные усилия в деле борьбы с этой общей угрозой<sup>4</sup>. За этим последовали конкретные шаги, включая разработку «Плана действий Совета Россия–НАТО по терроризму», одобренного 9 декабря 2004 года на заседании СРН на уровне министров иностранных дел.

В рамках разработанного Плана действий СРН против терроризма в середине 2005 года в Любляне (Словения) была организована конференция «Уроки недавних террористических актов: укрепление национальных ресурсов и институтов», положившая начало сотрудничеству в данной области<sup>5</sup>. В мае 2007 года в Анкаре состоялась конференция, основное внимание которой уделялось развитию эффективного сотрудничества с целью улучшить понимание тактики и методов террористов.

В 2011 г. в Берлине был согласован обновленный План действий Совета Россия–НАТО по борьбе с терроризмом<sup>6</sup>.

Еще одним важным направлением практического сотрудничества в рамках Совета Россия — НАТО является *сотрудничество по Афганистану*. Борьба с незаконным оборотом поступающих из Афганистана наркотиков, составля-

ющих 90% от объема<sup>7</sup> производимого в мире опия, — это одна из важнейших проблем, стоящих перед мировым сообществом.

В октябре 2006 года состоялся первый выпуск афганских специалистов по борьбе с наркотиками, обучавшихся под эгидой СРН в Международном межведомственном центре подготовки сотрудников подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотиков при ВИПК МВД России в г. Домодедово. Аналогичная подготовка проводится в Турецкой международной академии по борьбе с наркотиками и организованной преступностью (ТАДОК). Программой подготовки предусмотрены занятия по ведению проверок на местах, досмотру, обнаружению и закрытию подпольных лабораторий, а также обучению важнейшим принципам и методам борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

Кроме того, в семи странах-участницах Проекта проводятся мобильные курсы подготовки местных кадров. К октябрю 2013 г. в рамках данного проекта СРН прошли подготовку около 3 тыс. сотрудников<sup>8</sup>. СРН и УНП ООН совместно с руководством стран-бенефициаров следят за тем, как по завершении программы обучения СРН прошедшие подготовку сотрудники непосредственно приступают к исполнению своих служебных обязанностей в соответствующих национальных структурах.

В 2011 г. благодаря СРН был создан Тростовый фонд по техническому обслуживанию вертолетов. Он обеспечивает обслуживание и ремонт вертолетного парка ВВС Афганистана. Главная цель программы — укрепление сил и средств, необходимых для более эффективной эксплуатации российских вертолетов. Кроме того, с 2008 г. Россия оказывала

поддержку миссии Международных сил содействия безопасности (МССБ) в виде

организации транзита по своей территории невоенных грузов<sup>9</sup>.

\*\*\*

Несмотря на устойчивую тенденцию расширения сотрудничества между сторонами по вопросам регионального и глобального управления, всегда оставались вопросы, по которым Россия и страны НАТО не могли достигнуть согласия. Это касается таких проблем как расширение НАТО на Восток, размещение элементов американской ПРО в Европе и др. Кроме того, отношения России и НАТО трижды находились на уровне сравнительно высокого напряжения в результате столкновения позиций сторон по существующей международно-правовой дилемме «территориальная целостность государства — право нации на самоопределение» в эпизодах Косовского, Юго-Осетинского и Украинского конфликтов. Во всех случаях обострение данного противоречия между Россией и странами НАТО оканчивалось кризисом: замораживанием деятельности существующих форматов (СПС и СРН) и совместных программ.

Не стал исключением и идущий в настоящее время украинский кризис. В опубликованном 1 апреля 2014 г. Заявлении министров иностранных дел стран НАТО говорится: «Мы приняли решение приостановить все практическое гражданское и военное сотрудничество между НАТО и Россией. Наш политический диалог в Совете Россия–НАТО может продолжаться по мере необходимости на уровне послов и выше, чтобы

позволить нам обмениваться мнениями прежде всего об этом кризисе»<sup>10</sup>.

Текущий виток напряженности отношений между Россией и Западом, вызванный украинским кризисом 2014 г., безусловно, сильно ударил по современной системе глобального управления. Проявляется это во многих событиях, начиная от сворачивания проектов кооперации и попыток исключения России из G8 и некоторых других многосторонних форматов, и заканчивая общим отдалением сторон друг от друга.

Развитие глобального управления требует глобального диалога и координации усилий между мощнейшими державами. Однако в данный момент (как, собственно, и всю новейшую историю взаимоотношений России и стран НАТО) отсутствует важнейшее условие для расширения сотрудничества: доверие между сторонами<sup>11</sup>.

Исследователи называют несколько причин сторон не доверять друг другу. Со стороны России важнейшая причина — это игнорирование ее позиции по вопросам региональной и глобальной безопасности (бомбардировки Югославии, план размещения ПРО и т.д.). Со стороны США — это возрастающая независимость и непредсказуемость поведения России, а также сомнение в устойчивости российской государственности и необратимости демократического вектора развития России<sup>12</sup>.

\*\*\*

Однако «похолодание» в отношениях между Россией и НАТО — это лишь одно из проявлений текущего кризиса системы глобального управления. Если говорить в терминах дискурс-анализа, то можно сказать, что сегодня сам *дискурс глобального*

*управления* начал вытесняться из глобального дискурсивного пространства. Дискурс глобального управления начал распространяться в начале 90-х благодаря трудам неолиберальных теоретиков международных отношений, а также дея-

тельности Комиссии ООН по глобальному управлению. Пик интереса к проблеме глобального управления приходится на конец 1990-х гг., в период «расцвета клин-тоновского интернационализма и глобализма»<sup>13</sup>. Литература по глобальному управлению являлась частью сформированной управленческой рациональности, акцентируя внимание на глобализационных трендах и возрастании кооперации, говоря о тенденции размывания государственного суверенитета и определяя негосударственных акторов как важнейших акторов мирорегулирования<sup>14</sup>. Дискурс глобального управления не связан напрямую с политическими трансформациями, однако при помощи научных и ненаучных публикаций он легитимировал определенные тренды и представлял их как неизбежные. Как иногда подчеркивается, именно США заинтересованы в распространении дискурса глобального управления.

Со временем, однако, дискурс «глобального управления» начал отступать под влиянием новой ситуации<sup>15</sup>. Само глобальное управление (особенно его успехи) перестало казаться неоспоримым эмпирическим фактом. Финансово-экономические кризисы, спонтанные всплески гражданского протеста, неудачные попытки решить вопросы экологической повестки дня, кризис западной модели глобального управления, сопровождающийся подъемом стран

Незапада и другие признаки хаотизации международных отношений придали популярности теме «турбулентности» (то есть нестабильности, кризиса, спонтанных изменений) в мировой политике<sup>16</sup>. Как и дискурс «управляемости», новый дискурс определенным образом ориентирует международное сообщество, описывая суть глобальных процессов и задавая повестку дня. Дискурс турбулентности говорит о «разочаровании» во всем том, о чем говорили идеологи глобализации и глобального управления: разнородные глобализационные потоки так и не удалось поставить под глобальный контроль, попытки в основном не увенчивались успехом. В контексте нашей темы это выражалось, в частности, в разочаровании создать действенные институты кооперации между Россией и Западом, а также перестроить НАТО под новые международные реалии и в целом принять «новое мышление», чуждое конфронтационных стереотипов времен холодной войны<sup>17</sup>. В результате страны стали все меньше ориентироваться на глобальный уровень; их интересы ограничивались региональным уровнем, а то и вовсе замыкались на себе и ближайшем окружении. Основной ценностью общества становится не развитие, а безопасность<sup>18</sup>, а приоритетом внешней политики — не делегирование суверенитета в наднациональные структуры, а защита собственного суверенитета<sup>19</sup>.

\*\*\*

Сохраняющееся недоверие между Россией и странами НАТО в целом и сегодняшние попытки изолировать Россию в частности, наносят серьезный удар по существующей системе глобального управления. Исключение России из многосторонних институтов и заморозка сотрудничества по общим проектам означает отказ от проекта инклюзивного глобального управления, что подорвет легитимность соответствующих структур.

Альянс как порождение холодной войны так и не смог найти свое место в изменившемся миропорядке и стать настоящим инструментом коллективного глобального управления. Но провозглашение «новой холодной войны» на фоне обострившихся отношений России и Запада вовсе не значит, что новая миссия будет найдена: «никакой холодной войны прежнего типа на самом деле уже не будет — мир слишком другой, да и Рос-

сия не та»<sup>20</sup>. Как известно, по истечении предыдущих двух кризисов (Косовского и Грузинского) сотрудничество между сторонами возобновлялось, что говорит о его устойчивости, и позволяет сделать вывод о том, что, во-первых, окончание текущего кризиса неизбежно приведет к возобновлению сотрудничества, во-вторых, несмотря на противоречивость отношений, характер современных угроз не позволяет сторонам двигаться по пути конфронтации.

«Турбулентность» современной мировой политики не означает полного отказа от мирорегулирования: реалии международных отношений не позволяют странам полностью отказаться от многостороннего сотрудничества. Но стратегии глобального управления будут меняться. Они будут более гибкими<sup>21</sup> и будут ставить своей целью не установление контроля за турбулентностью, а использование ее в целях определенных акторов.

### ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Антиглобализм и глобальное управление: Доклады, дискуссии, справочные материалы. — М.: МГИМО (У) МИД России, 2006. С. 12-13
- 2 основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора. — Париж, 27 мая 1997 г. URL: <http://www.nato.int/docu/basicxt/fndrus.htm>
- 3 Военное сотрудничество России и НАТО. Справка // РИА Новости, 03.12.2009. URL: <http://ria.ru/politics/20091203/196861018.html>
- 4 Statement by the NATO-Russia Council. 7 Sept. 2004. URL: <http://www.nato.int/docu/pr/2004/p040907e.htm>
- 5 Уроки недавних террористических актов // Новости НАТО. — 2005. — № 2. — С.8.
- 6 Практическое сотрудничество России и НАТО // nato.int. Декабрь 2013. URL: [http://www.nato.int/nato\\_static/assets/pdf/pdf\\_2013\\_12/20131127\\_131201-MediaBackgrounder-NRC\\_ru.pdf](http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_2013_12/20131127_131201-MediaBackgrounder-NRC_ru.pdf)
- 7 Согласно данным Управления ООН по наркотикам и преступности. См. напр.: Иванов С. Партнерство, обретающее зрелость // Вестник НАТО. — 2005. — № 4.
- 8 Практическое сотрудничество России и НАТО // nato.int. Декабрь 2013. URL: [http://www.nato.int/nato\\_static/assets/pdf/pdf\\_2013\\_12/20131127\\_131201-MediaBackgrounder-NRC\\_ru.pdf](http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_2013_12/20131127_131201-MediaBackgrounder-NRC_ru.pdf)
- 9 Там же
- 10 Заявление министров иностранных дел стран НАТО // Совет Россия-НАТО (Сайт). — 1 апреля. — 2014.: URL: <http://www.nato-russia-council.info/ru/articles/20140327-announcement/>
- 11 Kriendler J. Reset is not four-letter word // Understanding NATO in the 21st Century: Alliance Strategies, Security and Global Governance. Edited by Graeme P. Herd (Geneva Centre for Security Policy, Switzerland) and John Kriendler (George C. Marshall European Center for Security Studies, Germany). NY: Routledge, May 2012. P. 98
- 12 Ознобищев С.К. Новый мир и отношения Россия — НАТО // Полис, 2011, N. 3 URL: <http://www.politstudies.ru/fulltext/2011/3/5.pdf> С. 51.
- 13 Антиглобализм и глобальное управление: Доклады, дискуссии, справочные материалы. — М.: МГИМО (У) МИД России, 2006. Стр. 12
- 14 Sending Ole Jacob and Neumann Iver B. Governance to Governmentality: Analyzing NGOs, States, and Power // International Studies Quarterly (2006) 50. P. 663 URL: [http://graduateinstitute.ch/webdav/site/political\\_science/shared/political\\_science/Multilateral%20Governance%20Autumn%202010/sending%20and%20neumann%202006.pdf](http://graduateinstitute.ch/webdav/site/political_science/shared/political_science/Multilateral%20Governance%20Autumn%202010/sending%20and%20neumann%202006.pdf)
- 15 См. напр., Спонтанность и управляемость в мировой системе // Международные процессы. Том 10, № 2(29). Май-август 2012. URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-ninth/12.htm>
- 16 Ефременко Д.В. В ожидании штормовых порывов // Россия в глобальной политике. 2 мая 2012. URL: <http://globalaffairs.ru/number/V-ozhidanii-shtormovykh-poryuvov--15527>
- 17 Ознобищев С.К. Новый мир и отношения Россия — НАТО // Полис, 2011, N. 3. URL: <http://www.politstudies.ru/fulltext/2011/3/5.pdf>. Стр. 50

- 18 Матвеева К.А. Особенности социологического изучения рисков // Вестник Удмуртского университета. 2009. Вып. 1. URL: [http://vestnik.udsu.ru/2009/2009-031/vuu\\_09\\_031\\_13.pdf](http://vestnik.udsu.ru/2009/2009-031/vuu_09_031_13.pdf)
- 19 Возвышающиеся страны Незапада ставят во главу угла именно представление о неприкосновенности суверенитета. «Поствестернизация» в глобальной политике делает этот приоритет еще более значимым.
- 20 Лукьянов Ф. Во что соберется НАТО [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике [сайт]. — 2014. — 1 сентября.: URL: <http://www.globalaffairs.ru/redcol/Vo-chno-soberetsya-NATO-16904>
- 21 Уже сегодня страны делают ставку, например, на использование потенциала «параорганизаций» (или международных клубов), а также региональных форматов для решения глобальных проблем.

## ТРИ ДНЯ, КОТОРЫЕ ПОТЯСАЛИ ФРАНЦИЮ \*

Филиппова Е.И.

Главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН,  
доктор исторических наук

После терактов 7-9 января в Париже и последовавшего за ними Республиканского марша перед французским обществом стоит сложная и неотложная задача укрепления гражданского согласия и национального единства. Существует угроза раскола в обществе по религиозному принципу, роста нетерпимости, ксенофобии, симпатий к идеологии крайне правых. Государство и общество должны найти в себе силы и смелость, чтобы признать существование зон неблагополучия, где не действуют республиканские принципы и обесценены республиканские ценности, и мобилизовать все имеющиеся ресурсы для оздоровления этих зон, среди которых — городские предместья, государственные школы, пенитенциарные учреждения. Президент и правительство уже анонсировали кардинальные реформы в этих сферах. Общество должно настоять на их осуществлении. 11 января 2015 года французы показали сами себе и всему миру, что они Народ. Это внушает надежду, что битва не проиграна.

**Ключевые слова:** Франция, терроризм, радикальный ислам, городские предместья, свобода, безопасность, республиканский марш, республиканские ценности, школа, гражданское воспитание.

### ХРОНИКА НАЦИОНАЛЬНОЙ ТРАГЕДИИ

7 января 2015 года. В тесной комнатке редакции еженедельника «Charlie Hebdo» идет заседание редколлегии. Сотрудники в отличном настроении, некоторые только что вернулись из отпусков, принесли с собой угощение, чтобы отпраздновать новый год, — рассказывают случайно уцелевшие. Все шутят, смеются, строят планы. На улице раздаются какие-то хлопки, которые собравшиеся принимают за взрывы петард: обычное дело в послепраздничные дни. Когда внезапно распахивается дверь и на пороге появляется человек в черном капюшоне с автоматом наперевес, выкрикивая «Аллах акбар», это вторжение поначалу принимают за розыгрыш, но сильный запах пороха мгновенно рассеивает эту иллюзию. А дальше все превращается в кошмар. Стрельба, трупы, раненые. Погоня, захваты заложников, стрельба по полицейским. 17 смертей (20, если считать и уничтоженных террористов): самый кровавый теракт в стране за последние 40 лет, по данным французских СМИ. Три дня неопределенности и ужаса: что еще задумали террористы, сколько у них сообщников? Где «рванет» в следующий

раз? Уровень тревоги поднят до максимального, улицы французских городов наводняют полицейские, жандармерия и даже военные.

Одновременно на те же улицы выходят обычные люди: десятки, сотни тысяч в Париже и Марселе, в Тулузе и Нанте, в Бретани и на Корсике... В день Республиканского марша, 11 января, их число по всей стране, включая ее заморские территории, достигнет почти четырех миллионов. Христиане, мусульмане, евреи, атеисты. Молодые и старые. Мужчины и женщины. «Левые» и «правые». Их никто не организовывает «сверху», их порыв спонтанен. В стране объявлен национальный траур — редчайший случай в истории Пятой республики. До этого национальные флаги приспускались только после смерти Де Голля, Помпиду и Миттерана и в последний раз — в 2001 году, после атаки на башни-близнецы в Нью-Йорке. Волна солидарности с народом Франции прокатилась по многим странам мира, а их лидеры поспешили в Париж, чтобы продемонстрировать ее на месте.

Но вот позади Республиканский марш, отданы последние почести погиб-

\* Статья написана при поддержке гранта РФФИ 14-18-03090 «Измерение рисков межэтнических отношений в регионах Российской Федерации. Разработка теории и междисциплинарного подхода».

шим, зарубежные гости разъехались по домам, а французы проснулись в стране, которая, по мнению многих из них, «уже никогда не будет прежней». Так ли это, и если да — то что это значит, и как теперь жить в этой другой стране?

В стране, где действующая власть предлагает расширить полномочия спецслужб, предоставив в их распоряжение более совершенное оборудование для прослушки, и усилить контроль над интернетом, «умеренная» оппозиция выступает за вооружение муниципальных полицейских летальным оружием, ужесточение миграционного законодательства и возможность лишения гражданских прав, а радикальная — за восстановление смертной казни, где многие предла-

гают начать общественную дискуссию о соотношении свободы и безопасности и присматриваются к американскому анти-террористическому закону (Patriot Act). В стране, где за две недели, прошедшие с 7 января, зарегистрировано сто с лишним актов агрессии против мусульман (от символических, вроде подбрасывания свиных голов к воротам мечети, до вполне реальных поджогов, взрывов гранат и нападений на людей). Где за то же время вынесены и приведены в исполнение с десятков приговоров к заключению в тюрьме строгого режима, сроком от нескольких месяцев до четырех лет, в отношении лиц, публично выразивших солидарность с террористами, и еще более 50 аналогичных дел находятся в производстве.

## ПЕРЕД ЛИЦОМ ОПАСНОСТИ

Российские СМИ перепечатали 17 января из французской «Фигаро» результаты опроса, проведенного частным агентством *Odoxa*. Из него следует, что 76% французов согласны с принятием «исключительных мер» против терроризма, а значит, комментируют российские журналисты, они готовы поступиться частью своей свободы в обмен на безопасность. Есть, однако, и другие опросы, организованные в те же дни более опытными и авторитетными службами. Так, по данным французского филиала британского агентства *YouGov* [1], 89% опрошенных французов считают, что свобода прессы является фундаментальной республиканской ценностью и ее нужно обеспечить «любой ценой». Что касается принятия «мер, ограничивающих свободу каждого во имя защиты свободы всех», то к ним готовы отнестись с пониманием 51% опрошенных. Эта готовность, однако, уменьшается, когда та же мысль формулируется иначе: с утверждением «я готов к тому, что моя свобода может быть ограничена в интересах общего блага» согласны уже только 43% опрошенных, тогда как 44% высказались против.

Согласно опросу Французского института общественного мнения — IFOP [2], теракт не повлиял на общее отношение к мусульманской общине. Как и во время опроса в декабре 2010 г., 66% считают, что мусульмане — мирное население Франции, и только радикальные исламисты представляют угрозу. Эта точка зрения еще более распространена среди сторонников социалистов и Левого фронта (более 80%), а вот две трети избирателей Национального фронта склонны не доверять мусульманам в целом. Тот же опрос выявил действительно существенные изменения в том, что касается ощущения угрозы, нависшей над французским обществом. За неделю, прошедшую с предыдущего замера, доля тех, кто считает, что угроза высока, выросла с 80 до 93%, а оценивших ее как «очень высокую» — и того сильнее: с 18 до 49%. На сайте IFOP приведены для сравнения данные за март 2012 года: тогда, сразу после ликвидации «тулузского стрелка» М. Мера, только 53% опрошенных назвали угрозу высокой.

Однако помимо угрозы терроризма есть и другая, не менее серьезная угро-

за: раскола в обществе по религиозному принципу, роста нетерпимости, ксенофобии, симпатий к идеологии крайне правых. Большинство французских политиков, аналитиков и обычных граждан осознают это. Сигналы того, что во французском обществе что-то не так, поступали и раньше. Из недавних, хорошо запомнившихся, — выступления сторонников и противников ношения хиджаба зимой 2004 [3] и волнения во французских пригородах осенью 2005 г. [4], [5]. Как в тех, так и в других событиях многие, особенно внешние наблюдатели увидели «культурно-цивилизационные» корни, интерпретируя их как столкновение христианских и мусульманских, или европейских и неевропейских ценностей. Заговорили о неэффективности французской интеграционной модели и о крахе политики мультикультурализма — не принимая во внимание того факта, что Франция, в отличие от ряда других стран, никогда не проводила такую политику, не признает на своей территории меньшинства, не ратифицирует Европейскую хартию о языках и пуще всего опасается эксцессов «коммунитаризма», т.е. общинности.

Я уже писала об этом прежде [6], но повторю еще раз: проблема лежит не в плоскости культуры, религии или миграции. Налицо системный кризис капиталистического способа производства, подрывающий основы не только социального государства, но и государства-нации. Социально-политическое устройство мира перестало соответствовать потребностям экономики, а

значит, неизбежны передел сфер влияния и борьба за ресурсы. На наших глазах подвергаются пересмотру нормы международного права, нарушаются границы и суверенитет государств, теряют влияние ООН, не справляясь с ролью межгосударственного арбитра. Меняются способы и правила ведения войны, регулярные армии оказываются беспомощными в отражении террористических атак, а ведущиеся под знаком борьбы с терроризмом боевые действия на Ближнем Востоке и в Африке не только несут неисчислимые бедствия населению этих регионов мира, но и порождают все новых и новых террористов. Похоже, уже никто и нигде не может чувствовать себя в безопасности. Бесплезно, по примеру Саудовской Аравии, уповать на защиту рвов с колючей проволокой, невозможно приставить вооруженную охрану к каждой мечети, синагоге или церкви, к каждой школе или редакции, или установить повсюду видеокamеры и прослушивающие устройства. Не поможет введение цензуры и поощрение доносов на соседей. Поздно закрывать границы (тем более что безнадежность таких попыток очевидна из исторического опыта) — ни для опасных идей, ни для оружия они не преграда. Нужно честно признать, что границы, зачастую непроходимые, существуют внутри государств, а это значит, что нет общих ценностей и взаимопонимания, общепринятых норм и правил, в конечном итоге, нет ни солидарности, ни равенства, ни братства.

### **ЗОНЫ РИСКА: НЕБЛАГОПОЛУЧНЫЕ КВАРТАЛЫ, ШКОЛЫ, ТЮРЬМЫ...**

В эти дни, когда многие французы задают себе вопрос: как дальше жить вместе? — некоторые предостерегают от невнимания к тревожным процессам, идущим в обществе и провоцирующим в нем раскол. Следует прислушаться к этим голосам, чтобы избежать новых жертв.

Одна из больных тем — городские предместья, так называемые *banlieues*. Еще в 1995 году был принят закон о благоустройстве и развитии территорий, определивший статус так называемых «неблагополучных городских зон», характеризующихся низким качеством жилья и острой нехваткой рабочих

мест — в основном это кварталы, застроенные многоэтажками в 1950-1970-е гг. К 2006 г., по данным Национального института статистики (INSEE), в официально утвержденном списке было 750 таких зон, и в них проживали 4,4 миллиона человек, что составляло 7% населения страны [7]. Уровень безработицы в 2012 г. достиг здесь 24% (в среднем по стране — около 10%), а среди молодежи от 16 до 25 лет — 45%, средний годовой доход в том же году был вдвое меньше, чем за пределами «неблагополучных зон», а доля живущих за чертой бедности — втрое выше. Для 28% единственным источником дохода были социальные пособия. Неудивительно, что и гражданское сознание в таких предметях выражено слабо, о чем говорят как низкая явка на выборах, так и не слишком активное участие в Республиканском марше. «Республика для них — это химера, — говорит президент футбольного клуба в пригороде Лиона. — Мы слишком долго, годами не обращали внимания на эти зоны. Еще лет тридцать назад говорили о тех, кто молится в подвалах, — но ничего не изменилось и сегодня. В стране существуют подпольные, не наши ценности, и есть люди, живущие рядом, но не вместе с нами. Религиозная радикализация — следствие этого» [8].

В декабре 2014 года на экраны вышел фильм «Аллах, храни Францию», снятый по одноименной автобиографии знаковой фигуры французского рэпа Абд Аль Малика. Он подробно описывает, как исламские проповедники из-за рубежа вовлекают в свои сети молодежь и подростков, ищущих простые и убедительные ответы на сложные вопросы, которые ставит перед ними жизнь. Как формируют из них группы, отправляющиеся «по дороге Аллаха», вербовать все новых и новых приверженцев ислама как во Франции, так и в других европейских странах. Он вспоминает, в частности, о своей встрече с тремя участниками движения Джамаат Таблиг, запрещенного во

многих странах (в том числе в России). «Вернувшись домой, я не переставал думать об этой встрече, — пишет автор. — На следующий же день я рассказал о ней брату и быстро уговорил его «выйти на дорогу Аллаха». Вскоре мне удалось убедить присоединиться к движению Мухаммада Ильяса ребят из нашей рэп-группы, а потом и нескольких братьев из числа тех, кто собирался вместе с нами в мечети по субботам. (...) Спустя неделю после встречи с тремя проповедниками мы уже были джамаатом, объединявшим десяток очень решительно настроенных и готовых пуститься в путь людей» [9]. К счастью для Абд Аль Малика, чья природная тяга к знаниям и усердие в учебе позволили ему не только блестяще окончить школу, но и получить университетский диплом по философии, он вовремя разочаровался в догматической и не приемлющей инакомыслия идеологии Джамаата Таблиг и отошел от движения — но как велико число тех, кто по-прежнему в строю? А ведь эта структура — не единственная.

Уже неоднократно отмечалось, что в семьях иммигрантов во Франции дети более склонны к радикальным формам ислама, чем родители. Тому есть несколько объяснений. Во-первых, старшее поколение не понаслышке знает, что значит жить в мусульманской стране (многие сознательно уехали в Европу, соблазнившись демократическими ценностями), тогда как для молодежи, родившейся во Франции, ислам нередко становится своего рода спасательным кругом, удерживающим от алкоголя и наркотиков. Во-вторых, ислам претендует на роль «народной» религии, он отвергает единоначалие и иерархическую вертикаль, в нем множество течений — и это привлекает новых адептов, в том числе переманивая их из других конфессий. В-третьих, молодым свойственны поиски если не смысла жизни, то, по крайней мере, — примеров для подражания. Одни ищут свои «корни», и ислам для них — это религия пред-

ков, интерес к которой имеет ностальгическую окраску. Другим необходимо чувство братства, принадлежности к группе «своих». Третьим хочется испытать себя, хочется подвигов и героизма (вспомним «Балладу о детстве» В. Высоцкого: «...а в подвалах и полуподвалах/ребятишкам хотелось под танки...») — а радикальные идеологии предлагают и опасные испытания: участие в подпольных организациях, чтение и распространение запрещенной литературы, обучение подрывному делу и владению оружием, — и жертву во спасение. Все это и составляет «альтернативные ценности», зачастую более притягательные, чем обманчивые обещания равенства и братства, поскольку зерна падают на подготовленную почву.

В этих условиях школа, традиционно бывшая основным механизмом интеграции, проигрывает битву за умы и души подрастающего поколения. Причем это не только французская беда: с агрессивным неуважением к авторитету учителя, девальвацией ценности знаний, насилием и жестокостью среди учеников сталкиваются школы во многих странах (и наша — не исключение). Многие учителя, особенно молодые и неопытные, попросту не справляются с такой ситуацией. Не в последнюю очередь потому, что сами не уверены в оценках и трактовках, находятся в плену «тирании покаяния», боятся обращаться к «острым» проблемам, политкорректно закрывают глаза на вызывающее поведение подростков (которые, кстати, иногда ждут от учителя жесткой реакции на провокацию, ибо она позволяет им очертить границы дозволенного).

По данным министерства образования на 14 января, во французских школах было зарегистрировано около двухсот инцидентов, связанных с терактами, причем в 40 случаях администрация была вынуждена обратиться к полиции. В основном эти инциденты произошли во время минуты молчания в память о жертвах, объявленной по всей стране

8 января: где-то ее освистали, как прежде освистывали Марсельезу на футбольных стадионах, где-то выкрикивали «Аллах акбар», где-то исписали оскорблениями и угрозами листы, предназначенные для выражения соболезнования. Некоторые ученики открыто восхищались террористами, а иные отказались от участия в мероприятии «во имя свободы самовыражения». «На перемене мальчишки спрашивают друг друга: а ты за террористов или за французов? — рассказывают корреспонденту газеты Ле Паризьен две школьницы. — Можно подумать, речь идет о футбольном матче» [10]. «Что нам делать с этими детьми»? — спрашивают учителя. Как разговаривать с теми, кто не сочувствует жертвам, а восхищается «мучениками ислама»? С теми, кто черпает информацию в социальных сетях и верит всему, что там написано — например, слухам о заговоре, о том, что за терактами стоят некие исламофобские группы, действовавшие при попустительстве полиции (те же слухи ходили после 11 сентября 2001 года)? Несмотря на то, что Министерство образования фактически вменило в обязанность учителям и директорам школ провести с учениками беседы на тему терактов, некоторые признаются, что не стали этого делать, ощущая свою беспомощность; другие попытались выполнить распоряжение, но не сумели установить диалог, столкнувшись с отторжением со стороны учеников, третьи услышали такие высказывания, которые повергли их в отчаяние.

Еще одной зоной, где вызревает Зло, являются тюрьмы, в которых осужденные за незначительные преступления оказываются бок о бок с закоренелыми бандитами, террористами и радикальными исламистами (именно в тюрьме нашли друг друга Шериф Куаши и Амеди Кулибали). Социальный педагог, работающий с освобожденными из тюрем, смотрит в будущее с тревогой: «Это люди, утратившие социальные навыки и ориентиры. Они с ненави-

стью говорят о Франции и ее ценностях. И их гораздо больше, чем думают многие. В тюрьмах есть проповедники, подлые люди, которые вербуют молодых. Нужно работать, делать все, чтобы им помешать» [11]. Премьер-ми-

нистр М. Вальс уже заявил 12 января, что одной из «исключительных мер» по борьбе с терроризмом станет изоляция радикальных исламистов от других заключенных, чтобы они не могли распространять свою идеологию.

## ЧТО ДАЛЬШЕ?

Печальнее всего то, что названные выше проблемы давно ни для кого не секрет. На эту тему написаны хорошие, правильные книги (одна из лучших — переведенная на русский язык повесть-автобиография Д. Пеннака «Школьные страдания») и сняты талантливые фильмы, заслуженно увенчанные лаврами престижных премий. Есть обстоятельные и подробные научные исследования, фиксирующие социальное неблагополучие, неравенство и дискриминацию. Выводы неутешительны: «В Республике, провозглашающей равенство прав и возможностей, [молодые французы иммигрантского происхождения] ежедневно сталкиваются с нарушением их прав: дискриминацией со стороны полиции и органов правосудия, по месту учебы и работы. Эта дискриминация связана, в том числе, с их религиозной принадлежностью, поскольку мусульманское происхождение зачастую ассоциируется с приверженностью радикальному исламу. Такая дискриминация части населения по этническому признаку противоречит республиканским принципам и представляет угрозу для национального единства... Если наши пригороды пока нельзя назвать гетто, они постепенно в них превращаются, из-за того, что к части их обитателей, в первую очередь к молодежи иммигрантского происхождения, относятся как к гражданам второго сорта» [12]. «Гетто» и даже «апартеид» — эти шокирующие для французского общества слова прозвучали из уст М. Вальса еще 10 лет назад, во время беспорядков во французских предместьях. Но к ним тогда не прислу-

шались. На днях М. Вальс, уже в ранге премьер-министра, вновь повторил их. Возможно, теперь к ним отнесутся серьезнее.

Было бы несправедливо сказать, что правительство ничего не делает для улучшения ситуации. С 1981 года существуют «зоны приоритетного внимания к образованию», их география и концепции меняются, но эффективность их признана невысокой. После событий осени 2005 года активизировались проекты развития неблагополучных кварталов, было создано Национальное агентство по социальному согласию и равенству возможностей. К 2008 году наметились определенные сдвиги в лучшую сторону (снижение безработицы, рост доходов), но тут грянул экономический кризис, и показатели опять ухудшились, к тому же была сокращена или вовсе прекращена финансовая помощь общественным организациям, игравшим важную роль в установлении гражданского диалога.

Нынешнее правительство в марте 2014 года создало новую структуру — подчиненный премьер-министру Генеральный комиссариат по равенству территорий, а с нынешнего года на смену устаревшим и не слишком удачным программам пришла новая политика урбанизма [13]. Ее принципиальные отличия состоят, во-первых, в установлении единого (и единственного) критерия отнесения территорий к «кварталам приоритетного внимания» — это уровень доходов населения. Такой подход, по замыслу разработчиков, позволит, с одной стороны, не расплывать бюджетные средства, а направить их на помощь действительно

нуждающимся, а с другой — включить в программу не только городские предместья, но и удаленные депрессивные сельские коммуны. Второе важное отличие — активное вовлечение самих жителей в разработку и реализацию программ развития, для чего предусмотрены гражданские советы, коллегии представителей, а также поддержка инициатив «снизу» с помощью целевых грантов. Из государственного бюджета на улучшение городской среды за ближайшие три года будет направлено 5 миллиардов евро, еще 15 предполагается привлечь из муниципальных бюджетов. Кроме того, «кварталы приоритетного внимания» (их около 1300) получают от 25 до 30% государственных ассигнований на образование, создание новых рабочих мест, развитие транспорта, на безопасность и культуру. Силы и средства мобилизуются огромные, основной вопрос — удастся ли, действительно, вовлечь население, особенно молодежь, в совместную работу, перейти от политики помощи, формирующей иждивенчество и апатию, к политике наделения полномочиями, предполагающей активную и ответственную жизненную позицию.

Еще один существенный вопрос — самоорганизация мусульманской общины для организации отпора радикальным исламистам и для работы с молодежью. Если этого не произойдет, если борьба с терроризмом будет исключительно прерогативой спецслужб и полиции, то она обречена на поражение. Среди французских мусульман немало авторитетных и популярных фигур — артистов, певцов, спортсменов, общественных деятелей. Некоторые из них уже заявили о своей позиции, другие, наверное, сделают это в недалеком будущем. Есть надежда, что продолжится работа по модернизации ислама, которую ведут мусульманские богословы и философы.

Очень многое по-прежнему зависит от школы. От опыта и мудрости учителей, их личного мужества и преданно-

сти светским республиканским идеалам. Не могу отказать себе в удовольствии процитировать одного из учителей, написавшего в своем блоге о задачах современной школы: «Одна из основных миссий школы в XXI веке — научить формировать собственное суждение, а не просто обучить чтению, счету и письму, как хотелось бы думать некоторым. Мы должны с самого раннего возраста помогать нашим ученикам яснее видеть, различать факты, мнения и ценности, понимать Красоту, Добро и Истину — что не одно и то же, уметь поставить себя на место другого, не путать сотрудничество с подчинением, а самостоятельность мышления и уникальность личности — с индивидуализмом... Эта задача полностью оправдывает обсуждаемый проект морального и гражданского воспитания в сочетании с дискуссионной, диалогичной педагогикой. Она оправдывает также трансформацию программ по французскому языку, которые нужно освободить от излишнего техницизма и развернуть в сторону антропологического размышления на основе Литературы. Нужна и новая концепция преподавания истории, которая должна быть не «национальным романом», о котором грезят некоторые, а, напротив, сочетанием истории Франции с мировой историей» [14]. Ф. Олланд объявил 21 января о плане реформирования школьного образования, в центре которого — усиленное внимание к воспитанию учащихся в духе уважения к республиканским ценностям и, в первую очередь, принципу секуляризма.

Фотографии и репортажи с Республиканского марша внушают осторожный оптимизм. Основной его источник — способность французского общества к спонтанному порыву, гражданской солидарности, презрение к страху, умение смеяться, когда не смешно. Но не слишком ли хрупко и мимолетно кажущееся единство? Как не упустить шанс и извлечь правильные уроки из случившейся

ся трагедии? «Когда улягутся эмоции и жизнь войдет в обычную колею, может наступить жестокое разочарование, — предупреждает алжирский писатель Буалем Сансаль. — Нужна кропотливая и долгая работа всего общества, невзирая на политические разногласия. Нужно понять, что корни происходящего — в том, что происходит, и уже давно, в самом французском обществе и на международной арене, в отношениях Европы с арабскими и мусульманскими странами» [15].

Три дня, которые потрясли Францию, заставляют задуматься о многом. В частности — о том, что правящий класс не сделал должных выводов из стихийных беспорядков осени 2005 года, зато такие выводы явно сделали радикальные исламисты. И еще о том, что меры по

усилению безопасности сами по себе недостаточны, если они не сопровождаются мерами по усилению гражданского согласия. В обществе, раздираемом внутренними противоречиями, нетрудно посеять смуту или найти недовольных. И если десять лет назад мы наблюдали спонтанный эмоциональный протест, кураж опьяненной безнаказанностью толпы, то сегодня — тщательно спланированную, жестокую и прицельную акцию фанатичных одиночек. Террор — давний и испытанный метод, цель которого — запугать и деморализовать противника. 11 января французы вышли на улицы, чтобы показать самим себе, что они все еще Народ. Пока есть Народ, страну еще можно спасти. Только действовать нужно быстро и решительно, чтобы не опоздать.

## ПРИМЕЧАНИЯ

1. <http://recherche.yougov.fr/news/2015/01/15/resultats-du-barometre-yougov-france-le-huffington/>
2. [http://www.ifop.com/?option=com\\_publication&type=poll&id=2905](http://www.ifop.com/?option=com_publication&type=poll&id=2905)
3. Филиппова Е.И. Французы, мусульмане: в чем проблема? Этнографическое обозрение, 2005, №3.
4. Филиппова Е.И., Филиппов В.Р. Государство и общество перед лицом социального кризиса (две парадигмы: российская и французская). В кн.: Тишков В.А., Филиппова Е.И. (отв. ред.). Этническая ситуация и конфликты в странах СНГ и Балтии Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. 2005. Москва, 2006. С. 12-25.
5. Филиппова Е.И. Влияние научного дискурса на процессы идентификации и самоидентификации населения (по поводу событий осени 2005 года во Франции и их освещения во французской и российской печати). В кн. Амелин В.В. (отв. ред.). Этнический фактор в многонациональном приграничном регионе. Оренбург, 2007. С. 110-122.
6. Филиппова Е.И. Что происходит во Франции//Бюллетень Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. 2005. № 63. С. 7-8.
7. [http://www.insee.fr/fr/themes/document.asp?id=3131&reg\\_id=0](http://www.insee.fr/fr/themes/document.asp?id=3131&reg_id=0)
8. <https://fr.news.yahoo.com/surprise-banlieue-peu-manifest%C3%A9-selon-acteur-associatif-163839237.html>
9. Abd Al Malik. Qu'Allah benisse la France. Edition Kindle. P.1203
10. <http://www.leparisien.fr/societe/education-nationale-t-es-pour-les-terroristes-ou-pour-les-francais-13-01-2015-4442823.php>
11. « Libération », 12.01.2015. P. 10
12. Castel R. La discrimination négative Le déficit de citoyenneté des jeunes de banlieue. Annales. Histoire, Sciences Sociales 2006/4. P. 777-808
13. [http://www.territoires.gouv.fr/IMG/pdf/dossier\\_de\\_presse-nouvelle\\_politique\\_de\\_la\\_ville.Pdf](http://www.territoires.gouv.fr/IMG/pdf/dossier_de_presse-nouvelle_politique_de_la_ville.Pdf)
14. <http://blog.educprofs.fr/Jean-Michel-Zakhartchouk/2015/01/09/je-suis-charlie-bien-sur-mais-que-faire-a-lecole/>
15. [http://www.lexpress.fr/actualite/societe/boualem-sansal-a-ce-point-la-passivite-des-musulmans-est-mortelle\\_1640086.html#usXfy3Egd300DO6R.99](http://www.lexpress.fr/actualite/societe/boualem-sansal-a-ce-point-la-passivite-des-musulmans-est-mortelle_1640086.html#usXfy3Egd300DO6R.99)

## ОТНОШЕНИЯ СЕНЕГАЛА С РЕСПУБЛИКОЙ ГАМБИЯ

Хабенская Е.О.

*Старший научный сотрудник Центра изучения стран Тропической Африки  
Института Африки РАН, кандидат исторических наук.*

Отношения Сенегала с бывшей британской колонией Республикой Гамбия (РГ) всегда носили особый, зачастую драматический характер. Особое внимание каждого из четырех сенегальских президентов к укреплению отношений с этой страной — самой маленькой в континентальной Африке — определялось географическим положением Гамбии, расположенной внутри сенегальской территории. Это небольшое государство узкой полосой от Атлантики — на восток на несколько десятков километров «врезается» в самый центр территории Сенегала, отделяя его южную область — Казаманс от северной части страны.

В Гамбии, как и в Сенегале, подавляющая часть населения, во всяком случае, формально, исповедует ислам — около 90 %. Социокультурный состав населения двух стран очень близок, отличия — лишь в численности тех или иных групп. На юге Сенегала — в Казамансе компактно проживают и численно доминируют родоплеменные группы диола (около 60 %), значительная часть которых исповедует христианство (в масштабах всей страны диола составляют всего 3,4 %). Население Казаманса (бывшей португальской колонии) образует определенный географический и культурный анклав и противопоставляет себя «северянам», жителям северных областей Сенегала. Уже более тридцати лет Казаманс является «горячей точкой», в которой не затихает затяжной внутригосударственный конфликт. С 1982 г. здесь действует Движение демократических сил Казаманса (ДДСК) — политическая организация, наиболее радикальные сторонники которой требуют отделения этой территории от Сенегала и создания независимого государства. ДДСК находит широкую поддержку среди населения региона, особенно среди диола.

**Ключевые слова:** Сенегал, Гамбия, политика, международные отношения, конфликт, этнополитика, франсафрик, национальные интересы, безопасность.

.....

Деятельность радикальных боевых групп ДДСК в Казамансе и на границе с Гамбией всегда оказывала большое влияние на отношения двух соседних стран. Из особенностей географического расположения Гамбии вытекают проблемы теснейших контактов родственного населения на полупрозрачной границе, свободного перемещения сепаратистов и оружия и невозможности обеспечить безопасность без участия руководства соседней страны (Сенегала). Конечно, территория северного Казаманса была значительно меньше задействована в конфликте, чем его южная часть, граничащая с Гвинеей-Бисау. Однако в отдельные периоды здесь также имела место активная деятельность повстанческих групп ДДСК, в том числе «минная война», проводились военные операции и «зачистки» сенегальской армии, что

влекло за собой массовый исход населения Казаманса на территорию Гамбии.

Сложности в выстраивании гармоничных добрососедских отношений, тесных политических и экономических связей между двумя странами, к которым так стремилось руководство Сенегала (из-за анклавного положения своей южной области), были связаны и с идеологическими противоречиями их режимов. Если политические лидеры Сенегала всегда ориентировались на ценности западной демократии, то руководство Гамбии, особенно с начала 2000-х гг., планомерно уничтожало демократические институты в этой стране. Тем не менее, на раннем этапе постколониального развития в истории взаимоотношений двух стран была попытка объединения в рамках конфедерации.

## ГАМБИЯ ПОСЛЕ НЕЗАВИСИМОСТИ. КОНФЕДЕРАЦИЯ СЕНЕГАМБИЯ

Гамбия добилась независимости от Великобритании в феврале 1965 г. и в течение пяти лет имела статус конституционной монархии в рамках Британского Содружества наций. Первым премьер-министром этой страны стал лидер Прогрессивной народной партии Дауда Джавара, он же был избран первым президентом в 1970 г., после того как Гамбия стала республикой. Впоследствии Джавара побеждал на выборах еще шесть раз (в 1966, 1972, 1977, 1982, 1987 и 1992 гг.) и сохранил свою должность до 1994 г. Д. Джавара принадлежал к доминирующей в стране родоплеменной группе мандинго, получил образование в двух европейских университетах (Глазго и Ливерпуля, по специальности ветеринария), в студенческие годы был членом лейбористской организации и принял христианство<sup>1</sup>.

В октябре 1980 г. страну охватили массовые беспорядки, в организации которых власти обвиняли Ливию, ранее отказавшуюся предоставить экономическую помощь Гамбии. По просьбе руководства Гамбии в страну вошли военные сенегальской армии и помогли подавить волнения, в ходе которых погибло до 900 человек. Спустя полгода — в конце июля 1981 г. в стране произошел военный переворот, широко поддержанный населением. Власть попыталась захватить левая марксистская партия, ранее действовавшая в подполье — Революционная социалистическая партия Гамбии. Было объявлено о создании Верховного Совета Революции в составе 3 военных и 9 гражданских лиц во главе с Кукой Самба Сантьягом. На помощь Джаваре пришел Сенегал. В страну вошли сухопутные и воздушно-десантные сенегальские войска, и в течение недели мятеж был подавлен. Во время подавления антиправительственного восстания погибло более тысячи человек, спустя год 35 повстанцев были приговорены к

смертной казни. Страх повторения мятежа и разрушенная экономика заставили президента Джавару искать формы союза с Сенегалом.

Идея объединения Сенегала и Гамбии в той или иной форме всегда «витаала в воздухе». Перед глазами лидеров двух государств были примеры такого объединения в историческом прошлом, в период соперничества в регионе Англии и Франции. Первая Сенегамбия — королевская колония Британии — была создана в 1758 г., когда англичанам удалось вытеснить французов из устья реки Сенегал<sup>2</sup>. Колония просуществовала до 1783 г. и распалась после того, как Франция сумела вернуть свои прежние владения в Сен-Луи<sup>3</sup>. В 1860-е — 1870-е годы две метрополии начали обсуждать коммерческий план объединения региона, в котором французы предлагали обменять на Гамбию другое свое западно-африканское владение, но обмен так и не был завершен<sup>4</sup>. В 1960-е гг. первый президент Сенегала Л. Сенгор также вынашивал идею объединения с Гамбией и даже консультировался по этому вопросу с международными организациями.

В феврале 1982 г. правительства Сенегала и Гамбии подписали Соглашение о создании Конфедерации Сенегамбия. Помимо сотрудничества в вопросах обороны и безопасности Конфедерация изначально предусматривала создание единой экономической и финансовой системы, координацию внешнеполитических акций и транспортной политики. Президентом Конфедерации согласно подписанному документу являлся лидер Сенегала, руководителю Гамбии отводилась роль его заместителя. Вопрос о руководстве Конфедерацией стал поводом для ее роспуска в 1989 г. Истинными причинами несложившегося союза двух соседних стран стали: неэффективность созданных управленческих структур Конфедерации, намеренная задержка

гамбийской стороной реализации ряда торговых и экономических соглашений (особенно таможенного союза), негласное поощрение руководством Гамбии незаконной торговли через границу.

В начале 1988 г. в Гамбии была предостращена очередная попытка государственного переворота. За участие в подготовке заговора были осуждены, в том числе граждане Сенегала, участники повстанческого движения в Казамансе. Кроме того, в ходе следствия всплыла информация о возможной причастности к организации переворота лидера сенегальской оппозиции и будущего президента Сенегала — Абдулая Вада (такие показания дал один из свидетелей). Это обстоятельство, по всей вероятности, также способствовало охлаждению отношений между двумя странами<sup>5</sup>. Распад Сенегамбии происходил на фоне острого пограничного конфликта Сенегала с Мавританией. Позиция руководства Гамбии в этом конфликте, не оказавшего очевидной поддержки своему союзнику (Сенегалу), стала дополнительным фактором распада Конфедерации.

11 августа 1989 г. Д. Джавара в «ультимативном» послании президенту Сенегала Абду Диуфу выступил за сменяемость президента Сенегамбии и потребовал уступить ему этот пост с 1990 г. Гамбийский лидер также настаивал на выводе с территории страны сенегальского воинского контингента, который находился там со времен переворота 1981 г. По мнению дакарской газеты «Sud», Д. Джавара «вдохновило» на этот шаг подписание договора об обороне с Нигерией. Подобное давление на фоне сложной внешнеполитической ситуации (обострения отношений Сенегала с Мавританией и Гвинеей-Бисау) было воспринято руководством Сенегала как «провокация»<sup>6</sup>. 24 августа 1989 г. президент А. Диуф объявил о «замораживании» договора о Сенегамбии, что фактически означало роспуск Конфедерации. Выступив с телевизионным обращением

к нации, глава Сенегала заявил, что не видит перспектив на пути интеграции двух стран в условиях, когда «институты конфедерации работают вхолостую». Президент Диуф объявил также о выводе из Гамбии сенегальских воинских частей, входящих в состав конфедеральных вооруженных сил и сил безопасности<sup>7</sup>. В течение месяца с территории Гамбии был выведен весь сенегальский контингент численностью 1300 человек, на значительную часть которого (жандармские подразделения) ранее была возложена задача обеспечения личной безопасности Д. Джавары<sup>8</sup>. В последующие годы правления президента Джавары отношения между Сенегалом и Гамбией оставались достаточно напряженными. Во время обострения ситуации в Казамансе в 1990 г. некоторые официальные лица в Сенегале подозревали, что Гамбия предоставляет партизанам убежище на своей территории. Подозрения были связаны с массовым исходом беженцев Казаманса на территорию Гамбии. По данным правозащитных организаций, на территорию Гамбии и Гвинеи-Бисау от боевых действий в 1990 году бежало более 2 тыс. человек<sup>9</sup>.

Несмотря на охлаждение отношений, обе соседние страны — и Сенегал, и Гамбия были заинтересованы в тесном сотрудничестве и периодически делали попытки «растопить лед». К объединению в той иной форме стороны подталкивали общие экономические проблемы (перемещение через границу товаров и туристов, необходимость согласования взаимовыгодных таможенных тарифов и т.д.) и вопросы безопасности. Для Сенегала Гамбия оставалась ключевым партнером (после Гвинеи-Бисау) в вопросе урегулирования проблемы Казаманса. В конце 1990 г. Банжул при содействии французского посла Андре Левина и по просьбе Дакара организует совещания между различными фракциями ДДСК, направленные на их объединение и проведение мирных переговоров. Итогом

встреч и дипломатических усилий руководства Гамбии стало преодоление разногласий в политическом крыле ДДСК и подписание мирного договора 1991 г.<sup>10</sup>

Посредническая миссия Гамбии в казаманском вопросе ослабила напряженность в отношениях двух стран после распада Конфедерации Сенегамбия. 25 мая 1991 г. в гамбийской столице Банжуле министры иностранных дел Сенегала и Гамбии подписали договор о дружбе и сотрудничестве, призванный поставить отношения двух стран «на путь мира, безопасности и стабильности». Выступая после церемонии под-

писания договора, глава МИД Сенегала Джибо Ка особо отметил необходимость развития экономической интеграции и системы коллективной безопасности в регионе. Новый договор охватывал 13 областей сотрудничества и предусматривал, в частности, «свободное передвижение людей и... имущества... транспортных средств, развитие торгового обмена, сотрудничество в судебном делопроизводстве, в сфере обороны и безопасности». В рамках договора были заявлены ежегодные встречи глав двух государств и создана смешанная комиссия по сотрудничеству<sup>11</sup>.

## ВОЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ В ГАМБИИ. ПРИХОД ЯЙЯ ДЖАММЕ

В июле 1994 г. Джавара был свергнут военной хунтой в результате бескровного переворота. Во главе путчистов стоял молодой лейтенант Яйя Джамме. Захватившая власть хунта младших офицеров приостановила действие Конституции, отстранила от власти все правительство и старших офицеров, заключив их под домашний арест, запретила любую политическую деятельность в стране и сформировала Временный Управляющий Совет Вооружённых сил (Armed Forces Provisional Ruling Council). Гамбия надолго попадает в политическую и экономическую изоляцию. Основные поставщики международной помощи — США и Европейский Союз — приостанавливают поставки, настаивая на возвращении в страну гражданского режима правления. Через два года Я. Джамме увольняется из Вооружённых сил, проводит референдум по новой Конституции, а в сентябре 1996 г. — президентские выборы, на которых побеждает с 56 % голосов. Спустя год, на парламентских выборах победу также одерживает партия президента Джамме. По новой Конституции вся исполнительная власть сосредоточена в руках президента Гамбии, который является одновременно главой государ-

ства, правительства и главнокомандующим вооружённых сил страны<sup>12</sup>.

После военного переворота 1994 года руководство Сенегала определенное время занимало выжидательную позицию с тем, чтобы выяснить намерения новых гамбийских властей в отношении конфликта в Казамансе. Настороженность Сенегала объяснялась не только силовым способом захвата власти Я. Джамме, но и его происхождением из родоплеменной группы диола. Ходили устойчивые слухи о его тайных симпатиях к повстанцам ДДСК и о том, что они поддержали его на президентских выборах в 1996 г. Действительно, многие СМИ писали о том, что диола из Казаманса, имевшие двойное гражданство, во время выборов переходили границу, чтобы проголосовать за своего соплеменника Я. Джамме, но никаких доказательств, что голосовавшие были партизанами ДДСК, приведено не было. Равно как и информация о связях Я. Джамме с повстанцами всегда оставалась на уровне слухов. Напротив, на официальном уровне президент Гамбии неоднократно выступал посредником в урегулировании конфликта и ведении мирных переговоров между правительством Сенегала и сторонниками независимости Казаманса.

Официальные отношения между Дакар и Банжулом после переворота и смены власти в Гамбии были установлены в 1996 г. После избрания Джамме президентом Абду Диуф нанес официальный визит в Банжул. По свидетельству гамбийского посла в Сенегале Саер Ба, который участвовал в организации встречи, визит А. Диуфа был «как глоток свежего воздуха, он успокоил в известной степени и народ Гамбии, и ее власти»<sup>13</sup>. В ходе встречи президентам удалось урегулировать ряд экономических вопросов: возобновилась транзитная торговля, было восстановлено и облегчено автомобильное передвижение через границу, согласован тариф за переправу через р. Гамбия.

В конце 1997 г. наступление сенегальской армии в Казамансе заставило тысячи беженцев и значительную часть партизан ДДСК устремиться на север — через границу с Гамбией, что добавило нестабильности РГ и подтолкнуло ее новое руководство к переговорам с Сенегалом и участию в стабилизации ситуации. В 1998 г. Я. Джамме в свою очередь посетил Дакар, где состоялись переговоры на высшем уровне, посвященные урегулированию конфликта в Гвинее-Бисау. Представитель Гамбии

принял активное участие в мирных переговорах во время «войны 7 июня» в Гвинее-Бисау, в которой сенегальские войска участвовали на стороне президента Ж. Виейры. Однако тогда дипломатические усилия гамбийской стороны не увенчались успехом, натолкнувшись на противодействие руководства Сенегала, заинтересованного в продолжении военных действий на территории Бисау с целью ликвидации тыловых баз сепаратистов ДДСК. В феврале 1999 г. Гамбия официально предложила Сенегалу свое посредничество в урегулировании конфликта в южно-сенегальской провинции Казаманс. Это предложение было передано в ходе состоявшейся в Дакаре встречи между президентом Сенегала Абду Диуфом и назначенным на пост главы МИД Гамбии Мамаду Седате Йопом. На последующей за переговорами пресс-конференции представитель Банжула заявил, что его страна не видит возможностей для поступательного развития западноафриканского региона без достижения в нем стабильности. «Если оставить тлеть эту историю с Казамансом, она окажет негативное влияние на экономическое развитие стран региона и нанесет ущерб сенегало-гамбийскому сотрудничеству», — заявил он<sup>14</sup>.

## ГАМБИЯ В 2000-Е ГОДЫ

В 2000 гг., в период правления в Сенегале президента Вада, отношения двух стран колебались между напряженностью и сотрудничеством, больше склоняясь к последнему. Как отмечает исследователь В. Фуше, позиция Я. Джамме в южно-сенегальском конфликте никогда не сводилась к его «этнической солидарности с диола Казаманса». Однако «хрупкость и нестабильность» гамбийского режима всегда оставляла открытым поле для деятельности партизан ДДСК<sup>15</sup>. Роль территории Гамбии в транзите индийской конопли, который контролировали лидеры Северного фронта ДДСК, и кон-

трабанде оружия для повстанцев трудно переоценить. Однако утверждать, что к незаконному обороту наркотиков и оружия имело отношение высшее руководство Гамбии, нет оснований. Напротив, очевидна прямая заинтересованность гамбийского лидера в умиротворении ситуации в Казамансе. Последствия сенегальских военных операций на территории, прилегающей к южной границе РГ, негативно отражались на обстановке внутри самой Гамбии. Присутствие тысяч беженцев из Казаманса на гамбийской территории создавало напряженность между ними и местными жителя-

ми, что в мае 2003 г., например, вылилось в острый конфликт в родной деревне Джамме Канилаи. В итоге на территорию Сенегала были репатрированы несколько тысяч человек<sup>16</sup>. Еще ранее — в мае-июне 2001 года, власти Гамбии были вынуждены закрыть лагерь беженцев в Сайфо Аранколи, расположенный прямо на границе с Сенегалом, и переселить часть его жителей (около 1500 человек) в другое место, ближе к побережью, а часть (порядка 2000 беженцев) — отправить в Сенегал<sup>17</sup>.

После крушения в 2002 г. у берегов Гамбии сенегальского парома «Joola», который направлялся из Зигиншора в Дакар, по Казамансу прокатилась волна массовых протестов против центрального правительства. Родственники почти 2 тысяч погибших, не получившие от правительства должной финансовой компенсации, обвиняли власти в халатности и пренебрежении к нуждам жителей южной области. Паром 1990 г. постройки вышел в море сразу после десятидневного ремонта. Число пассажиров на борту судна во время его крушения превышало допустимое почти в два раза, что, по всей вероятности, и послужило причиной затопления<sup>18</sup>. Трагедия в Казамансе остро поставила проблему транспортного сообщения между Дакаром и Казамансом. В этой ситуации Яйя Джамме в апреле 2003 г. выступает с эффективной и своевременной инициативой по строительству моста через реку Гамбия (проект, затянувшийся на годы и незавершенный до сих пор), реализация которой была призвана снять проблему и связать столицу Сенегала с южной провинцией напрямую — через территорию Гамбии<sup>19</sup>.

Политическое развитие Республики Гамбия в последние 20 лет было связано с постоянным усилением личной власти президента Джамме, что фактически привело к установлению в стране диктатуры. При формальном сохранении демократических и гражданских струк-

тур власти (страна оставалась президентской республикой) лидер Гамбии в реальности практиковал трайбализм и клановость, назначая на высокие посты представителей «своей» группы (диола), часто — ближайших родственников. Будучи истовым мусульманином, в декабре 2000 г. Я. Джамме заявил о намерении ввести шариат в правовую систему государства<sup>20</sup>. Во второй половине 2000-х гг. режим Джамме ускоренными темпами двигался в сторону полной маргинализации и изоляции от международного сообщества, главным образом — от стран Запада.

Постепенно в Гамбии были свернуты все демократические институты, объявлена вне закона деятельность любых правозащитных организаций. В 2008 г. узаконено уголовное преследование людей нетрадиционной сексуальной ориентации, которым грозило до 14 лет лишения свободы. «Гамбия — страна верующих. Такие греховные и аморальные практики, как гомосексуализм, недопустимы», — заявил президент Джамме, предоставив всем «геям» 24 часа на то, чтобы выехать из страны<sup>21</sup>.

Гамбийский диктатор всегда отличался большой эксцентричностью. К примеру, в адрес правозащитников Я. Джамме публично в 2009 г. озвучил угрозы физической расправы: «Если вы связаны с какой-нибудь правозащитной группой, будьте уверены в том, что вам не гарантирована безопасность. Мы готовы убивать вредителей... Если вы думаете, что можете сотрудничать с так называемыми защитниками прав человека и вам это сойдет с рук, значит, вы живете в своем собственном придуманном мире. Я вас убью, так что ничего из этого не выйдет»<sup>22</sup>.

В конце 2000-х гг. преследование инакомыслящих достигает запредельного размаха. Порядка 70 % гамбийских интеллектуалов за последние годы покинули страну: или являясь политическими изгнанниками, или из опасения попасть

под репрессии. В начале 2009 г. Джамме обвиняет «колдунов» в смерти своей родственницы и объявляет в стране реальную «охоту на ведьм». Преследования приобретают форму настоящей параноидальной фобии. По данным международной правозащитной организации Amnesty International, жертвами кампании против колдунов стали около тысячи человек, в основном преклонного возраста. Людей похищали и содержали в тайных центрах, заставляя пить галлюциногенные снадобья. По словам очевидцев, в облавах принимали участие полицейские, военные, сотрудники разведки и личной охраны президента, а также некие «знахари», приближенные к президенту. При этом Я. Джамме утверждал, что сам обладает сверхъестественными способностями<sup>23</sup>. В ноябре 2010 г. лидер Гамбии выступил с новой эксцентричной инициативой, заявив, что хочет стать королем в своей стране. Обеспечить грядущей коронации поддержку среди населения было поручено племенным лидерам Гамбии. В настоящее время официальный титул главы государства звучит как Его превосходительство президент шейх профессор аль-хаджи доктор Яйя Джамме<sup>24</sup>. Это напоминает громкие титулы самых одиозных африканских диктаторов: Иди Амина, Масиаса Нгемы Бийого, Мобуту Сесе Секо. В сущности, реализация инициативы гамбийского лидера не внесла бы серьезных изменений в политическую жизнь страны, поскольку диктатор и так контролирует государство практически единолично — ему подчиняются оппозиция, пресса и духовенство. В октябре 2013 г., обвинив западные страны в неокOLONIALИЗМЕ, лидер Гамбии объявил о выходе страны из Содружества наций<sup>25</sup>, а в марте 2014 г. — об отказе от английского языка как государственного<sup>26</sup>. На каком языке теперь будут работать официальные службы и вестись делопроизводство, пока не ясно, поскольку в Гамбии нет такого африканского языка, которым владела бы большая часть населения.

В таких условиях руководству Сенегала — страны ориентированной на тесное сотрудничество с Евросоюзом и США — поддерживать даже видимость гармоничных отношений с Гамбией крайне сложно. Однако наличие общих экономических вопросов, зависимость от Гамбии в транспортной сфере и, наконец, тлеющая проблема Казаманса заставляет лидеров Сенегала делать периодические «реверансы» перед безумствующим диктатором, подписываясь в добрых намерениях. Впрочем, получая периодические ответные «книксены». Так, во время своего визита в Гамбию в качестве «почетного гостя» в феврале 2013 г. по случаю празднования Дня Независимости РГ президент Маки Салль объявил «коллеге» о желании укрепить давние отношения между двумя странами путем консолидации народов Сенегамбии и их экономических интересов. «Дружба и братство между народами Сенегала и Гамбии будут усилены через согласие между двумя народами и правительствами, укрепление африканского единства», — сказал президент Сенегала<sup>27</sup>. Прекрасной иллюстрацией этой консолидации, по мнению М. Салля, должно стать строительство моста через реку Гамбия, который «свяжет народы и экономики» двух стран (речь шла об инициативе 12 летней давности, так и не реализованной до сих пор)<sup>28</sup>.

Участник одного из крупнейших диссидентских движений Гамбии — Гамбийского Консультативного Совета, журналист и писатель Мэтью Джеллоу, высланный из Гамбии в США, считает, что диктаторскому военнизированному режиму в Гамбии должен скоро прийти конец. Об этом свидетельствует то, что политика Яйя Джамме в своем антидемократизме, трайбализме, презрении к нормам международного права дошла до высшей точки и утратила всякую поддержку у населения страны<sup>29</sup>. До тех пор, пока политическая власть в Гамбии не изменится, надежда Сенегала урегулировать конфликт в Казамансе будет оставаться призрачной, считает М. Джеллоу.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Кто есть кто в мировой политике. М., 1990. С. 24.
- 2 *Richmond E.B.* Senegambia and the Confederation: History, Expectations, and Disillusions // *Journal of Third World Studies*. 1993. (10.2). P. 177.
- 3 *Ibid.* P. 182.
- 4 *Hughes A., Lewis J.* Beyond Francophonie?: The Senegambia Confederation in Retrospect // *State and Society in Francophone Africa since Independence*. Ed. A. Kirk-Greene and D. Bach. Oxford. England: St. Martin's Press, 1995. P. 239.
- 5 Гамбия. Приговор заговорщикам // ИНФО-ТАСС. 1988. 27 июня. (<http://www.info.itar-tass.com>)
- 6 Послание президента Гамбии // ИНФО-ТАСС. 1989. 13 августа. (<http://www.info.itar-tass.com>)
- 7 Президент Сенегала призвал заморозить договор о Сенегамбии // ИНФО-ТАСС. 1989. 25 августа. (<http://www.info.itar-tass.com>)
- 8 Об отношениях между Сенегалом и Гамбией // ИНФО-ТАСС. 1989. 18 сентября. (<http://www.info.itar-tass.com>)
- 9 Повстанческое движение в Сенегале // ИНФО-ТАСС. 1990. 25 декабря. (<http://www.info.itar-tass.com>)
- 10 *Foucher V.* Pas d'Alternance en Casamance? // *Politique Africaine*. 2003. N 3 (91). P. 108.
- 11 *Емельянов В.* Заключен договор о дружбе и сотрудничестве с Гамбией // ИНФО-ТАСС. 1991. 31 мая.
- 12 The Gambia. History // *Encyclopedia of Nations*. (<http://www.nationsencyclopedia.com/Africa/The-Gambia-HISTORY.html>)
- 13 *Le Nouvel Horizon*. Dakar, 1997, N 15. 17 Juillet.
- 14 *Le Nouvel Horizon*. Dakar, 1999, 8 Février.
- 15 *Foucher V.* Pas d'Alternance en Casamance? // *Politique Africaine*. 2003. N 3 (91). P. 109.
- 16 *Ibidem*.
- 17 IRIN. 23 июня 2001, 7 июля 2001 (<http://www.irinnews.org/country/gm/gambia>)
- 18 Senegal: «Le Joola» compensation delayed by dispute // IRIN. 4 July 2003. (<http://www.irinnews.org/report/44756/senegal-le-joola-compensation-delayed-by-dispute>)
- 19 *Foucher V.* Op. cit. P. 109.
- 20 Современная Африка: метаморфозы политической власти. М., 2009. С. 318.
- 21 Гамбия вышла из Британского Содружества Наций, лидер республики обвиняет бывшую метрополию в «неоколониализме» // *Русская планета*. 3 октября 2013.
- 22 Президент Гамбии пообещал поубивать всех правозащитников // *Коммерсант.Ru*. 5 октября 2009. (<http://www.kommersant.ru/doc/1243495>)
- 23 The Gambia: Hundreds accused of “witchcraft” and poisoned in government campaign // *Amnesty International*. 18 March 2009. (<http://www.amnesty.org/en/for-media/press-releases/gambia-hundreds-accused-%E2%80%9Cwitchcraft%E2%80%9D-and-poisoned-government-campaign-20>)
- 24 Выпей за здоровье нации. Президент Гамбии изъявил желание стать королем // *Lenta.ru*. 10 ноября 2010. (<http://lenta.ru/articles/2010/11/10/yahya/>)
- 25 Гамбия вышла из Британского Содружества Наций, лидер республики обвиняет бывшую метрополию в «неоколониализме» // *Русская планета*. 3 октября 2013. (<http://rusplt.ru/world/strana-bez-geev-koldunov-pravozaschitnikov-i-vliyaniya-zapada.html>)
- 26 Флаг, деньги, язык // *Коммерсант.Ru*. 17 марта 2014. (<http://www.kommersant.ru/doc/2416142>)
- 27 Macky Sall à Banjul: «Nous allons consolider la SÉNÉGAMBIE des peuples et la SÉNÉGAMBIE économique» // *Senego*. 18 февраля 2013 ([http://senego.net/senegal/2013/02/18/macky-sall-homologue-gambien-allons-consolider-senegambie-peuples-senegambie-economique\\_77699.html](http://senego.net/senegal/2013/02/18/macky-sall-homologue-gambien-allons-consolider-senegambie-peuples-senegambie-economique_77699.html))
- 28 *Ibidem*.
- 29 *Jallow M.K.* Senegambia: Gambia's permanent state of crisis and Senegal's impossible peace // *Senegambia News*. 16 February 2014. (<http://www.senegambianews.com/1333/65871/a/senegambia-gambias-permanent-state-of-crisis-and-senegals-impossible-peace>)

## ИНТЕРЕСЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АМЕРИКЕ

Дашкина И.В.

*Аспирант факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова*

В представленной статье автор рассматривает процесс становления межгосударственных отношений России со странами Центральной Америки от момента их зарождения до настоящего времени, с учетом того, как именно были установлены дипломатические отношения между исследуемыми странами, а также, какие факторы повлияли на определение внешней политики стран Центральной Америки. Особый акцент в работе делается на то, как формируется межгосударственная политика стран в свете последних событий: нестабильная ситуация на Украине, присоединение Крыма и Севастополя к составу Российской Федерации, санкции в отношении России со стороны Запада. Немаловажным представляется то, какие перспективы открываются у России в Центрально-американском регионе в свете вышеизложенных событий. Автор рассматривает, какие интересы Россия имеет в данном регионе, как на уровне взаимодействия с каждой страной, так и в рамках региональных и интеграционных объединениях.

**Ключевые слова:** внешняя политика, интересы стран, особенности межгосударственных отношений, интеграционные объединения.

Черода событий второй половины XX века, изменивших расстановку сил на международной арене, — Вторая мировая война, противостояние капиталистического лагеря во главе с Соединенными Штатами Америки и НАТО, с одной стороны, и социалистического лагеря во главе с Советским Союзом, с другой, получившее название «холодная война», а позднее — распад СССР, ознаменовала переход к новым форматам дипломатических отношений. Как следствие этих событий, целый ряд государств, в их числе и Россия, вышли на мировую арену в качестве самостоятельных субъектов международных отношений. В новых условиях Российской Федерации пришлось заново выстраивать свою внешнеполитическую линию и налаживать отношения как с бывшими противниками, так и с союзниками распавшегося Советского Союза. Таким образом, основными внешнеполитическими партнерами России стали западные государства, а также главный противник в период «холодной войны» — Соединенные Штаты Америки. Российская Федерация отказалась от масштабных геополитических амбиций, предпочтя им локальное воздействие на новых партнеров путем договоренностей и выстраи-

вания дипломатических отношений со странами бывшего социалистического лагеря, ориентируясь на нормы и принципы международного права. Но из-за изменений приоритетов международной политики Россия стала уделять меньше внимания странам-союзникам бывшего Советского Союза. К их числу относились страны Центральной Америки.

Российская Федерация является продолжательницей Советского Союза, который распался в начале 1990-х годов XX века. Переориентировав направления внешней политики, Россия была вынуждена заново устанавливать дипломатические отношения со многими странами, в частности с бывшими союзниками СССР. К числу таких стран относятся страны Центральной Америки:

Республика Гватемала, Республика Гондурас, Республика Коста-Рика, Республика Никарагуа и Республика Эль-Сальвадор.

С некоторыми странами данного региона первые контакты (Российской Империи с Мексикой) состоялись еще в конце XVIII века, а торгово-экономические — на заре XIX.

Коста-Рика была одной из первых стран в Центральной Америке, наладившей официальные связи с Россией. Обе

страны осуществили обмен посланиями об официальном признании друг друга в 1872 г. Начало сотрудничества между Россией и Гватемалой датируется 1880 г., между Россией и Гондурасом 1876 г.

События XX века (образование Советского Союза, Вторая мировая война и «холодная война») наложили свой отпечаток на становление и развитие дружеских отношений со странами Центральной Америки.

В период Второй мировой войны были установлены дипломатические отношения между СССР и Никарагуа. Связанно это было с тем, что никарагуанское правительство объявило войну фашистской Германии, и, как следствие, заключило договор с СССР.

Никарагуа ведет серьезную работу в группе АЛБА (ALBA, Боливарианская Альтернатива для Стран Латинской Америки и Карибского бассейна), ЦАИС (SICA, Система Центральноамериканской Интеграции). Эта страна имеет договор о свободной торговле, который подписан с Соединенными Штатами, странами Латинской Америки; развивает политическую интеграцию в рамках Организации Американских Государств (ОАГ).

Активную внешнюю политику ведет Гватемала: в 2012–2013 гг. страна являлась непостоянным членом Совета Безопасности ООН, она также член СЕЛАК, Группы-24, Группы-77, ЦАИС, множества специализированных органов ООН, ВТО.

Коста-Рика — одна из стран-основателей ООН, с 2007 г. активно развивает отношения с азиатскими государствами, прежде всего с КНР, с прицелом на вступление в АТЭС. Одним из приоритетов внешней политики Коста-Рики является развитие отношений с Евросоюзом, с которым в рамках ЦАИС было заключено Соглашение об ассоциации. Также она активно участвует в деятельности Содружества латиноамериканских и карибских государств (СЕЛАК).

Имеет статус наблюдателя в Движении неприсоединения (ДН).

Если резюмировать перспективы сотрудничества, то практически все страны Центральной Америки являются членами Центральноамериканской интеграционной системы (ЦАИС), в состав которой входят Белиз, Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Никарагуа, Панама и Эль-Сальвадор, а одно из направлений внешней политики Российской Федерации — это получение статуса нерегионального наблюдателя в ЦАИС. Страны Северной, Центральной, Южной Америки и Карибского региона входят в «Сообщество стран Латинской Америки и Карибского региона» и, по мнению некоторых исследователей (И. Эррехона и А. Серрано)<sup>1</sup>, СЕЛАК претендует на роль лидера Латинской Америки, которую до настоящего момента играла Организация американских государств.

Страны Латинской Америки имеют важное значение для России, так в указе Президента «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» сформулированы три основополагающих принципа, которые формируют опору национальных интересов российского государства «в условиях формирования новой полицентричной системы международных отношений<sup>2</sup>» — речь, в данном случае, идет о принципах открытости, многовекторности и прагматизма. Благодаря этому, можно объяснить активизацию дипломатической деятельности РФ в латиноамериканском регионе в целом и в отношении стран Центральной Америки.

Развитие политических отношений связано так же с геополитической обстановкой в мире: противостоянием Соединенным Штатам Америки странами Центральной Америки (Никарагуа, Гватемала, исключением является Коста-Рика, политика которой направлена на поддержание политических инициатив США).

Политические взаимодействия России со странами Центральной Америки проявляются, в первую очередь, в готовности правительств этих стран поддерживать политические (и не только) инициативы Российской Федерации на международной арене, в частности, в Организации Объединенных Наций.

Говоря о формировании внешнеполитического курса стран Центральной Америки, представляется целесообразным несколько углубиться в историю. Исследуемые нами страны Центральной Америки (Гватемала, Гондурас, Коста-Рика, Никарагуа и Эль-Сальвадор) долгое время были испанскими колониями, как и весь американский континент (страны принадлежали английским колониям, французским, испанским и т.д.), и, как следствие этого, они стремились к отделению от метрополий, к получению независимости. Активную роль в данном процессе играли Соединенные Штаты Америки, именно с их именем связан процесс установления независимости стран, а также такой феномен, как «панамериканизм».

В начале XIX в., когда латиноамериканские государства стремились к объединению сил в борьбе за независимость, США под видом поддержки стремились укрепить своё влияние в регионе. В 1823 г. правительство США провозгласило доктрину Монро, формула которой «Америка для американцев» была направлена против вмешательства реакционных европейских держав в дела американского континента и стала в дальнейшем толковаться как «Америка для США».

В эпоху империализма США пытались оправдаться заявлениями об «общности интересов» американских государств многочисленными интервенциями на Кубе, в Мексике, Гаити, Никарагуа, Колумбии, Панаме, Доминиканской Республике и других латиноамериканских странах. Экспансия Соединенных Штатов в Латинской Америке под прикры-

тием панамериканизма усилилась во время и после Второй мировой войны (1939—45). Стремясь закрепить свои экономические и военно-политические позиции в Латинской Америке, США принимали активное участие в создании в 1948 г. Организации американских государств (ОАГ), а в 1961 г. выступили с программой «помощи» странам Латинской Америки, получившей название «Союз ради прогресса». Экономическое, военное и политическое давление США на латиноамериканские государства подкреплялись идеологическим проникновением, которое проводилось, особенно после Второй мировой войны, под видом борьбы против «коммунистического вмешательства» в дела Западного полушария. Выступая в роли защитника стран Латинской Америки от «коммунистической угрозы», США участвовали в подготовке вторжения на Кубу контрреволюционеров в 1961 и провели исключение Кубы из ОАГ в 1962 г.<sup>3</sup>.

Таким образом, механизмом влияния на внешнюю политику стран ЦА послужила концепция панамериканизма, именно под ее влиянием Соединенные Штаты Америки до сих пор вмешиваются в дела стран Латинского континента, а в частности во внутреннюю и внешнюю политику центральноамериканских государств, так как экономика стран зависит именно от этого «большого соседа» — примерно 60%.

Однако стоит обратить внимание на то, что практически все страны Центральной Америки сами первые изъявили желание установить дипломатические отношения еще с Россией Империей в конце 19 века.

Истоки российско-костариканских отношений восходят к 1870 году, когда министр иностранных дел Коста-Рики Л. Мантуфар в письме к А.М. Горчакову сообщал об обстановке в стране, избрании временной главой республики Бруно Карансы и далее заявил о желании правительства Коста-Рики установить

отношения и с теми странами, с которыми ранее таковых не было. Письмо и послание были переданы Горчаковым царю. Однако неустойчивость тогдашнего внутривластного положения Коста-Рики не позволила нормализовать отношения с ней в том же году. Это произошло два года спустя, в 1872 году, когда, на предложение нового президента республики Томаса Гуардиа развивать и укреплять политические и торговые связи с Россией Александр II ответил согласием. Главы государств осуществили обмен посланиями об официальном признании друг друга.

Непосредственную роль А.М. Горчаков сыграл и в решении вопроса о признании Гондураса. 24 октября 1876 года с письмом к Горчакову обратился министр иностранных дел этой республики Рамон Роса, который просил передать царю Александру II послание президента Гон Марио Аурелио Сото.

Так, в докладе от 12 января 1877 года министр иностранных дел России указывал, что Гондурас принадлежит к тем республикам Центральной Америки, из числа которых Россия уже признала в 1872 году Коста-Рику.

В завершении Горчаков писал: «Осмеливаюсь испрашивать высочайшее разрешение Вашего императорского величества признать Республику Гондурас». На это предложение Александр II дал своё согласие: на полях доклада его резолюция «с-ъ»<sup>4</sup> (что означало «согласен»)<sup>5</sup>.

Начало отношений между Россией и Гватемалой датируются 1880 годом. Тогда президентом Гватемалы был Хусто Руфино Барриос Ауйон. Именно он обменялся с императором Александром II официальными посланиями, которые явились подтверждением серьезности намерений обеих стран.

Особое значение следует придать ориентации внешней политики Никарагуа. Даже принимая во внимание то, что это слабо развитая страна, экономика которой завязана ни чуть не меньше, чем

экономика Гондураса и Эль-Сальвадора на экономику США, все же она тяготеет к сближению с Россией.

Дипломатические отношения с Никарагуа были установлены в 1944 году. Связанно это с тем, что правительство Республики Никарагуа объявило войну фашистской Германии и, как следствие, заключило договор с коммунистическим Советским Союзом. Но Вторая мировая война имела негативные последствия для внутренней политики Никарагуа, и как следствие, в стране началась «длинная ночь диктатуры и террора», к власти в стране пришел Анастасио Сомоса, полностью поддерживавший политику США. Длилось это до 1979 года, когда к власти в стране пришел Д. Ортега, именно с его именем связан курс внешней политики, нацеленный на тесное сотрудничество с СССР и противостоянием США<sup>6</sup>.

Особое значение для истории нашей страны имеет установление дипломатических связей с Коста-Рикой и Никарагуа (1944 г.), так как данный этап характеризуется антифашистским настроением народных масс Латинской Америки и адаптивности с борьбой Советского Союза. Вступлением латиноамериканских республик в войну против держав «оси» отражало стремление народов защитить свою независимость, оказать помощь СССР и покончить с фашизмом.

Стоит заметить, что установление дипотношений с Коста-Рикой и Никарагуа были инициированы латиноамериканской стороной.

Говоря о **современном этапе**, можно отметить, что отношения России и стран Центральной Америки идет в сторону расширения контактов: так в 2007 году было открыто посольство России в Гватемале. Расширяются политические контакты с Гондурасом: с 1993 г. в обеих странах аккредитуются послы по совместительству — посол России в Никарагуа и посол Гондураса во Франции. С 1995 г. в Тегусигальпе работает

Почётный консул России — крупный предприниматель Ф.А.Нассер Сельман. В октябре 2013 г. в Москве открыто Посольство Гондураса.

Российско-никарагуанские политические отношения активизировались с возвращением к власти Д. Ортеги в 2008 году, с тех пор расширяются экономические, культурные, военные контакты между странами. Примером может служить признание Никарагуа независимости Южной Осетии и Абхазии.

Развиваются российско-сальвадорские отношения. В 1993 г. посол Российской Федерации в Республике Никарагуа и по совместительству в Сальвадоре впервые вручил верительные грамоты президенту этой страны. В 1995 г. в г. Сан-Сальвадор было открыто почетное консульство России (почетный консул — предприниматель А.Х.Майер Рейес), а 18 октября 2012 г. открыто посольство Сальвадора в Москве. Посол Клаудиа Канхура де Сентено вручила верительные грамоты 24 января 2013 г.

Можно говорить о том, что дипотношения Российской Федерации со странами Центральной Америки претерпевают заметные изменения в лучшую сторону. Поддерживается постоянный политический диалог, осуществляются визиты президентов, регулярно проводятся встречи министров иностранных дел, активно осуществляются межпарламентские обмены, расширяются контакты на уровне руководителей министерств, усвершенствуется договорно-правовая база, осуществляются контакты по линии силовых структур. Особо хотелось бы отметить открытие Сальвадорского посольства (октябрь 2012 года) и Гондурасского посольства в России (октябрь 2013 года). В свою очередь, Российская Федерация рассматривает проект открытия своего посольства в Сальвадоре (в настоящий момент Сальвадор и Гондурас представлены в российском посольстве в Никарагуа Владимиром Н.М.).

Кроме двусторонних политических отношений между Россией и исследуемыми странами следует отметить взаимодействие стран в рамках работы ООН. «Страны, при решении ключевых проблем современности, опираются на главенствующие нормы и принципы международного права, выступают за укрепление многосторонних механизмов регулирования международных отношений, также правительства стран выступают за усиление роли ООН в международных делах»<sup>7</sup>.

Позиции правительств по основным международным проблемам зачастую совпадают: вопрос разоружения, нераспространение ОМУ, противодействие терроризму и иным угрозам, наркотрафик и наркобизнес, организованная преступность.

Таким образом, полем для расширения политических контактов между странами является Генассамблея ООН, где происходит взаимодействие министров иностранных дел и директоров Департаментов международных организаций (ДМО) (как яркий пример взаимодействие России и Никарагуа по повестке дня 62-й и 63-й сессий ГА ООН). Проводятся регулярные встречи представителей государств: России с Гватемалой, Гондурасом, Коста-Рикой, Никарагуа и Сальвадором.

Кроме взаимодействия в рамках ООН, Российская Федерация усиливает свое влияние в международных организациях и региональных интеграционных объединениях стран Латинской Америки. Происходит активный диалог между Россией и ЦАИС, Россией и СЕЛАК, Россией и КАРИКОМ, Россией и АЛБА.

Необходимо отметить активную деятельность нашей страны в Латиноамериканском регионе для получения статуса внерегионального наблюдателя ЦАИС. Так в 2004 г. был подписан «Меморандум о взаимопонимании создания механизма политического диалога и сотрудничества между Россией и странами ЦАИС».

Ведется разработка проекта «Меморандума о присоединении Российской Федерации к Центральноамериканской интеграционной системе в качестве вне-регионального наблюдателя» и проект «Меморандума о сотрудничестве между Российской Федерацией и ЦАИС».

«Российская сторона подчеркнула, что рассматривает латиноамериканский регион в качестве важного перспективного партнера. Министры высказались в поддержку интеграционных процессов в регионе, в частности, в Центральной Америке, укрепления демократии и региональной безопасности, развития разносторонних связей России со странами-членами Цен-

тральноамериканской интеграционной системы (ЦАИС). В этом контексте министр иностранных дел Республики Гондурас Мирейя Агуэро де Корралес сообщила Сергею Лаврову, что правительство Гондураса поддержит присоединение России к ЦАИС в качестве внерегионального наблюдателя», — говорится в заявлении<sup>8</sup>. Глава Центральноамериканской интеграционной системы так же считает очень перспективным развитие сотрудничества с Россией. «Мы считаем очень важным интеграцию региона и развитие его связей с другими важными партнерами, в качестве которого рассматриваем Россию», — сказал Мартинес<sup>9</sup>.

## **РЕАКЦИЯ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АМЕРИКИ НА ПРИСОЕДИНЕНИЕ КРЫМА В СОСТАВ РОССИИ И РЕАКЦИЯ ЭТИХ СТРАН НА САНКЦИИ, ВВЕДЕННЫЕ США И ЗАПАДОМ В ОТНОШЕНИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.**

На фоне украинского кризиса и последовавшего за ним торгово-экономического конфликта между Россией и Западом у Москвы, помимо геополитических и идеологических интересов в Латинской Америке, появились долгосрочные интересы, связанные с поиском новых поставщиков продовольственных товаров. Это обстоятельство расширяет возможности формирования прочных и основанных на прагматизме механизмов стратегического сотрудничества России и исследуемого региона.

В результате украинского кризиса система международных отношений претерпела существенные изменения, и они, как очевидно уже сейчас, будут иметь далеко идущие последствия. Одним из последствий давления, которое Запад оказывает на Россию с целью ее изоляции, стала необходимость расширить политические контакты, «сверить часы», по выражению министра иностранных дел РФ С. Лаврова, с близкими друзьями и союзниками.

Эта геополитическая задача была решена в Латинской Америке — на тра-

диционно дружественном для России континенте, к тому же расположенном под боком у Соединенных Штатов, ослабивших контроль над субрегионом. В мае 2014 г. состоялся визит С. Лаврова на Кубу, в Никарагуа, Чили и Перу. Первые две страны (наряду с партнерами по блоку леворадикальных режимов ALBA Венесуэлой и Боливией) разделяют позицию Москвы по Крыму, однако резолюцию ООН о территориальной целостности поддержали Коста-Рика, Гватемала, Гондурас, а Сальвадор воздержался.

В ходе визита позицию России безоговорочно поддерживали Куба, Венесуэла, Никарагуа и Боливия. В заявлениях, прозвучавших с их стороны, подчеркивалось, что Запад, а именно США, Франция и Германия спровоцировали острый кризис и акты насилия на Украине и что действия России вполне правомерны. Произошедшее в этой стране сравнивалось с тем, как готовились аналогичные события в Ливии и Сирии. Новое правительство Украины было признано нелегитимным, потворствующим волне насилия и неспособным обе-

спечить территориальную целостность страны.

В связи с этим как нельзя более своевременным оказался визит в Латинскую Америку президента В. Путина в июле 2014 г. и был связан с проходившим в Форталезе (Бразилия) саммитом БРИКС. Путин посетил Кубу, Никарагуа, Аргентину и Бразилию. В своих комментариях политические деятели и местные средства массовой информации акцентировали внимание на двух ключевых моментах: визит имел очевидный геополитический подтекст и способствовал заметному продвижению экономических интересов России в регионе<sup>10</sup>.

С точки зрения геополитики, он значительно расширил диапазон внешнеполитического взаимодействия России и государств Латинской Америки в условиях растущей изоляции нашей страны на Западе. В. Путину удалось добиться

практически от всех лидеров региона если не поддержки российской позиции по Украине, то, во всяком случае, осуждения системы санкций, практикуемых США и их союзниками.

Таким образом, практически все страны Центральной Америки осуждают санкции, которые ввели против России США и ЕС. А самым интересным является тот факт, что ЕС пытается надавить на Латинскую Америку, чтобы она не заменяла европейские продукты на российском рынке. Но, кроме слов, реальных рычагов давления в этом регионе у Брюсселя нет. Здесь может помочь только Вашингтон. Однако США едва ли пойдет на убытки в торговле с Бразилией ради интересов ЕС. Тем более, что из-за санкций Россия начала еще более активно развивать контакты с Латинской Америкой, страны охотно откликнулись на призыв заменить европейские товары на российском рынке.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 «Перевероты нового типа в Латинской Америке»//Геополитика. URL:[<http://www.geopolitics.ru/2012/09/perevoroty-novogo-tipa-v-latinskoj-amerike/>]
- 2 Указ Президента РФ «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации», вступает в силу 07.05.2012 года. URL:[<http://www.rg.ru./2012/05/09/vn-polit-dok.html>]
- 3 Панамериканизм // Большая советская энциклопедия. URL:[<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/118184>]
- 4 АВПРИ. — Ф. СПб. Главный архив, 1-4, 1876 г. — Д. 52. — Л. 19-20.
- 5 Сизоненко А.И. Дипломатические портреты.- М.: «МГИМО-Университет», 2007 г., С. 10, 14-15.
- 6 Булычев И.М. Никарагуа на пути национального возрождения. М.: Изд-во «Знание», 1980. С. 36.
- 7 «Интервью Министра иностранных дел России С.В. Лаврова РИА «Новости» по вопросам отношений России со странами Латинской Америки и Карибского бассейна. 21.11.2008 г.// Представительство МИД РФ в Оренбурге. URL:[[http://orenburg.mid.ru/news\\_213.html](http://orenburg.mid.ru/news_213.html) ]
- 8 «Гондурас поддержит присоединение России к ЦАИС в качестве внерегионального наблюдателя».14.10.2013 г.// REGNUM Информационное агенство. URL:[<http://www.regnum.ru/news/1719558.html>]
- 9 EURONEWS // ПОЛИТИКА: ЦЕНТРАМЕРИКА-РОССИЯ-СОТРУДНИЧЕСТВО. 27.01.2014г. URL: [<http://ru.euronews.com/newswires/2316152-newswire/>]
- 10 Сударев В. //«Россия и Латинская Америка на фоне украинского кризиса» // Российский Совет по международным делам URL: [[http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=4326#top](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=4326#top)]

## ОСОБЕННОСТИ РЕЛИГИОЗНОЙ ПОЛИТИКИ КНР В ТИБЕТЕ: ОЦЕНКА КИТАЙСКИХ И ТИБЕТСКИХ ЭМИГРАНТОВ (2000-Е ГГ.).

Люлина А.Г.

Аспирант факультета Гуманитарных и Социальных наук РУДН

Статья посвящена оценке феномена тибетского буддизма КНР китайской эмигрантской мыслью. Изучаются аспекты ее влияния на китайскую религиозную политику в Тибетском автономном районе. Особое внимание уделено анализу мнений китайцев и тибетцев, проживающих за границей, на буддийский фактор «тибетского вопроса» в историческом и геополитическом контексте.

**Ключевые слова:** Китай, Тибет, буддизм, религия, политика, противоречия, тибетский вопрос.

Тибетский автономный район (ТАР) всегда воспринимался руководством КНР как сложный регион, требующий особого подхода к разным сферам жизни и прежде всего — религиозной. Ввиду исторических, этнографических и иных особенностей Тибета основным фактором, определяющим специфику политики КНР в регионе, становится религия. Религиозный фактор также важен в свете роли и значения фигуры Далай-ламы XIV, проживающего с 1959 г. в Индии. Если политическая власть так называемого тибетского правительства в изгнании, созданного в Индии после бегства Далай-ламы, не выходит за пределы местной тибетской общины, то для всех приверженцев тибетского буддизма религиозная власть всегда находилась в руках духовного лидера.

В статье дается авторское видение особенностей религиозной политики КНР в Тибете, сложившееся на основе современной эмигрантской мысли, а также заявлений и распоряжений китайских официальных лиц, правительственных структур и их оппонентов — Далай-ламы и его окружения (в основном проживающих в Индии).

Роль религии в политике КНР, как правило, изучается в контексте ее конфликта с идеологией «единой китайской нации» (*zhonghua minzu*)<sup>1</sup>. Специфика этого вопроса наиболее полно

раскрывается, если привлечь статьи и работы независимых исследователей — эмигрантов: тибетцев, живущих за пределами Тибета, и китайцев, чья судьба могла быть так или иначе связана с событиями на «Крыше мира».

Тибет исторически занимал уникальное место в системе китайского государственного устройства. Традиционная конфуцианская концепция Поднебесной, Срединного государства, подразумевала постепенное превращение «варваров» (не ханьцев) в китайцев через ассимиляцию и «повышение их культурного уровня», однако Тибет в ней имел значение особого религиозного центра. До 1959 года в Тибете существовало единение политики и религии (*zhengjiao heyi*), некая форма теократической монархии<sup>2</sup>. В периоды правления монгольской династии Юань (1279 — 1368 гг.) и маньчжурской династии Цин (1644–1911 гг.) в отношениях с Далай-ламой китайские императоры преимущественно использовали схему «наставник-покровитель». Во время распада империи Цин, Синьхайской революции и гражданской войны (1910е-1930е гг.) Тибет сохранял независимость до инкорпорации в состав КНР (1949-1951 гг.). Этот факт и указанные выше обстоятельства в целом определяют содержание понятия «тибетский вопрос» и частично являются основой сепаратистских тенденций в районе.

Как правило, тибетологи выделяют политический Тибет, или Центральнo-западный (ТАР), и исторический (Восточный Тибет, Кхам и Амдо, входящие в состав некоторых китайских провинций)<sup>3</sup>. Большая часть населения ТАР представлена тибетцами, вторые по численности — этнические китайцы «хань», имеются также сообщества мусульман-уйгуров<sup>4</sup>. Изученные нами источники и материалы дают все основания полагать, что народы ТАР никогда не признавали себя частью единой китайской семьи, считают концепцию «*zhonghua minzu*» лишь инструментом культурной и языковой унификации, и выступают против нее, за сохранение своей религиозной, этнической самобытности.

Критическое изучение оценок данного вопроса и направленности религиозной политики Пекина в ТАР позволило выделить несколько групп мнений.

Первая группа отражает официальную точку зрения представителей китайских органов власти, которая четко определена принципами нормативных документов по развитию района. Так, в Белых книгах по Тибету<sup>5</sup> признается существование этнического сепаратизма ввиду экономической неразвитости региона<sup>6</sup>. Стоит отметить, что достижение экономического процветания и повышение благосостояния общества является главной целью региональной политики государства<sup>7</sup>. Проблемы национальной и религиозной политики в регионах были частично отражены в издании 2011 г. «Ответы на вопросы о Тибете»<sup>8</sup>. Председатель КНР Си Цзиньпин также убежден, что проблемы Тибета возникают вследствие низкого уровня экономического развития, слабой системы светского образования и косного «невежества» тибетцев. Правильные экономические и социальные реформы могут стать ключом к решению проблем, возникающих на национально-религиозной почве<sup>9</sup>.

Специфика вероисповедной политики КНР исходит из традиционного религи-

озного синкретизма страны и светского характера государственной власти, ориентированной на поддержание баланса сил между различными конфессиями, с одной стороны, и на пропаганду и постоянное воспроизводство конфуцианской этико-политической модели в массовом сознании — с другой. В целом, тибетский буддизм воспринимается официальными кругами КНР как феодальный пережиток, консервирующая сила, препятствующая развитию общества. Акцент делается на распространение атеистического образования, возрождение конфуцианства и трудовое перевоспитание населения. Принцип свободы религий в КНР прост и понятен — «религиозные меньшинства пользуются свободой вероисповедания только в том случае, если они говорят голосом национального большинства и разделяют общее бремя, цели, мечту»<sup>10</sup>.

Так, Ван Цзоань (директор Государственного управления по делам религий КНР) на форуме Всекитайской буддийской ассоциации в 2010 г. подчеркнул, что развитие тибетского буддизма должно проходить в русле общегосударственной идеологии, а народ должен освободиться от «религиозных предрассудков»<sup>11</sup>. Способствовать «здоровому развитию буддизма в Тибете» призван утвержденный на своем посту Центральным комитетом КПК 11й панчен-лама Гьялцен Норбу, второе лицо в тибетской буддийской иерархии после Далай-ламы<sup>12</sup>. Руководители Управления по делам религий считают, что тибетский буддизм должен занять свое место в таких подконтрольных государству «патриотических религиозных организациях», как Всекитайская ассоциация буддизма, что необходимо улучшить «патриотизм верующих», духовенство же должно быть «политически надежным», религиозное образование должно быть нацелено на «поддержку руководства Коммунистической партии и социализма с китайской спецификой»<sup>13</sup>. В целом, мы видим отде-

ление религии от политической сферы, секуляризацию буддизма под воздействием китайского атеистического образования. Правительство Китая склонно считать «тибетский вопрос» западным конструктом, который появляется в дискуссиях международного сообщества под воздействием пропаганды «клики» Далай-ламы XIV. Такое мнение отражено в книге «Исторический статус Тибета Китая», одним из авторов которой является нынешний панчен-лама Гьялцен Норбу<sup>14</sup>.

Издания Дхарамсалы, где находится резиденция Далай-ламы и Тибетское правительство в изгнании, выражают крайнюю оппозицию действиям Пекина в ТАР, прежде всего в сфере религии. Точка зрения этой группы формируется изданиями Информационного офиса Его Святейшества Далай-ламы, публикациями «Tibetan Review» и «Tibetan Journal» Тибетского молодежного конгресса, «International campaign for Tibet», Интернет-сайтами тибетской эмиграции. В них религиозный фактор существенно политизирован, и рассматривается в контексте борьбы за право политического представительства тибетского народа<sup>15</sup>. Центральная Тибетская администрация (ЦТА) в Дхарамсале занимается реабилитацией тибетских беженцев, публикует работы по защите прав народа, указы и сообщения Тибетского правительства (Кашаг), результаты тибето-китайского диалога, а также стимулирует международную поддержку Тибета в борьбе за широкую автономию. Отражением целей работы ЦТА служит «библия» тибетских эмигрантов — «Зеленая книга»<sup>16</sup>. К этому блоку публикаций мы также можем отнести монографию известного тибетского историка Ванчуг Деден Шакабпы «Тибет: политическая история»<sup>17</sup>. Работа сначала вышла на английском языке (1967 г.), что сделало ее доступной всем исследователям-востоковедам. Это также первая работа по истории Тибета, написанная тибетцем на иностранном

языке и содержащая большое количество ранее неизвестных тибетских источников по политической истории. Через десять лет она была также опубликована в Индии (Калимпонг) на тибетском языке<sup>18</sup>.

Среди публикаций тибетского правительства в изгнании по вопросу Тибета значительное место занимают лекции и выступления самого Далай-ламы XIV. Далай-лама, даже находясь по ту сторону Гималаев, всегда остается в сердцах и умах тибетцев, которые верят в его способность повлиять на их благополучие. Его Святейшество в выступлениях всегда поддерживает свой народ в борьбе за законные права в религиозной и социальной сферах. В 2011 г. Далай-лама сложил с себя политические полномочия в рамках тибетского правительства в изгнании в пользу премьер-министра Лобсанг Сангая. Перемены в системе политического руководства в целом тибетцами были восприняты безболезненно<sup>19</sup>, но замена истинного духовного лидера представляется тибетцам невозможной. Диалог Пекина с Далай-ламой осложняется категорическими позициями сторон. Далай-лама выступает за «подлинную автономию»<sup>20</sup> Тибета в составе КНР и считает политику переселения китайцев на территорию Тибета бессмысленной ввиду их абсолютной непригодности жить в условиях высокогорья<sup>21</sup>. В то же время китайские власти выступают против предложения Далай-ламы о «срединном пути» (зона ахимсы)<sup>22</sup> развития Тибета и видят в нем угрозу территориальной целостности Китая.

Российский тибетолог Ирина Гарри отмечает, что предвзятое отношение обеих сторон к анализу проблем Тибета носит характер политического мифотворчества<sup>23</sup>. Мы согласны с такой оценкой, поэтому посчитали необходимым более подробно изучить следующую группу материалов, которая определена нами как эмигрантская мысль и которая

редко попадает в поле зрения российских исследователей.

Китайские эмигранты гораздо чаще, чем их соотечественники на родине, обращаются к проблемам национальной и религиозной политики КНР в отношении национальных меньшинств (*shaoshu minzu*). Специальные рубрики в исследованиях Инцзе Го (Yingjie Guo)<sup>24</sup>, Чжун Вэйгуана (Zhong Weiguang)<sup>25</sup>, Ма Жуна (Rong Ma)<sup>26</sup>, Чжу Ю Чао (Zhu Yu Chao)<sup>27</sup>, Ван Лисюна (Wang Lixiong) и его жены Церинг Осер — (Woesser), Чжан Бошу (Zhang Boshu) касаются влияния политики руководства КНР на современные буддийские институты ТАР. Каждый из них предлагает свое видение ситуации, рассматривает различные факторы влияния, критично относятся как к официальным китайским, так и тибетским далай-ламским аргументам. Все они считают себя инакомыслящими, но находят возможность выражать свои мысли за рубежом и в частности на Тайване. Их публикации, вероятно, могут оказать определенное влияние на изменение официальных китайских стереотипов представления Тибета как отсталого региона с пережитками крепостничества, и обратить внимание правительства КНР на важность религии в жизни тибетцев.

Обратимся к некоторым материалам, размещенным на интернет-портале «Демократический Китай». Следует отметить, что китайская эмигрантская мысль находит свое выражение в статьях авторов, позиционирующих себя как «независимые исследователи». К ним относятся китайцы, получившие образование в Китае или за его пределами и проживающие вне Китая по различным причинам.

Ван Юаньфэй критически рассматривает институты контроля религиозной жизни в ТАР. Он выделяет 15 аспектов управления религиозной сферой в Китае<sup>28</sup>, среди которых: идеологическое воздействие в университетах — воспитание материалистических убеждений, освобождение от «религиозных пред-

убеждений»; создание специализированных учреждений по контролю религиозной жизни, «комитетов по делам религий и национальностей»; ограничение связей внутренних религиозных институтов с зарубежными конфессиями; пресечение деятельности «подпольных сект» (*dixia jiaohui*) и «фанлуньгун»; идеологическое «зомбирование, промывание мозгов» (*xinao jiaoyu*). Так, он пишет, что тибетские монахи (*senglv*), прежде, чем заниматься религиозной практикой, обязаны подписать т.н. «патриотическое соглашение», иначе их могут исключить из монастыря<sup>29</sup>.

Чжан Бошу говорит о том, что «тибетский вопрос» (*xizang wenti*) имеет не столько исторические корни, сколько происходит от природы этнического конфликта в традиционном понимании, а религиозный фактор искусственно политизирован и становится основным во взаимоотношениях китайского правительства и тибетцев<sup>30</sup>.

В статьях и обзорах, размещенных в тибетских интернет-изданиях, политика китайского правительства представлена как ориентированная на тотальную культурную унификацию, в религиозной и языковой сферах, с целью постепенного замещения элементов тибетской традиционной культуры ценностями «хань». Критика китайской политики представлена публикациями тибетцев, также проживающих вне КНР: например, Цетан Долкар (Tsetan Dolkar, Германия)<sup>31</sup>, Топгял Церинг (Torgyal Tsering, Великобритания)<sup>32</sup>. Особое внимание в их работах уделяется отношению центрального правительства КНР к религиозным воззрениям тибетцев; у этих авторов впервые появляются такие дефиниции, как «проблема безопасности идентичности» (*insecurity dilemma for identity*) и «секьюритизация тибетского буддизма» (*securitization of Tibetan Buddhism*).

Китай издавна прибегает к использованию религии для достижения полити-

ческих иных целей и для решения своих внутренних и внешних задач. В свою очередь буддизм использует возможности государства для закрепления своего религиозного авторитета, расширения конфессии и усиления своего влияния, в том числе геополитического. Однако если это влияние становится слишком обширным, государство принимает меры по унификации (ограничению влияния) религии и «ликвидации» опасности. Тибетские исследователи называют этот процесс «секьюритизацией».

Согласно Топгялу, «секьюритизация» — это особый род политических отношений. Она начинается тогда, когда сомневающееся в своей безопасности и целостности государство пытается восстановить свой статус посредством национальных концепций, теорий национализма в рамках институциональной интеграции, инфраструктурного развития. Абсолютно любой предмет, явление или процесс (не только геополитический или военный) может быть положен в основу секьюритизации, проблемы безопасности, при обозначении угрозы безопасности ценностям государства, таким как национальная безопасность, политический режим, государственный суверенитет, социальные институты, религия и идентичность. В этом случае государство учреждает специальные нормы, часто противоречащие социальным устоям, принимает экстренные меры по «охране безопасности». «Местный национализм», «сепаратизм», «феодализм», «теократия» и «религиозный экстремизм» (понятия, которые КПК использует при характеристике процессов в Тибете) воспринимаются как угроза «социальной и политической стабильности», «национальному единству», «национальной безопасности», «суверенитету», «территориальной целостности», «социализму», «китайской конституции», «региональной автономии». Секьюритизация тибетского буддизма — меры по унификации религии

и превращению ее в инструмент политики, это поглощение религии политикой. Автор приводит веские аргументы своей точки зрения, создает свою уникальную теорию, которую сложно оспорить.

По периодам секьюритизации, выделенным Топгялом, можно проследить основные вехи религиозной политики Пекина в ТАР:

1) Репрессии в Восточном Тибете и градуализм преобразований в Центральном и Западном Тибете (1949-1959). Репрессии сопровождались арестами тибетцев, монахов, изъятием имущества и земли<sup>33</sup>.

2) Восстание в Лхасе 10 марта 1959 г. и повсеместные «демократические» реформы (1959-1966): процесс переустройства политической, социальной и экономической системы Тибета и строительства новой социалистической на основе принятой в КНР системы национальной районной автономии. В ходе реформ было сокращено количество монастырей на 97 % и монашества на 90%<sup>34</sup>. Как мы уже отмечали выше, религия и монашество являются неотъемлемой частью жизни тибетского общества. Подобные действия китайских властей, преследующих цель модернизации институтов Тибета, подорвали основу его политико-культурной системы. К этому времени также относится меморандум Панчен-ламы Х к китайским властям в 1962 году по поводу унификации тибетской религии<sup>35</sup>.

3) Культурная революция (1966-1976), «борьба с четырьмя старыми». Тибетцам внушалось, что буддизм, бон и другие народные верования являются отсталыми суевериями и должны подлежать искоренению.

4) Либерализация и восстановление (1979-1989). Политика Дэн Сяопи сопровождалась амнистиями и реабилитацией участников восстаний, налаживанием диалога с Далай-ламой XIV.

5) Военное положение и ужесточение политики (1989-2008). Ухудшение от-

ношений Пекина и Далай-ламы ввиду расхождения во мнениях о кандидатах на реинкарнацию тибетского лидера. В 2007 году Управление по делам религий при Госсовете КНР официально выпустило «Приказ №5. Меры по управлению реинкарнациями живых будд в тибетском буддизме», побудивший широкую волну протестов не только среди тибетцев, но и в мировой общественности:

*«Традиция реинкарнации живых будд – это дань уважения религиозному обряду в тибетском буддизме, это исторически сложившаяся традиция. Однако не следует восстанавливать уже исчезнувшие феодальные привилегии. При наличии разногласий в степени влияния живого будды решение принимается Буддийской ассоциацией Китая, данное решение должно быть направлено для записи в Государственное управление по делам религий»<sup>36</sup>.*

Приведенная выше периодизация может оказать известную помощь в изучении истории религиозной политики Китая в Тибете и увидеть истоки существующих проблем. Продолжая мысль Топгяла, Церинг Осер, одна из представителей тибетского независимой общественной мысли, в 2008 году<sup>37</sup> выпустила ряд статей, в которых она разоблачает «партийные модели трансформации тибетских монастырей» (Dang shiji de zangzhuan fojiao shiyuan moshi): «Патриотическое воспитание в Тибете» (Guoai zhuyi jiaoyu zai zangdi), «Культурная революция в Тибетских монастырях» You yichang wenge xiangran qiquan zangdi siyuan, «Монастыри становятся туристическими достопримечательностями» Ba siyuan biancheng lvyou jingdian de yongyi<sup>38</sup>. «Демократические» реформы сангхи заключались в основном в конфискации земель и поместий «мятежных» монастырей и выкупе у немногих «патриотических» монастырей. На данный момент реформы представляют собой воспитательные работы, надзор Управления по делам национальностей

и религий «прикрыт» озабоченностью на предмет пожарной безопасности монастырей, взаимоотношениями между монахами в общине и антиправительственной деятельностью<sup>39</sup>.

Изучив вышеуказанные группы материалов, мы можем сформулировать ряд выводов об особенностях религиозной политики КНР в ТАР. Происходит секуляризация тибетского буддизма, степень ее влияния на социальную стабильность будет зависеть в основном от целей и приоритетов религиозной политики Китая. Тибетское общество очень замкнуто и религиозно-ориентировано, что приводит к отторжению любого вмешательства китайцев в обычный порядок жизни. Невозможность противостоять китайскому влиянию в регионе и искусственному насаждению китайского (конфуцианского) мировоззрения приводит к отчаянным протестам тибетцев в форме самосожжений<sup>40</sup>, а пугающая неизвестность в вопросе следующего перерождения Далай-ламы после его смерти создает духовный вакуум, последствия которого непредсказуемы. Пекин своим невниманием к призывам Далай-ламы словно недооценивает сложность и особенность ситуации. Однако это совсем не так.

В последние несколько лет руководство КНР постепенно делает шаги навстречу призывам к диалогу с Далай-ламой. Среди основных обстоятельств этой тенденции можно назвать: почтенный возраст Далай-ламы; уверенность партии в способности контролировать процесс поиска следующего Далай-ламы; протесты и самосожжения в Тибете и за его пределами; крепнущая демократическая мысль в политических и социальных кругах Китая и др. Так, профессор Цзинь Вэй (эксперт по вопросам религии и этносов в Центральной партийной школе КНР) предлагает не политизировать религию, а возобновить диалог с представителями Далай-ламы, «отложив в сторону политику «срединного пути» и другие полити-

ческие вопросы, позволить Далай-ламе посетить в Гонконг или Макао в своем качестве религиозного лидера»<sup>41</sup>. Китайский активист демократического течения Ян Цзянли считает, что атеистическое китайское правительство не должно вмешиваться в религиозные дела Тибета, особенно в вопрос о перерождении Далай-ламы<sup>42</sup>. Существует также точка зрения, что смягчение политики в отношении буддизма может стать частью антикоррупционной кампании. В высказываниях партийного лидера КНР Си Цзинпина в последнее время все чаще звучит идея о привлечении традиционных культур в борьбе со взяточничеством, а также о реформе отношения к вере<sup>43</sup>. Конечно, речь идет не о религиозной свободе, так как в Китае религия всегда обязана служить государству. Положительные тенденции в вопросе вероисповедания и отношения к Далай-ламе свидетельствуют лишь о поиске новых стимулов социально-экономического развития региона и страны в целом<sup>44</sup>.

Рассмотренные группы материалов показывают, что современная религиоз-

ная политика Китая в целом направлена на «исправление» буддийской религии и структуры сангхи в Тибете в русле социалистических идеалов, на нивелирование и последующее изживание тех аспектов религиозных воззрений, которые считаются китайским руководством «феодальными пережитками». Изучение точек зрения официальных китайских лиц, окружения Далай-ламы, тибетских и китайских эмигрантов дает возможность по-новому определить значение религиозного фактора в геополитике Центрального правительства КНР в ТАР, выявить причины сопротивления тибетцев существующему режиму, а также выделить группу мнений, способных оказать позитивное влияние на дальнейшее формирование религиозной политики государства. Демократическая и эмигрантская мысль современного Китая не только дает подробный анализ положения религии в Тибете, но также предлагает новые пути решения проблем и противоречий между тибетцами в лице Далай-ламы и китайском правительством.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Во время Опиумных войн в целях единения Китая и противостояния иностранной интервенции возникла идея объединения пяти народностей (маньчжуры, тибетцы, ханьцы, уйгуры и монголы), которая в руках китайских националистов трансформировалась и утвердилась как концепция «великой китайской нации» (*zhonghua minzu*).
- 2 В течение всего периода, когда буддийская школа Гелуг правила Тибетом (сер. XVII — сер. XX вв.), фактическая светская власть была в руках Далай-лам. Панчен-ламы, вторые лица в иерархии Гелуг, в политику практически никогда не вмешивались. Соответственно, в этой школе не было существенных конфликтов на почве распределения властных полномочий. Оба лидера придерживались линии отношений «учитель — ученик».
- 3 Melvyn C. Goldstein and Matthew Kapstein (eds.), *Buddhism in Contemporary Tibet: Religious Revival and Cultural Identity*, Berkeley: University of California, 1998. Pp. 5-8.
- 4 Согласно официальным китайским данным, численность тибетцев КНР составляет 5,4 млн. чел (92% тибетцев проживает в ТАР). Gov.cn: <http://www.xizang.gov.cn/rkmz/51886.jhtml>
- 5 Среди многочисленных документов, которые публикует пресс-канцелярия госсвета КНР, «белые книги» имеют совершенно особый статус. Публикация «белой книги», как правило, означает окончательное определение линии партии по данному вопросу. В 2008 году была издана белая книга «Защита и развитие тибетской культуры», она стала уже седьмой книгой о положении дел в Тибете, начиная с 1991 года. Ее публикации предшествовали мартовские события в Лхасе накануне Олимпийских игр в Пекине, когда местные жители устроили антикитайские погромы, а власти жестко подавили выступления. См. Белые книги КНР по вопросу развития Тибета. URL:[http://russian.china.org.cn/government/archive/baipishu/node\\_2063555.htm](http://russian.china.org.cn/government/archive/baipishu/node_2063555.htm)

- 6 Обеспечение долгосрочной стабильности в Тибете и Синьцзяне станет одной из самых обсуждаемых тем на сессиях ВСНП и ВК НПКСК // Агентство Синьхуа. Декабрь 2013 г. URL: [http://news.xinhuanet.com/fortune/2013-12/22/c\\_118657855.htm](http://news.xinhuanet.com/fortune/2013-12/22/c_118657855.htm)
- 7 Xibu da kaifa [Развитие Западного Китая — политика китайского правительства по ускоренному развитию западных регионов страны 2000-2010 гг.]// Xinhuanews. 02.11.2005. URL: [http://news.xinhuanet.com/ziliao/2005-11/02/content\\_3719691.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2005-11/02/content_3719691.htm)
- 8 Wang Chen, Dong Yunhu. Xizang zhishi wenti jieda [Ван Чень, Дун Юньху. Ответы на вопросы о Тибете]. — Renmin chubanshe, 2011.
- 9 Xi Jinping: zhutui Xizang fazhan [Си Цзиньпин: стимулировать развитие Тибета]// Xinhuanews. 06.08.2014. URL: [http://news.xinhuanet.com/politics/2014-08/06/c\\_1111966553.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2014-08/06/c_1111966553.htm)
- 10 Macinnis D.E. Religious Policy and Practice in Communist China/ The China Quarterly by Holmes Welch. — Cambridge University Press, No. 54, Apr. — Jun., 1973. Pp. 376-380.
- 11 Wang Zu'o'an fayan. Zhongguo fojiao xiehui zai Beijing juzing dibace quanguo daibiaohuiyi [Выступление Ван Цзоань. Восьмое заседание Всекитайской ассоциации буддизма в Пекине] // Chinanews. January 2, 2010. URL: <http://www.chinanews.com/gn/news/2010/02-01/2102311.shtml>
- 12 Wang Zu'o'an. Zhongguode zongjiao wenti he zongjiao zhengce [Ван Цзоань. Религиозные проблемы и политика Китая]. — Beijing, 2010.
- 13 Ibid.
- 14 Ван Цзявей, Нимацянцзан. Исторический статус Тибета Китая. Пекин: Пять континентов, 2003.
- 15 Современная политика Китая в Тибете: борьба не на жизнь, а на смерть, за уничтожение древней цивилизации. Доклад Гангчен Кьишонг. Дхарамсала, Индия, Химчал-Прадеш. 2000.
- 16 Green Book (Chatrel) of CTA. URL: <http://tibet.net/support-tibet/pay-green-book/>
- 17 Шакабпа В. Д. Тибет: политическая история. Перевод А. Дюранова. — СПб: Нартанг, 2003.
- 18 См.: Bod-kyi srid don rgyal rabs, 2 vols. Shakabpa House, Kalimpong, 1976.
- 19 Интервью BBC с Самдхонг Ринпоче : «Придавая идее преемственности власти институциональные черты, мы пытаемся не допустить вакуума и сделать так, чтобы тибетский народ не был так зависим от Далай-ламы» // Tibet Online. 23.02.2011. URL: <http://www.tibetonline.tv/videos/543/interview:-samdhong-rinpoche,-tibet's-prime-minister-in-exile>
- 20 См. Роберт Турман. Зачем нам Далай-лама?: под понятием «подлинная автономия» подразумевают создание демилитаризированной зоны на всей территории Автономного района Пё (АРП, вся территория проживания тибетцев), где будет действовать демократическая конституция, внутренние вопросы будут решаться самостоятельно без вмешательства правительства КНР, которое будет озабочено лишь вопросами внешней политики АРП.
- 21 См. Роберт Турман. Зачем нам Далай-лама? Его «деяние истины» в интересах Тибета, Китая и всего мира/ Пер. с англ. Н. Иноземцева. М., 2012.
- 22 Далай-лама XIV. План мира по Тибету из пяти пунктов. Обращение Его Святейшества Далай-ламы к членам Конгресса США. Вашингтон, округ Колумбия 21 сентября 1987 г. Перевод Ю. Жиронкиной: «Я предлагаю превратить весь Тибет, включая восточные провинции Кхам и Амдо, в зону «Ахимсы» (термин на хинди, обозначающий состояние мира и ненасилия). Создание подобной зоны мира согласуется с исторической ролью Тибета как мирной и сохраняющей нейтралитет буддийской нации и буферного государства, разделяющего великие державы континента»// Сохраним Тибет! 11.08.2007. URL: <http://savetibet.ru/2007/08/11/psp2.html>
- 23 Гарри И. Тибетский вопрос и национальная политика КНР в Тибете. Улан-Удэ. С. 23.
- 24 Yingjie Guo. Cultural Nationalism in Contemporary China. NY., 2012.
- 25 Zhong Weiguang. Cong Xizang shijian kan dangdai Zhongguo de jiquan zongzhi (Tibetan Issue in Contemporary totalitarian China)// Dajiyuan — Epochtimes. October 17, 2008. URL: <http://yangren.blog.epochtimes.com/article/show?articleid=4254>
- 26 Rong Ma. Ethnic Relations in China. China Tibetology Publishing House, 2008.
- 27 Zhu Yu Chao. "Renquan waijiao" de shishi feifei. (Disagreements on "Human Rights Diplomacy")// Modern China Studies. 2008, Issue 3. URL: <http://www.modernchinastudies.org/us/issues/past-issues/101-mcs-2008-issue-3/1061-2012-01-05-15-35-31.html>

- 28 Wang Yuanfei. China CCP regulation for Religion // Minzuzhongguo — Democratic China. December 24, 2011. URL: <http://minzuzhongguo.org/ArtShow.aspx?AID=24688>
- 29 Ibid.
- 30 Zhang Boshu. Xizang wenti de genben chulu [Чжан Бошу. Истоки тибетского вопроса]. Beijing, 2008. URL: <http://www.epochtimes.com/gb/8/4/30/n2100239.htm>
- 31 Tsetan Dolkar. Sino-Tibetan Relations 1990-2000: the Internationalism of the Tibetan Issue. Dharamsala, 2008.
- 32 Tsering Topgyal. The securitization of Tibetan Buddhism in Communist China. // POLITICS AND RELIGION IN CONTEMPORARY CHINA. London, 2012. Vol. VI. No. 2. Pp. 217-249.
- 33 Согласно данным Дава Норбу, число беженцев из Восточного Тибета в Центральный составило около 58 000 семей: Norbu Dawa. China's Tibet Policy, Richmond: Curzon, 2001. P.221.
- 34 Ibid. P. 223-224.
- 35 TIN, A Poisoned Arrow: The Secret Report of the 10th Panchen Lama, London, 1997. P. 52.
- 36 State Religious Affairs Bureau. Order No. Five: Management Measures for the Reincarnation of Living Buddhas in Tibetan Buddhism// SARA.GOV. July 18, 2007. URL: <http://www.sara.gov.cn/GB//zcfg/89522ff7-409d-11dcbafe-93180af1bb1a.html>
- 37 Публикации Осер 2008 г. стали ответом на заключение в тюрьмы монахов после восстаний в Лхасе для «перевоспитания» посредством физического труда.
- 38 Dang shiji de zangzhuan fojiao siyuan moshi [Партийная модель тибетских монастырей]. 04.01.2014. URL: <http://woeser.middle-way.net/search/label/>
- 39 Xizang shannan diqu minzongju caiqu “qin, zao, chang, shen, la” cuoshi qianghua weiji gongzuo [Меры по контролю Управления по делам национальностей и религий в префектуре Шаннань]// SARA. GOV. 09.04.2014. URL: <http://www.sara.gov.cn/dfgz/63846.htm>
- 40 На начало 2014 года 134 тибетца произвели самоожжения на территории исторического Тибета и за его пределами с февраля 2009 г. По данным Церинг Осер: URL: <http://savetibet.ru/2014/04/01/tibet.html>
- 41 Jin Wei and Tibet — a CCP rethink, or a pragmatist going out on a limb? URL: <http://chinese-leaders.org/blog/jin-wei-and-tibet-a-ccp-rethink-or-a-pragmatist-going-out-on-a-limb/>
- 42 Yang Jianli caifang [Интервью с Ян Цзянли: «Китайское правительство с одной стороны подчеркивает свой «атеизм», но с другой стороны продолжает вмешиваться в религиозные дела Тибета. Сильное центральное правительство считает, что оно имеет право контролировать и вопрос реинкарнации Далай-ламы, преследуя только политические цели. Тибет является весьма религиозно-ориентированным сообществом, и любое вмешательство в религиозные дела, как и нарушение прав человека, противоречит принципам правительства Китая»]// Foyuan — Buddhism online. 24.09.2011. URL: <http://www.foyan.net/article-367370-1.html>
- 43 Shenru xuexi guanche Xi Jinping tongzhi guanyu fanfubai douzheng zhongyao lunshu [ Углубленное изучение новых решений Си Цзиньпина по борьбе с коррупцией ] // Xinhuanews. 13.05.2014. URL: [http://news.xinhuanet.com/lianzheng/2014-05/13/c\\_126494402.htm](http://news.xinhuanet.com/lianzheng/2014-05/13/c_126494402.htm)
- 44 Dalai Lama Called This World Leader Self-Centred. 8.09.2014. URL: <http://www.ndtv.com/article/world/dalai-lama-called-this-world-leader-self-centred-588159>

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

---

## О СТЕРЕОТИПАХ И ИНЫХ ПОДХОДАХ В ПОНИМАНИИ КУЛЬТУРЫ И ПОЛИТИКИ

**Соколов В.М.**

*Иерей, помощник Председателя Синодального Отдела  
по взаимодействию с вооруженными силами и правоохранительными органами*

Фундаментом политики является вера. Разрушение этого фундамента различными способами приводит и к поражению в области политики и культуры. Политическая борьба между цивилизациями ведется в этой фундаментальной области.

**Ключевые слова:** католичество, Украина, фундаментальные ценности, фашизм, оккультизм, эзотерические учения, финансовая война.

---

В православной среде распространено мнение, что не нужно интересоваться политикой, что это не способствует спасению, отвлекает от духовного дела. И еще приводятся десятки причин, по которым надо держаться подальше от политики. Всем, кто так говорит, я всегда задаю вопрос: «А кто такой будет антихрист»? Ведь из Писания ясно следует, что он будет и первосвященником, и политическим властителем мира, то есть его религиозная деятельность (религиозный обман, ибо он выдаст себя за Христа) будет совпадать с его политической деятельностью. Однако такое полное совпадение наступит тогда, когда он воцарится.

Тайна беззакония была уже в действии, когда христианство только зарождалось. Но эта тайна осуществляется на протяжении веков и реализуется в конце веков. И чем ближе мы к воцарению антихриста, тем ближе мы к этому слиянию религиозной и политической деятельности. Однако сегодня это слияние все яснее и яснее вырисовывается. Поэтому когда мы интересуемся политикой, то интересуемся именно своим спасением, желая избежать этих политикорелигиозных сетей, которые антихрист расставляет нам на пути спасения.

В современной политологии мы встречаемся почти исключительно с геополитическим подходом, в котором, по определению, говорится о соперничестве за территории, ресурсы и население. Причем военная сила является в этом соперничестве и главным инструментом. В последнее время появилось понятие информационная война — и это тоже вошло в геополитический арсенал как инструмент по захвату территорий, ресурсов и населения.

Политологические подходы с религиозной мотивацией и религиозным фундаментом считаются маргинальными и не принимаются к рассмотрению. Однако еще в Древнем Египте было известно о рычагах общественного управления. Эти рычаги представляли собой строго иерархическую лестницу, где на высших ее уровнях находились: религия, мировоззрение, идеология, история и только далее шли такие категории, как экономика, финансы, военная сила. Заметьте, военная сила стояла в этой управленческой иерархии инструментов власти и управления общественной энергией на последнем месте. Даже тот полководец, который по определению ведал именно военной силой, считался плохим полководцем, если он побеждал, применяя эту

силу. Искусство побеждать без грубой военной силы считалось в древности высшим военным искусством. Для победы без войны использовались рычаги и инструменты более высокого уровня в указанной выше управленческой иерархии инструментов, потому что каждый из более высоких уровней предполагал более дальнюю стратегию действия, но и не только действия, но и понимания, иначе говоря, анализа происходящего. Собственно, самым стратегически обоснованным и аналитически перспективным будет тот подход, который включает все уровни и в котором анализ совершается сверху вниз, а не снизу вверх, как это принято в большинстве наблюдаемых политологических подходах.

Можно пояснить эту методику, используя животрепещущий пример событий на Украине. Все, что сегодня происходит в этой стране, постоянно обсуждается в описанном выше урезанном, почти плоскостном подходе — подходе снизу, тогда как то, что происходит на низшем уровне, можно понять и по-настоящему оценить только с более высокого уровня. Попробуем уяснить, что происходит на Украине с самого высшего уровня — с уровня религиозного.

Если мы обратим внимание на тот факт, что активно поддерживавшие фашизм страны, такие как Италия, Испания, Хорватия, Литва, Латвия, Западная Украина — это страны, в которых подавляющая часть населения воспитывалась в лоне католицизма, то, естественно, возникает вопрос: «А какая тут связь? И не случайно ли это совпадение»? Но, во-первых, этот список расширяется, ведь Германию поддержала более чем наполовину католическая Чехословакия, а также Франция; и даже воевавшая против Германии Польша тоже вначале заявила о себе как о стране фашиствующей, но ведь и Польша страна католическая. И, во-вторых, связь-то все-таки имеется на самом деле, и мы ее попробуем установить. А сама Германия- протестанты? На

Украине — протестанты, Яценюк — сайтолог и пр.

Если образно представить себе наше сознание, то догматическое учение является скелетом или фундаментом его. Если скелет искривлен, то (может быть: это прямо пропорционально отражается и на сознании, или отражается и на сознании) искривлено и сознание, в сознании может вырасти горб или оно начнет хромать, или его постигнут иные болезни. В нашем сознании запечатлен Образ Божий. Догматическое учение как раз и отражает Этот Образ. Если же в нашем отражении Образа Божия есть искажение, то и сознание становится удобопреклонным к различного рода идеологическим вирусам. Наше сознание устроено по образу Логоса, и потому оно логично: любой высказываемый тезис вызывает и последующие тезисы, связанные с ним. Поэтому христианская догматика не допускает вольности и требует строгого словоупотребления и терминологии. Недаром на Первом Вселенском Соборе архидиакон Александрийской Церкви Афанасий произнес: «С концами слогов распадутся концы вселенной». Речь шла об одной единственной букве: в греческом языке термины *единосуший* и *подобосуший* отличаются одной единственной буквой. Но из этих различий сформировались две разные цивилизации. Святитель Афанасий всю жизнь боролся с **арианством**, учением, в котором утверждалось, что Иисус Христос — это тварное существо.

Если же мы обратимся к католическому учению, то там столкнемся с учением о непогрешимости папы в делах веры, говорящего с кафедры. Писание учит о безгрешности лишь одного человека — Иисуса Христа. Но Христос — Бог. Если мы еще кому-то придаем это качество безгрешности, то невольно именуем его богом. Папа является тварным существом. И вот здесь мы вдруг в тезисном развитии этого догмата сталкиваемся с тем, что было названо тогда арианством

и что по мысли святителя Афанасия станет причиной распада Вселенной.

В католическом догматическом учении — имеется также догмат, который называется филиокве — исхождение Святого Духа от Отца и Сына. Догмат, который в свое время послужил поводом для разделения Церквей. В этом догмате содержится коренное противоречие, которое разрешается в области метафизики неожиданным образом. Если исхождение Духа — это ипостасное свойство, то оно может принадлежать только одной ипостаси. Когда же мы приписываем это свойство двум ипостасям, то оно становится общим свойством. Но так как оно не может принадлежать одновременно двум ипостасям (если оно ипостасное свойство), то оно может принадлежать только общей невоипостазированной, то есть **безличной** Природе Божества.

Во всех оккультных учениях, начиная с Каббалы и кончая учениями европейских мистиков, говорится о том, что миром правит **безличное** верховное Божество. Но получается так, что и по католическому учению филиокве, исхождение Духа происходит из изначальной **безличной** Природы Божества, то есть предшествующей ипостасям — и потому **верховой** Природы. Здесь и образуется тот мост, который перебрасывается из католического догматического учения к оккультизму. Однако фашизм, как учение, был взращен именно на закваске оккультизма. В Германии было создано специальное общество «Аненербе» (Наследие предков), целью которого было создание идеологического и оккультного фундамента власти Третьего Рейха. Фашизм возрос на этой оккультной почве и на протяжении своего существования питался соками оккультных учений. Бесчисленные экспедиции, разосланные в самые отдаленные уголки земного шара, как неутомимые пчелы, собирали этот «отравленный нектар» с экзотических цветов эзотерических учений: «мёд», как

мы знаем, получился забористый — он вобрал в себя и технологии магии, и технологии вооружений.

Конечно же, нельзя сказать, что католичество породило фашизм, но совершенно ясно, что именно на его почве фашизм взрастил свои наилучшие плоды. Почему? На этот вопрос мы ответили исчерпывающе: потому что из догматики рождается мировоззрение, идеология, картина мира, образ человека и понятие о Боге — католическая догматика создала особую цивилизацию, о которой мы уже достаточно сказали. Однако надо помнить, что на этой же почве возростала и великая европейская культура, плодами которой мы на протяжении длительного времени питались. И ветви европейской культуры, привитые к стволу русской исконной культуры, дали особые плоды, которыми сегодня питается весь мир. Но произошло это только потому, что русская культура, оплодотворенная семенами Православия, была охранена иммунитетом Духа и сумела защитить себя от тех порою смертельных ядов, которые содержала в себе европейская культура.

Могут возразить, что фашизм все-таки возник в Италии, а оттуда пришел в Германию, которая была протестантской страной — протестантизм в значительной степени повлиял и на формирование всей западной культуры. Но идеологической и религиозной почвой возникновения фашизма был все-таки оккультизм. В католичестве он нашел приют по этой же причине. А вот капитализм и либеральная система ценностей в ныне существующем виде сформировались в значительной степени на основе протестантской религиозной идеи предопределения к спасению, причем в кальвинизме, из которого выпесталось пуританство, эта идея приобрела еще один важный определяющий характер культуры оттенок — предопределенность к спасению свидетельствуется наличием капитала. Отсюда родилось рыночное соперничество, ведь каждый хотел полу-

чить такую гарантию спасения. Но идея о предопределенности родилась в лоне католичества — ее автором является Блаженный Августин. И политическое, и военное противостояние фашизма и либерализма явилось, по существу, продолжением религиозного противостояния католицизма и отделившегося от него протестантизма.

Кстати, все те, кто делает политику наверху, используют все уровни управления и прежде всего религиозный. Только исходя из этого комплексного и концептуального подхода, можно понять смысл высказывания Бжезинского о том, что РПЦ является одним из главных политических врагов США, заметьте, именно **политических**. Почему же Бжезинский связывает религию с политическими интересами. Если использовать традиционные геополитические стандарты, то религия является лишь надстройкой. Но если посмотреть на религию как на фундаментальную ценность, на которой стоит и все основание жизни (в том числе и политической), то, разумеется, эффективная политическая борьба будет перенесена в область религиозной метафизики, ибо, разрушая фундамент, мы рушим и все здание общественно-политической жизни. А если перелистать книгу истории человечества, то можно заметить одну закономерность: любое изменение строя общественной жизни всегда начиналось с подрыва метафизических фундаментальных ценностей, с отказа от них или их замены. С древних времен была известна и политическая технология такой смены — это карнавальная культура. Поэтому понятным становится, почему религия находится под пристальным вниманием тех, кто делает политику. Они прекрасно понимают связь религии и политики в их конечном слиянии в последние времена.

Сегодня те изменения, которые произошли в политической жизни Украины, в частности сдвиг в мировоззрении, идеологии и истории в сторону нацизма,

сопровождается и религиозным сдвигом в сторону унитарства, которое является по существу католичеством. Да и вся предыдущая история Западной Украины оплодотворена влиянием католичества.

Очень многое в культуре и, в частности, в политологии зависит от толкования Священного Писания, от учителей веры. Так, например, повеление Божие человеку «*возделывать и хранить*» Эдемский сад (Быт.2,15) — католическими богословами истолковано было, как возможность безраздельно пользоваться плодами этого сада, в отличие от восточных отцов, которые учили, что это повеление означает жертвенное служение в уходе за Эдемским садом. Собственно два богословских подхода породили и две цивилизации — цивилизацию разрушителей и цивилизацию созидателей. Это во многом объясняет и всю историю, как столкновение тех, кто производил, ухаживал, и тех, кто грабил, вывозил, говоря иначе, паразитировал на теле созидателей. Вывоз ценностей, который начался еще при Петре I (известный факт: Меншиков держал в швейцарском банке сумму, равную двум российским бюджетам, а таких «меньшиковых» в окружении Петра было немало), вывоз платинового и золотого запаса, драгоценностей и других ценностей и ресурсов в период революций, а также перестройки — приводит к выводу о том, что Европа возрела на деньгах России. Международный Резервный Фонд, как выясняется, был создан на основе золота России: оно составило две трети начального Фонда. По облигациям, которые ныне вдруг появились на международной арене, полагается и доход получать в таком же объеме с доходов Фонда, однако дело с облигациями было замято. Экологическая катастрофа, которая сегодня все реальнее заявляет о себе, тоже в значительной степени обусловлена таким прочтением Библии, ибо неограниченное пользование «садом» приводит к его разрушению.

В политологии, да и в церковном понимании, имеется одно распространенное заблуждение — суть его состоит в том, что есть некое единое мировое правительство и штаб этого правительства находится в США. Глобализм — проект этой единой власти, который она осуществляет для распространения своей власти на весь земной шар. На самом деле за мировую власть борются три клана: Рокфеллеры, Ротшильды и европейская элита. У каждого клана и свой проект: **глобализм** — у Рокфеллеров, **интернационализм** — у Ротшильдов, **мондиализм** — у европейской элиты. Соответственно, они имеют и разные органы управления, разные религиозные убеждения и разные инструменты финансового влияния. Их столкновение в борьбе за мировую власть в значительной степени определяет мировую политику.

Поэтому и события, происходящие на Украине, понять можно, только осознав, какие цели преследуют в этой игре за власть указанные кланы. Однако во всех популярных передачах на тему украинских событий постоянно говорится о влиянии США, а действия ЕС истолковываются как действия по указке США. Такая схема, конечно, отчасти имеет место, но она не может объяснить ситуацию в полноте. Такое фрагментарное видение не столько проясняет ситуацию, сколько ее затемняет.

Мы как-то не заметили, что в мире произошло тотальное изменение политической ситуации. Главное событие политической жизни мира как раз состоит в том, что США перестали быть ведущим актором политических событий, а это говорит о том, что проект Рокфеллеров — глобализм — дает сбой в его осуществлении. Клан Ротшильдов выигрывает очередной кон игры за мировую власть: выигрыш состоит в том, что меняется мировая финансовая система. Ротшильды — менялы — они делают свою прибыль не на процентной став-

ке, как Рокфеллеры, а через обмен валют, поэтому им нужны валютные зоны. И вот сегодня уже начинается торговля за национальные валюты. Впервые расчет за углеводороды с Китаем произошел за рубли. Путин недавно высказал мысль о том, что надо расширять торговлю за рубли. За национальные валюты предлагают торговать Иран и Турция. Новое объединение БРИКС также собирается организовать свое финансирование, связанное с национальными валютами.

Все последние главные мировые события связаны с этими изменениями в борьбе за мировой финансовый рынок. Ливию уничтожили и убили Каддафи после того, как он обратился к людям доброй воли всего мира с предложением начать торговлю за золотой динар и провел конкретные переговоры по этому поводу с несколькими странами. Восстание оппозиции в Сирии началось после того, как в марте 2011 года Башар Асад объявил, что углеводородами Сирия собирается торговать за рубли и юани, а Иран объявил, что будет делать то же самое за евро и динары. Рубли и юани возникли не случайно, потому что в это время Ротшильды перевели свои банковские активы и золотые запасы в Гонконг, который ныне является частью Китая. Недавняя заваруха в Гонконге — это организованная по стандартному образцу всех «оранжевых революций» попытка создать оппозицию власти, с тем, чтобы дискредитировать начальные попытки перевода мировой финансовой системы с процентной ставки с доллара на доход с обмена валют.

Идет самая настоящая финансовая война. Если выстроить график роста курса доллара и сравнить его с ростом и падением цен на нефть, то можно увидеть, что курс доллара находится в прямой зависимости от цен на нефть. Однако на этом графике (либо не ссылаться на график, либо его строить) видно, что курс доллара рос постепенно и установился на определенном уровне — и вдруг в

последнее время он «рванул» на второй комической скорости вверх, а цены на нефть с той же скоростью фантастически упали. Даже непосвященному человеку понятно, что такое возможно только при одном условии — кто-то, у кого есть серьезные финансовые запасы и рычаги управления, пожертвовал своими финансовыми и нефтяными доходами ради иных интересов — политических и религиозных. Низкая цена на нефть не устраивает никого из тех, кто является участником нефтяного бизнеса. Недовольны даже те, кто, несмотря на низкие цены, имеет доход с продаж, потому что хорошо понимают, кто организовал такой уровень цен. Они борются с организаторами еще большим понижением цен. Сегодня добыча сланцевой нефти, которая для США стала выходом из экономического кризиса и дала массу рабочих мест (решена была проблема безработицы), спешно сворачивается ввиду того, что добыча становится убыточной. Так ограничивать себя может только тот, у кого есть другие цели. И это цели политические, обусловленные религиозными взглядами, смысл которых заключен в приобретении мировой власти — в осуществлении проекта глобализма.

Видимая часть этой борьбы за мировую финансовую власть — это появление на политической арене такой загадочной фигуры, как Сноуден. Сноуден явился из Гонконга. Все специалисты единодушно признают, что одному вскрыть такой объем секретной информации невозможно, а это говорит о том, что Сноуден лишь представлял хакерскую команду, которая действует в Китае. Интересно, что Сноуден сделал свои сенсационные заявления о том, что спецслужбы Америки прослушивают переговоры и просматривают переписку по всему миру, включая и руководителей крупнейших держав, накануне выступления Барака Обамы, в котором он должен был рассказать о том, что Китай прослушивает весь мир. Незадолго до этого хакерская

команда Китая заблокировала действие американских спутников, отвечающих за вооружение и связь военных. Американцы ответили им на том же уровне. После этого Си Цзинь Пин и Обама вынуждены были заключить договор об электронном ненападении до 2022 года.

Интересно, что все эти три мировых клана, которые имеют реальные возможности бороться за мировую власть, имеют религиозные цели, так как имеют и религиозную основу. Европейская элита основывается на католической вере, Рокфеллеры — на вере протестантской, Ротшильды — на иудаизме. Понять их политические интересы можно только исходя из их религиозных целей. Это «*царство, разделившееся само в себе*» (Мф.12,25), — причем об этом свидетельствует и сама история — все три элиты имеют библейское происхождение. Рокфеллеры ведут свое происхождение от фарисеев, европейская элита — от саддукеев, а Ротшильды — от ессеев. Антихрист будет тем, кто примирит эти три элиты на короткое время. Эти три элиты имеют реальный доступ к рычагам мировой политики: они уверены в том, что являются единственными акторами истории, но поле истории принадлежит Богу — Бог осуществляет Свой замысел о человеке и мире, несмотря на сопротивление этого разделившегося в самом себе царства, а его разделенность Бог использует как инструмент управления историей, ибо через столкновение элит Бог корректирует историю для осуществления ее подлинного смысла, при этом не нарушая свободу ее «актеров». Хитрость (от слова *хитить*) и змеиная мудрость князя мира сего и его адептов бессильна перед Премудростью Божией.

Все выше приведенное ясно говорит нам о значении религии в понимании культуры и, в частности, политики. Но область религиозных подходов до сих пор считается маргинальной. Хотя на самом деле все наоборот: мир многомерный, и если мы исключаем из этой

многомерности главные его сферы — духовные, то это и есть маргинальный подход. Если мы исключаем эти сферы, то не видим и их влияния. Но если мы не видим их влияния, то никогда не сможем и верно повлиять на те процессы, которые происходят в сфере культуры и политики. Мы видим только материальные средства влияния, однако истоки наших бед находятся в сфере духовной. Святейший Патриарх Кирилл, обращаясь к Парламенту, сказал: «Сфера политики —

это надстроечная сфера. Базисная сфера — это сфера ценностей». Среди ценностей Патриарх первой обозначил веру. Это высказывание переворачивает все наши привычные представления о политике, как о сфере независимой от религии, где фундаментальные основы — это экономика, финансы, военная сила. И тут возникает главный вопрос: «Не пора ли нам пересмотреть свои взгляды и начать выстраивать свою политику на подлинном фундаменте?»

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

---

## «РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА» И «КОНКУРЕНЦИЯ» КАК ФЕТИШ ГЕОПОЛИТИКИ

**Василенко В.И.**

*Исполнительный директор ООО «ВДА-Транс»*

**Кретов С.И.**

*Руководитель НИЦ «Российской академии предпринимательства доктор экономических наук*

**Фёдоров М.В.**

*Доцент РУДН, кандидат юридических наук*

Актуальность рассмотрения моделей развития экономики после кризиса является неоспоримой. Современная практика наглядно свидетельствует, что ни один из существующих институтов, ни один из прошлых инструментов не позволяют преодолеть кризис и, уж тем более, стать фундаментом будущей экономики. Россия, наделенная не только природными ресурсами, но и непревзойденным интеллектуальным потенциалом, должна отказаться от копирования западных образцов и своих прошлых моделей. Задачей отечественных ученых является разработка национальной концепции посткризисного развития по траектории «в обгон» западной модели. Именно этой проблематике посвящена настоящая статья.

**Ключевые слова:** рыночная экономика, конкуренция, гуманистическая общественно-экономическая формация, добрострой, ассоциированная собственность граждан, экономика витального потребления.

---

Прошедший гайдаровский форум показал несостоятельность неолиберальной концепции «рыночной экономики» и ее апологетов<sup>1</sup>. Заклинания российских либералов о торжестве рыночной экономики в России и бесчисленные рекомендации по ее реформированию, которые уже 25 лет дают только негативный результат по сравнению с обещанным процветанием страны, требуют от ученых отказаться от лингвистического словословия и провести анализ и синтез тех номенклатурно-феодално-монопольных социально-экономических отношений, которые бездоказательно именуются рыночными.

Полномасштабный научный анализ системы так называемых рыночных отношений в России невозможно провести в рамках краткой статьи, поэтому остается лишь поставить наиболее важные вопросы, оставив их для ответа читателям.

Можно ли называть рыночными отношения, когда учетная ставка важнейших центробанков в мире стремится к нулю, а российская повышается и составляет уже 15%?

Почему не действует фундаментальные рыночные законы внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции, а также закон средней нормы прибыли?

Можно ли называть рыночными отношения, когда международная торговля развивается не в условиях принципов совершенной конкуренции, а по воле одного государства, навязывающего всем другим участникам санкции и протекционистские меры? Принятое в мире американское определение демократии: «Все страны обязаны выполнять наши указания, но они не имеют права делать то, что делают США по всему миру», — все это не оставляет для

рыночных отношений даже квадратного миллиметра.

Можно ли называть рыночными отношения, когда не имеющая никакого обеспечения валюта — доллар именуется мировой резервной?

Можно ли называть рыночными отношения, когда в России эффективность бизнеса зависит не от знаний и способностей предпринимателей, а исключительно от их неформальных связей с административным аппаратом?

Можно ли называть рыночными отношения, когда во всем мире завершается пятый технологический уклад и разворачивается борьба за места в шестом, а российские власти рапортуют о разворачивании отверточных производств четвертого уклада, которые практически не генерируют добавленной стоимости, выдавая их то за инновации, то за модернизацию?

Можно ли называть рыночными отношения, когда для российского Министерства финансов плохо, когда на нефть высокие цены, и катастрофично, когда эти цены падают?

Ответы на эти и множество других вопросов неоспоримо доказывают, что совершенной конкуренции в мире не существует. Она была лишь теоретической моделью<sup>2</sup>, представленной в «Капитале» К.Маркса. Забегая вперед, подчеркнем, что современная западная экономика представляет собой военно-монополистический диктат своей воли пары десятков транснациональных корпораций (далее — ТНК) всему остальному миру. Назвать это рыночной экономикой даже несовершенной конкуренции язык не поворачивается. Скорее это однополярный тоталитаризм, активно переходящий в терроризм как экономический, так и военный. Однако в стремлении к абсолютному гегемонизму 25 западных стран-банкротов (идеологические) апологеты применяют любые методы, включая метод забалтывания, игнорирования очевидных фактов, подмены понятий, да и откровенного вранья<sup>3</sup> и т.п.

На базе методологии кибернетической эпистемологии (теории сложности)<sup>4</sup> попробуем препарировать различные способы хозяйствования, которые огульно и субъективно «малограмотными говорящими головами» относятся к рыночной или нерыночной экономике. При этом будем иметь в виду, что социализм и капитализм опирались на полностью идентичные производительные силы и изоморфные производственные отношения. Они были ошибочно отнесены к различным общественно-экономическим формациям. Это были всего лишь две допустимые теоретические модели эксплуатации руководящей подсистемой<sup>5</sup>, противостоящей ей управляемой подсистемой — наемными работниками. К изоморфности отношений капиталистической и социалистической моделей мы обратимся еще раз ниже по тексту.

Различные теоретические трактовки категории «рыночная экономика» представим в их исторической последовательности. Главным конституирующим элементом, вынесенным за скобки, является УП, состоящая во всех формулах из наемных рабочих и РП, определяющая их судьбу за счет узурпации основных факторов производства.

**Рыночная экономика** (социалистическая модель капитализма) = общенародная частная собственность + клановый доступ партноменклатуры к факторам производства и результатам + бумажные законы<sup>6</sup> (далее — БЗ), гарантирующие данное условие. Это фактически система производственных отношений, эволюционно развивавшихся в СССР от военного коммунизма Ленина до социально ориентированной рыночной экономики Горбачева. Ее эксплуататорская сущность умышленно и умело скрывалась за идеологической пропагандой коммунизма и реализовывалась через неконтролируемое обществом распоряжение основной частью так называемых общественных фондов потребления.

В процессе либерального одурманивания советских перестройщиков и российских так называемых реформаторов пропагандистская машина Запада применяла другую формулу. **Рыночная экономика** = индивидуальная частная собственность + конкурентный доступ граждан страны и наиболее эффективных иностранцев ко всем факторам производства и результатам + БЗ, гарантирующие данное условие. Эта модель всегда декларируется западными стратегами при захвате национальных рынков той или иной страны транснациональными корпорациями Запада. Прошла эта формула и в России при активной ее поддержке пятой колонной.

При этом на западе никакого рынка, даже несовершенной конкуренции, уже давно нет. Формула западной капиталистической модели предельно ясна. **Рыночная экономика** = индивидуальная и коллективная формы частной собственности, тотально подчиненной воле нескольких крупнейших финансовых группировок + доминирующий доступ наиболее крупных акционеров к важнейшим факторам производства + БЗ, гарантирующие данное условие. Это олигархический, капиталистический рынок, который по сути является тоталитарным, прикрываемый неолиберальной риторикой, диктатом военно-монополистической машины своей воли всему остальному мировому сообществу. Фактически построенная в мире субъективно распределенная военно-монополия экономика выдается апологетами за рыночные отношения! Здесь следует особо подчеркнуть, что данной тоталитарной форме управления экономикой может противостоять лишь модель экономики, имеющая в своем арсенале все аналогичные по масштабам и силе инструменты, включая военный. Пока номенклатурно-коммунистическая РП строила такие отношения, мир был двуполярным, то есть мы были в одной и той же весовой категории. Переход от научного управления страной к «дири-

жированию иностранными оркестрами» и погружение российской РП в либеральный экстаз западных сказок о чудесах невидимой руки рынка моментально превратил мир в однополярный. Наивное сакральное верование так называемых российских реформаторов в то, что «овощные палатки» и торговые центры, на которые они дезинтегрировали хозяйственный комплекс СССР, смогут противостоять военно-монополистическому диктату Запада были либо самообманом, либо откровенным идиотизмом, либо корыстным предательством.

Наши горе реформаторы «строили, строили и, наконец, построили...».<sup>7</sup> **Рыночная экономика** = приватизированная «собственность в законе»<sup>8</sup> + разрешительный и административно ограничительный (феодално-разрешительный) доступ наиболее близких к РП лиц ко всем факторам производства + БЗ, гарантирующие данное условие. Это вообще-то азиатский способ применения суррогатов рыночного хозяйства, который доминирует в современной России. Экономика в данном обличии не способна не только развивать научно-технологический сектор экономики, осваивая технологии пятого и шестого укладов, но и даже конкурировать в секторах рутинных производств пылесосов, телевизоров, автомобилей и т.п. Даже если эти товары делают иностранные корпорации на территории России, то все наукоемкие части импортируются из своих, более развитых в научно-технологическом смысле стран: Китая, Кореи, Малайзии и др.

Иезуитский подтекст категории «рыночная экономия» состоит в том, что против ее положительных аспектов, описанных К.Марксом, невозможно возражать. Она является таким же достижением человеческой мысли, как колесо. Однако руководящие подсистемы в своем тоталитарном угаре извращают суть рыночной экономики в своих корыстных интересах. Но каждый человек

понимает, что рыночная конкуренция совершенной конкуренции может обеспечить реальную демократию для всех без исключения граждан планеты. Такая всеобщая и внеисторическая формула рыночной экономики уже найдена.

**Рыночная экономика** = ассоциированная собственность граждан<sup>9</sup> + свободный доступ наиболее эффективных производителей ко всем факторам производства + БЗ, гарантирующие данное условие. Этот термин понимается как экономика совершенной конкуренции меритократически лучших представителей человечества за невозобновляемые ресурсы в целях самого экономичного удовлетворения жизненных потребностей людей. Эту формулу можно рассматривать как эталон рыночных отношений демократического типа. Задача ученых (по Г.Колодко<sup>10</sup>) — создать аналогичную «Капиталу» К.Маркса теоретическую модель на новом этапе аутопоэтического<sup>11</sup> процесса эволюции сознания. Она, естественно, будет модифицироваться в допустимых пределах в процессе функционирования, но с неизбежностью будет воспроизводить компоненты подсознательно-образца<sup>12</sup> «рыночной демократической экономики», составляющей ее сущность.

Еще раз повторим. Различные национальные варианты хозяйственных механизмов, сформировавшиеся в наиболее развитых странах и популистски именуемые «рыночной экономикой» в условиях глобализации более обоснованно называть военно-монополистическим диктатом транснациональных корпораций (ТНК).

В исследовании введён научный термин «капиталитаризм» так как с точки зрения теории сложности, классический капитализм и так называемый реальный социа-

лизм в СССР, да и его китайская разновидность в КНР, являются всего лишь различными допустимыми формами функционирования одной и той же теоретической модели социального устройства общества.<sup>13</sup> В целом, в глобальном мире доминирования тоталитарных военно-монополистических экономик Запада жизнеспособность и эффективность отдельных стран обусловлены двумя базовыми факторами. Навязывая противнику более примитивную систему производственных отношений, в первую очередь архаичных отношений собственности, как это сделали в России, Запад на десятилетия закрепляет свое технологическое превосходство, отбрасывая конкурентов в технологии 4-го, 3-го и даже второго технологического уклада. Во-вторых, общее технологическое превосходство материализуется в безоглядное и безнаказанное военно-террористическое преодоление адептами западных ТНК любых проявлений совершенной конкуренции.

Представленные выше аргументы свидетельствуют, что формы собственности и отношения конкуренции являются золотым ключиком к дверям мирового прогресса или регресса. Объективные процессы развития социально-экономических отношений неопровержимо свидетельствуют, что увеличение степени социализации собственности, то есть ее более равномерное и справедливое распределение повышает устойчивость экономики к турбуленциям и неопределенностям, а совершенная конкуренция обеспечивает наступательное развитие на экономическом и социальном поле гармоничного гуманистического развития в соответствии с объективными законами природы.

## СОБСТВЕННОСТЬ. СРАВНЕНИЕ СТЕПЕНИ ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ И КОНЦЕНТРАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА В СССР И В ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ КОРПОРАЦИЯХ

Генезис форм собственности по степени её социализации представляется следующей последовательностью:

- семейно-индивидуальная частная собственность;

- коллективно-акционерная частная собственность;
- партийно-общенародная частная собственность;
- ассоциированная частная собственность граждан.

С одной стороны именно формы собственности, как базис производственных отношений, определяют тип способа производства и уровень технологического развития экономики. С другой стороны, освоенный в процессе эволюции сознания технологический уклад диктует требования к уровню необходимой концентрации и централизации производства, а, соответственно, и к степени социализации форм собственности. Российские реформы отношений собственности наглядно продемонстрировали верность научной формулы о соответствии производительных сил и производственных отношений. Экономика базара с доминированием индивидуальной частной собственности даже в крупных предприятиях отбросила страну к технологиям 19 века. Потемкинские образцы передовой российской индустрии, к сожалению, можно наблюдать лишь на выставках. На рынках западных стран не удастся найти ни одного российского мобильного гаджета, автомобиля и т.п.

В глобальной экономике собственность 50-100 крупнейших ТНК, таких, как «Боинг», «Дженерал моторс», «Тоталь», «Тойота», «Сименс», «Фиат», «Норск Гидро», «Нестле» и многих, многих других в высшей степени является ассоциированной, чего нельзя сказать про постприватизационную собственность в России. Пенсионные, взаимные фонды и другие инструменты демократизации отношений собственности на Западе демонстрируют объективные процессы ее ассоциирования. Называйте любое крупное предприятие в стране и сразу возникает один собственник, который рулит им без какого-либо акционерного контроля. В лучшем случае

это абстрактное государство, за титулом которого часто скрывается все тот же единоначальствующий «командир» и «комиссар» в одном лице. В СССР была достигнута более высокая форма собственности — общенациональная, коллективная, равная, долевая частная собственность. Система отраслевых министерств и ведомств отражала уровень концентрации и централизации производства, адекватный задачам разработки и массового производства продукции пятого и шестого технологических укладов, в значительной степени превосходя директивно-командную систему управления ТНК того времени. Действительно, если внимательно рассмотреть деятельность советских отраслевых министерств и их организационную структуру, найдётся поразительно много общего с теоретической моделью управления современными ТНК, бесконтрольно хозяйничающими по всему миру. Именно задачу передать Госплановский опыт на Запад, уничтожив его в собственной стране, решала команда младореформаторов — мальчишей-плохишей<sup>14</sup>.

1. Советские министерства, как и ТНК, прежде всего, имели определённый профильный бизнес, который развивался на основе тщательного и долгосрочного планирования. Целью такого развития являлось, в том или ином виде, удовлетворение потребностей экономики и общества. Причем следует особо отметить, что директивно-командный характер планирования и управления в западных ТНК сейчас существенно более жесткий, чем потуги Госплана и отраслевых министерств под прессингом большевистских призывов к перевыполнению планов. Именно ТНК являлись и до сих пор являются образцами тоталитарного директивно-командного стиля управления. А лозунг о недостатках такого подхода к управлению крупными экономическими единицами является не состоятельным, если не сказать вредным. Это демонстрируют все ТНК, до-

бывающиеся абсолютного монопольного доминирования в отраслях и регионах исключительно благодаря детализированному планированию работы в натуре и жесточайшей дисциплине исполнения структурированных и динамически согласованных планов.

2. Советские министерства, как и ТНК, для решения стоящих перед ними задач располагали значительным количеством квалифицированного персонала по профилю их деятельности, который имел достаточно высокий уровень социальной защищённости и механизмы воспроизводства (профильные ВУЗы, техникумы, профтехучилища и т.п.). Всё это есть и у западных ТНК. Принципиально различные парадигмы подготовки кадров также подтверждают первый тезис. Для директивно-командных ТНК необходим был узкоспециализированный персонал, нацеленный на выполнение простой операции в рамках жесткого плана. Им нужны были винтики в четкий часовой механизм. В советских министерствах и на крупных предприятиях планирование было лишь индикативным, хотя и доводилось в натуральных показателях. Советские планы по сырью, оборудованию, трудовым ресурсам чаще были разбалансированными, нежели директивно-командными, поэтому экономике нужны были специалисты с широкой научно-технической и социально-экономической эрудицией, чтобы «пойти, не знаю куда, и сделать, не знаю что». Западный специалист-винтик директивно-командного «часового механизма» ТНК в принципе не смог бы справиться с решением многофакторной задачи безусловного выполнения разбалансированных и слабо скоординированных задач. Для этого нужны были специалисты более широкого профиля, которые готовились отечественной образовательной системой.

3. Советские министерства, как и ТНК, имели в своём составе по несколько сопряжённых производств (сборочные

заводы, производство комплектующих, добыча полезных ископаемых и т.п.) Эти экономические структуры в обоих случаях имели мощную поддержку государства как в виде госзаказа, так и в виде прямой финансовой поддержки предприятий, главков, министерств, научных институтов, КБ и т.п. Однако степень сопряжения как внутрипроизводственная, благодаря директивно-командным методам, так и внутриотраслевая и смежная, базирующиеся на жестоких санкциях за нарушения плана производства, опять-таки была выше в западной, именуемой рыночной, экономике. Наши акторы рисковали партбилетом, а ТНК — долей рынка.

4. Высокий научно-технический уровень производства в советских министерствах, как и в ТНК, обеспечивался наличием отраслевых (корпоративных) научно-исследовательских институтов, центров и лабораторий и их тесной связью с академической наукой. Примитивизация российскими приватизаторами системы производственных отношений технологического века до архаичной индивидуальной частной собственности начала 19-го века неизбежно привело к обрушению научно-технологического производственной кооперации и ее директивно-командной увязки. За счет превращения нашими реформаторами множества структурообразующих НИИ и КБ в «овощные палатки» западным ТНК удалось отбросить российскую экономику к технологиям начала-середины 19 века — к третьему-четвертому технологическому укладу.

5. Эффективная деятельность советских министерств, как и ТНК обеспечивалась высококвалифицированным, достаточно образованным управленческим и технологическим персоналом, вполне отдающим себе отчёт о мировом уровне деятельности в данной сфере человеческой активности и, соответственно, возможностью обеспечить высокий уровень конкурентоспособности.

Олигархический принцип формирования западной РП обеспечил подчинение политического руководства западных стран задачам экономической экспансии ТНК и превратил западный строй в военно-монополистическую экономику. Догматизм высших руководителей и органов КПСС, их номенклатурная несменяемость, желание командовать без ответственности не только материальной, но и моральной, привел к более быстрой деградации советской РП и к проигрышу первого раунда состязания западных и советских корпораций-локомотивов экономики и общества. Недовольство в обществе было связано не с формой собственности, а с заскорузлой большевистской чванливостью малообразованных советских партийных руководителей и, не в последнюю очередь, с утратой советской элитой реального целеполагания в условиях сложного, быстро меняющегося мира конца прошлого века.

Эти 5 признаков, характерны как для советских отраслевых министерств, так и для крупнейших западных ТНК, так как в их основе лежат две крайние модели капиталистической общественно-экономической формации: капитализм и социализм. Они очень хорошо иллюстрируются на примере авиастроения. Минавиапром СССР был крупнейшим производителем авиатехники в мире — почти половина боевых и добрая треть пассажирских самолётов в мире были сделаны в нашей стране, некоторые летают по миру до сих пор. Реформаторы развалили страну по планам Бжезинского и Даллеса, уничтожили Минавиапром, акционировали и приватизировали высокотехнологичные заводы и пересадили Россию на Боинги и Аэробусы. Последний вообще был создан как европейское межгосударственное объединение лишь в 80-е гг. и успешно занял нишу, освобожденную для него российскими приватизаторами путем дегенерации форм собственности до пещерного

уровня индивидуальной и коллективной частной собственности. Мы докатились уже до бразильских и канадских аэропланов, скоро будем покупать китайские. А где же российские новые частные авиастроительные корпорации, о будущей эффективности и конкурентоспособности которых после приватизации так долго на гайдаровских форумах нам рассказывают сказки реформаторы? Где ж она высочайшая эффективность индивидуальной частной собственности? Конкуренты потирают руки. За неимением в составе современной РП квалифицированных специалистов и из-за катастрофического вывоза амортизации советских предприятий в офшоры, пришлось из оставшихся обломков клеить ОАК — бледное рахитичное подобие бывшего могучего Авиапрома.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что управляемость ассоциированной собственности современных ТНК в первую очередь обеспечивается за счёт иерархии долго-, средне- и краткосрочных жестких планов, которые в разы, если не на порядки, носят более директивно-командный характер, нежели плановые инструменты советской экономики.

Российские реформы наглядно продемонстрировали объективность закона соответствия производительных сил уровню развития производственных отношений. В ходе преступной, по отношению к россиянам, приватизации крупных объектов общенациональной частной собственности была существенно снижена степень концентрации и централизации производства с конкурентоспособного высокого общенародного уровня до более архаичных форм индивидуальной и коллективно-акционерной форм собственности. Были уничтожены эффективные формы управления экономикой, вместо освобождения их от внеэкономического диктата большевистских догматиков. Госплан, отраслевые министерства и НИИ, систему образования, здравоохранения и социального обе-

спечения западные ТНК видели своими реальными конкурентами, поэтому оплачиваемые ими консультанты недалеких российских реформаторов в первую очередь способствовали приватизационной деградации отношений собственности. Тотальная примитивизация системы производственных отношений неизбежно обусловила дезинтеграцию производств 5-го и 4-го технологических укладов и закрепила экономику России на обслуживании архаичных технологий 3-го и, частично, 4-го технологических укладов. Вот почему все призывы Президента о создании высокотехнологичных рабочих мест и инновациях не получают развития.

Что касается приватизации, то эта проблема была и остаётся острой нерешённой проблемой страны, которая угрожает самому её существованию. Как отмечалось выше, сформировавшаяся и закрепившаяся в стране более архаичная форма частной собственности объективно тянет страну к более низким технологическим укладам, лишая её конкурентоспособности и превращая, по сути, в сырьевой и сборочный придаток развитых стран. Настоящая проблема заключается в нелегитимном навязывании парадигмы законности процесса приватизации. Дело в том, что отношения собственности состоят из трех важнейших факторов — владения, пользования и распоряжения. Весь советский народ владел и, юридически говоря, продолжает владеть равными долями в общенародной частной собственности, так как никто с нами не подписывал персональных договоров на передачу собственности. Советская руководящая подсистема, при согласии народа, всего-навсего пользовалась и распоряжалась от его имени этой собственностью. Придется признать, что права пользования и распоряжения были действительно переданы из рук госструктур в руки отдельных лиц. Но право владения осталось неприкосно-

венным. **Именно это является краеугольным камнем, подтверждающим, что никакая приватизация в России пока еще не произошла.** После уничтожения Советского Союза, Ельцин со своей командой торопливо, через лукавые обезличенные ваучеры Чубайса и закрытые залоговые аукционы «среди своих» задёшево перераспределил управление общенародной собственностью, порученное народом правительству, в жадные загребушие руки «новых русских», которые сделали с ней то, что мы видим сейчас. Они вывезли в свои личные офшоры более 4 триллионов долларов, представляющих собой амортизацию советской промышленности и незаконно приватизированную природную ренту. Русские, бывшие советские люди, всегда это чувствовали и чувствуют и без нормального решения этой проблемы никакого мира и единства в российском обществе не будет.

Современные формы частной собственности в России: семейно-индивидуальная и коллективно-акционерная не позволят стране участвовать в международном разделении рынка высокотехнологической продукции. Без воссоздания уровня концентрации и централизации производства до адекватного 6-му укладу масштаба технологическое отставание России станет необратимым. Это фундаментальный научный вывод из политэкономического анализа процессов преобразования собственности в России.

Очевидно, что для обеспечения значимой доли России на мировом рынке высокотехнологичной и наукоемкой продукции достаточно и необходимо поступательно формировать новую ассоциированную собственность граждан России, включая национальные природные ресурсы и ключевые предприятия экономики. Научные основы, теоретические модели, процедуры перехода и практика ее функционирования сегодня разрабатываются передовыми

российскими учеными в Российском университете дружбы народов и другими исследователями. Ассоциированная собственность граждан является безальтернативным инструментом нормализации социально-экономического климата в стране и обеспечения высокого уровня развития самого главного национально-

го ресурса любой страны в современных условиях — человеческого капитала. Сопоставление результативности функционирования общенародной частной собственности в советской экономике и примитивных форм собственности в российской экономике наглядно представлено в Таблице.

**Таблица.** Основные показатели экономического развития СССР за 1970-1989 гг. и России за 1989-2009 гг. (по 19 лет)

Основные показатели экономического развития СССР за 1970-1989 гг.* (1970 — 100%)								
Год		Произведенный национальный доход	Продукция промышленности	Продукция сельского хозяйства	Капитальные вложения		Ввод в действие основных фондов	Объем розничной торговли
1970		100	100	100	100		100	100
1975		127	136	104	140		138	135
1980		159	181	173	187		195	174
1985		202	216	193	222		226	203
1989		<b>232</b>	<b>248</b>	<b>207</b>	<b>283</b>		<b>258</b>	<b>251</b>
Основные показатели экономического развития России за 1989-2009 гг.** (1989 = 100%)								
	Валовой внутренний продукт		Продукция промышленности (Россия)	Продукция сельского хозяйства (Россия)		Инвестиции в основной капитал		Объем розничной торговли
1989	100,0		100,0	100,0		100,0		100,0
1990	91,0		98,8	96,4		100,1		112,4
1995	60,2		48,7	64,5		30,6		102,5
2000	65,2		51,1	60,4		28,5		107,1
2005	87,7		66,9	70,0		42,6		180,7
2009	<b>99,0</b>		<b>68,9</b>	<b>84,0</b>		<b>53,0</b>		<b>255,2</b>

\* Таблица данных по СССР составлена по источнику «Народное хозяйство СССР». Статистические ежегодники за соответствующие годы.

\*\* Таблица данных по России использована по источнику: Френкель А., Рощина Л. Год неопределенности. Вопросы статистики, 2009, №3, с.51

При всех колебаниях мировой рыночной конъюнктуры, неэффективности так называемого директивного управления<sup>15</sup> всеми акторами хозяйства и прочих «недостатках» советской экономики ее макроэкономические показатели росли и вызывали зависть у всего «мирового сообщества».

За следующие после приватизации 19 лет либеральные «эффективные ме-

неджеры», дорвавшиеся до разграбления общенародной частной собственности, в ходе приватизации на практике доказали полную неэффективность и бессмысленность их так называемых реформ собственности. Макроэкономическая картина просто удручающая и понятна любому человеку без дополнительных объяснений.

## КОНКУРЕНЦИЯ

Успешность и динамика развития экономики России, как части мировой экономики, обусловлены вторым важнейшим отношением демократической экономики — конкуренцией. Конкуренция в демократической экономике проявляется в принципиально новых формах. В ее основе лежит принцип «выиграл-выиграл», который обусловлен формулой эффективности по Парето. Она гласит: эффективным является такое состояние сложной системы, от которого нельзя перейти к другому состоянию, при котором не будет улучшения состояния хотя бы у одного актора сложной системы. Обязательным условием является также то, что любой переход к улучшению состояния хотя бы одного актора не может сопровождаться ухудшением состояния ни одного другого актора сложной системы. В этой связи поражает безбашенность современных реформаторов, которые делали (и продолжают делать) свои реформы, заведомо зная и даже предупреждая об их «шоковом» характере и обещая, что дальше будет лучше. Но обещать они умеют, что в очередной раз было продемонстрировано на гайдаровском форуме, а выполнять свои обещания, 25 лет сыплющиеся, как из рога изобилия, даже не собираются.

Безусловным и безальтернативным исходным условием демократической экономики является полное и качественное удовлетворение жизненных потребностей всех без исключения граждан страны. Оно должно осуществляться в форме гарантированного обеспечения занятости, о котором писал еще Дж.М.Кейнс, а также доплатах из общенациональных источников всем гражданам, не имеющим нормативного уровня удовлетворения витальных потребностей.

Наиболее эффективно данное, бесспорно определяющее, условие демократизации экономики и формирова-

ния гражданского общества решается на основе перехода от оплаты наемного труда капиталистарной формации к факторному доходу каждого гражданина, характерному для отношений гуманистической общественно-экономической формации, который обеспечивается функционированием ассоциированной собственности граждан.

В гуманистической экономике запрещается конкуренция «неравных сторон»:

- труда и капитала за доли в добавленной стоимости;
- сырьевого и инновационного секторов экономики;
- предприятий, институтов и индивидуумов, находящихся в неравных географических, природных и прочих условиях.

Перечисленные сферы должны поэтапно перейти в сферу нормативно-индексного регулирования с предельным уровнем материальной ответственности назначенных управляющих за неисполнение государственных приоритетов.

Совершенная конкуренция, в ее капиталистарном понимании, может всемерно развиваться и поддерживаться за пределами секторов экономики, обеспечивающих полное и качественное удовлетворение жизненных (витальных) потребностей всех граждан страны.

Полеми для совершенной конкуренции становятся невозобновляемые или ограниченные ресурсы, сверх объемов, используемых для полного удовлетворения жизненных потребностей. Здесь уместно сделать небольшой экскурс в проблему национальных ресурсов. Классическая наука считает, что все планетарные ресурсы делятся на 2 вида: возобновляемые и невозобновляемые. При этом, как оказалось, возобновляемых ресурсов только два: условно сельскохозяйственный (вся биомасса, что растёт в природных условиях — лес, с/х угодья, скот, звери и т.п.) и информационный.

Под последним понимаются в первую очередь генерация новых знаний и система их трансформации в новые более эффективные технологии, которые внедряются в хозяйственный механизм. Западные страны позиционируют свою экономику в направлении тотальной поддержки именно этих двух видов ресурсов, ориентируя силой другие страны на добычу невозобновляемых природных ресурсов, тем самым лишая будущие поколения в этих странах их законного наследия. Дело дошло до того, что небольшая по территории, перенаселённая Европа кормит огромную Россию, обладающую потенциально громадным сельскохозяйственным ресурсом, которая продаёт свои невозобновляемые нефть, газ, руды, чтобы ввозить польские яблоки, французские грибы, испанские и итальянские фрукты и овощи, мясо со всего мира и всякую прочую дрянь, возвращенную с ГМО. А для генерирования новых знаний и создания новых технологий нужно высокообразованное здоровое население, система институтов, ведущих фундаментальные и прикладные исследования, внедренческие организации, заводы и фабрики, квалифицированные работники и самое

главное — востребованность инноваций обществом. Если пищу мы себе завозим с Запада, то наши самые творческие мозги утекают в обратном направлении. Это квинтэссенция неконкурентоспособности российской экономики, построенной реформаторами и восхваляемой на либеральных форумах. Так же, как, например, даже сверх интеллектуальный ученый не сможет противостоять на ринге Валугеву, так и российская модель частнокапиталистической экономике, имеющей признаки азиатского способа производства и рыночных отношений 19-го века, не способна остановить экспансию военно-монополистической машины транснациональных корпораций. Выхода лишь два. Либо мы построим свою военно-монополистическую экономику, либо надо купить контрольные пакеты акций в ведущих ТНК за счет средств наших резервов. Впереди подходящий момент, когда рухнет пузырь необеспеченного доллара и нулифицируются биржевые котировки акций ТНК. Шанс есть, но есть ли люди, способные быть патриотами России.

Давайте не забывать великие слова Л.Н.Толстого, что стать человеком может лишь настоящий патриот.

## ВЫВОДЫ

Демократическая экономика наиболее адекватно может быть названа **моделью хозяйственного механизма удовлетворения витальных нужд всех без исключения граждан.**

Реформирование современного военно-монополистического рынка возможно исключительно с адекватных позиций, куда придется перейти нашей экономике. Далее, по схеме сокращения ядерного оружия, должно осуществляться восстановление прав совершенной конкуренции в направлении полного общественного подавления любых открытых или скрытых проявлений монополизма, доминирования и дик-

тата. В основе нашей политики должна лежать наступательная демократизация отношений собственности на основе универсального принципа синергии сложных социальных систем.

Гуманизация общества и экономики должны осуществляться на основе принципа «выиграла руководящая подсистема — выиграла управляемая подсистема» и превращения надстройки из иерархической олигархической монополии в общество сообществ, организованное снизу вверх. Этого невозможно достигнуть по мановению волшебной палочки. Но дедуктивно поставить такую цель для общества и ученых вместо реформирова-

ния «рыночно-олигархического мертвеца» — задача честных ученых.

Еще раз повторим. Капитализм = архаичная частная (индивидуальная, коллективная, общенародная) собственность + БЗ акционерного права, защищающие принцип «выиграл-проиграл» + приоритет снобистского потребления + экономическое порабощение людей вещами.

Будущая гуманистическая общественно-экономическая формация или проще — Добрострой — является новой теоретической моделью будущего цивилизации, на основе компонент подсознательного образца на которой будет строиться модель экономики витального потребления. Добрострой = ассоциированная собственность граждан + БЗ, защищающие правило «выиграл-выиграл» + оптимизация удовлетворения витальных потребностей + демократическая свобода, ограничиваемая лишь объективными законами природы.

При капитализме субъект, индивидуум ценны стоимостью принадлежащих ему вещей, обобщенно именуемых товарным фетишизмом. Отсюда и базовая ценность — олигархия. В Добрострое субъект, индивидуум ценны своими знаниями **истины**, **терпением** в отношениях к обществу и **добротой** к Природе, как великому целому, его породившему. Отсюда базовая ценность — меритократия.

В самое ближайшее время будет радикально изменена современная финансовая система<sup>16</sup>. Даже бывший глава ФРС Б.Бернанке в свое время призвал мир готовиться к смене мировой резерв-

ной валюты.<sup>17</sup> Один из конструкторов евро Бернар Лиетар, на семинаре в Москве, не преминул вспомнить о чудесах свободных денег Сильвио Гезелля. Он имел в виду некую квинтэссенцию безофисной структуры «Visa» и банкрота Дж.М.Кейнса, который, в свою очередь, стал результатом научного синтеза Прудонской идеи «Обменного банка» и «денег Гезелля с демерреджем». Он предложил название внесударственной структуры-эмитента таких свободных денег — Terra Alliance. Демерредж он оценил в 3,5% в год. Но кто об этом знает в нашей стране?

Таким образом, та система отношений, которая весьма необоснованно связывается с понятиями «рыночная экономика» и «конкуренция» в самое ближайшее время канет в лету. Это неведомо лишь участникам гайдаровского форума. Столь значительное изменение системы производственных отношений приведет к объективному формированию отношений, которые обобщенно можно назвать Добростроем, а экономика превратится в модель производства предметов для удовлетворения витальных потребностей всех без исключений граждан страны.

Для достижения светлого гуманистического будущего всего-то надо: понять причину кризиса цивилизации, увидеть сквозь строки настоящей статьи модель будущего мироустройства, сформировать квалифицированную команду управленцев-патриотов и дать отмашку российскому народу, который сам построит свое счастливое будущее.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Лауреат Нобелевской премии 1999 года Роберт Манделл, ученик М.Флемминга в 2010 году в интервью The Wall Street Journal публично отрекся от неолиберальной парадигмы («Where Do We Go From Here? <http://online.wsj.com/1 R.Mandell>).
- 2 **Теоретическая модель, структура системы** — это допустимая, физическая материализация подсознательного образца данной системы. Это базовая категория теории сложности.
- 3 Начиная от несуществующего референдума в Косово, которого никогда не было, но активно рекламируемого Обамой, извращении событий в Украине и заканчивая приписывания России всех своих грехов и преступлений, включая малазийские «Боинги» и т.п.

- 4 **Теория сложности**, по-английски Complexity, или кибернетическая эпистемология, изучает сложные системы. К сложным системам относятся системы, сущность которых раскрывается тремя компонентами: синергией, аутопоэзом и рекурсивностью. Подробнее см. *Кретов С.И.* «Управление развитием сложных (крупномасштабных) систем в свете теории сложности». Материалы 7-ой международной конференции, т.1, М.: ИПУ им. В.А.Трапезникова РАН, 2013, с.192-195. Теория сложности есть обобщенное название современной научной парадигмы, которая зародилась в России (см.: *А.А.Богданов.* Тектология: всеобщая организационная наука. Издание третье, заново переработанное и дополненное. М.: 1989. [Электронный ресурс] Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5909>), но сейчас развивается преимущественно на западе. См. *Бейтсон Г.* Разум и природа. Неизбежное единство. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009, *Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М.: ИД «София», 2003, *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Издательство ЛКИ, 2008, и обширные библиографии, приложенные к этим книгам.
- 5 Категории «**руководящая подсистема**» (далее — РП) и «**управляемая подсистема**» (далее — УП) общества являются в теории сложности основополагающими, так как классовая структура общества марксистов устарела и является исторически преходящей и идеологизированной, а не научной трактовкой. Любая сложная система в Природе объективно состоит из РП и УП. Причем сложность организационной структуры РП должна быть больше сложности УП. Нарушение данного фундаментального закона управления приводит к трансформации или разрушению любой системы. Подробнее можно прочесть: *Кретов С.И.* «Проблемы управления в свете теории сложности». Управленческие науки в современной России. Сборник докладов научной конференции. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. Научно-практический журнал «Эффективное Антикризисное управление», М., 2014, т.1, с.226-230 и *Кретов С.И.* «Управление развитием сложных (крупномасштабных) систем в свете теории сложности». Материалы 7-ой международной конференции, т.1, М.: ИПУ им. В.А.Трапезникова РАН, 2013, с.192-195.
- 6 **Бумажные законы** — это обобщающая категория, характеризующая процесс сознательного формирования РП комплекса искусственно созданных и возведенных в исторический абсолют законов, норм, правил и т.п. социально-экономического и политического развития, которые позволяют сакрально фетишизировать процессы нарушения законов Природы в интересах РП в рамках исторически незначительных пространственных и временных периодов.
- 7 Вспомните руководящую подсистему в лице Чебурашки и сравните результат с экономической политикой последних 25 лет.
- 8 Категория «**собственность в законе**» введена в исследование, чтобы подчеркнуть ту общенародную частную собственность, которая была передана **в пользование и распоряжение** скоробогатым в результате российской приватизации. Она используется для агрегированного именованного имущества участников российской приватизации, обогатившихся за счет «бумажозаконных» процессов экспроприации у граждан нашей страны прав пользования и распоряжения общенародной частной собственностью.
- 9 Подробнее про ассоциированную собственность граждан можно прочесть: *Кретов С.И.* Российская приватизация с точки зрения методологии теории сложности. Научно-практический журнал «Экономика и управление собственностью», №4, 2013, с. 2-13. Здесь же надо учитывать, что используемый термин не корреспондируется с категориями «ассоциированное производство» и «ассоциированная собственность», описанными в «Капитале» Марксом.
- 10 Замечательный польский экономист Гжегож В. Колодко предложил классифицировать людей в науке на «ученых» и «научных работников». Ученые занимаются наукой, а научные работники — исследуют акван (наука наоборот). Он вводит крайне актуальное для современной науки понятие «честный ученый». На страницах своей книги он восклицает: «Сколько же экономистов вместо того, чтобы знать, просто верят в то, что говорят» *Колодко Гжегож В.* Куда идет мир: политическая экономия будущего. М.: Магистр, 2014, с.31.
- 11 **Аутопоэз** или «самосозидание» это процесс объективного самовоспроизводящегося развития сложных систем на бесконечном, по сравнению с продолжительностью жизни человека, промежутке времени. Это базовая категория теории сложности. Она была введена в научный тезаурус лауреатами Нобелевской премии Магураной и Вареллой для характеристики принципиально непознаваемых человеком явлений Природы.

- 12 **Подсознательный образец** (русский термин) или **паттерн организации системы** (международный аналог русского термина) — в наиболее общем виде можно определить как минимальную конфигурацию внутренних процессов, взаимоотношений-компонент, синергически определяющих существенные, сущностные характеристики сложной системы, способной к аутопоэзу. Компонентами подсознательного образца, например, «товара» являются «потребительная стоимость» и «меновая стоимость». Такой подход позволяет вскрывать сущность исследуемых явлений, учитывая метрику и топологию. Это базовая категория теории сложности.
- 13 Это тема самостоятельного исследования, поэтому отсылаем читателей к публикации. См.: *В.И.Василенко, С.И.Кретов, М.В.Федоров* «Гуманистическая общественно-экономическая формация как безальтернативное будущее человечества». Журнал «Управление собственностью: теория и практика», №2, 2013, с.41-52. (<http://www.delpress.ru/>)
- 14 Командарм Голиков (Аркадий Гайдар) прозорливо описал будущую судьбу российских «реформаторов». У него есть рассказ «Военная тайна». Там наш, отечественный, мальчиш-плохиш за ящик печенья и бочку варенья сдал буржуинам свое Отечество. Сверхактуальный рассказ! Прямо ясновидение какое-то!
- 15 Директивность советской экономики — это такой же идеологизированный миф, как и присвоенное себе Западом название «свободный мир». Экономика СССР была единым акционерным обществом с отдельными отраслевыми цехами и хозяйствующими участками целостного производства. Объективное условие внутрикорпоративной директивности вытекало из общенационального характера концентрации и централизации производства в СССР, а не из каких-то мифических капризов партноменклатуры. В любой ТНК директивность также является самой главной чертой внутрикорпоративного управления. Причем директивность существенно более жесткая, чем в Госплане СССР.
- 16 См. Проект «Пророчество». Интервью Джима Рикардса о ближайшем будущем мировой системы. [http://communitarian.ru/publikacii/novyy\\_mirovoy\\_poryadok\\_metody/bolshoe\\_intervyu\\_s\\_dzhimom\\_rikardsom\\_o\\_ego\\_vzglyade\\_na\\_blizhayshee\\_budushee\\_mirovoy\\_sistemy\\_21122014/](http://communitarian.ru/publikacii/novyy_mirovoy_poryadok_metody/bolshoe_intervyu_s_dzhimom_rikardsom_o_ego_vzglyade_na_blizhayshee_budushee_mirovoy_sistemy_21122014/), а также *В.И.Василенко, С.И.Кретов, М.В.Федоров* Глобальный кризис и генезис гуманистической общественно-экономической формации. Геополитический журнал, №3, 2014, с.31-41.
- 17 См. подробнее: <http://www.federalreserve.gov/newsevents/speech/bernanke20101119a.htm>

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

## ВЫРАЖАЯ ВОЛЮ НАРОДОВ?

Лактионова Н.Я.

*Старший научный сотрудник Центра внешней политики Института экономики РАН,  
кандидат исторических наук*

Принятием Декларации Российская Федерация выходила из союзного поля, инициируя так называемый «парад суверенитетов». Главная республика фактически объявляла суверенитет РФ от остальной большой России.

**Ключевые слова:** Декларация о независимости РФ, узурпация власти, «парад суверенитетов», референдум, союзные республики, Беловежский сговор, «День России».

В списке праздников современной России есть один странный, смысл которого не понятен большинству населения страны. О дне этом необходимо задуматься, т.к. он прямо противоположен тому, что объединяет нацию 9 мая. Смыслы, символы, праздники — важнейшая часть формирования духа нации. Что же мы имеем 12 июня? На эту дату приходится принятие Декларации о суверенитете РФ. И именно этот день был объявлен разрушителями СССР «Днем независимости России». Дальше возникает резонный вопрос: независимости от чего? От тысячелетней истории российской государственности? От страны, ставшей единым домом и защитой для множества народов, которая почти не знала национальной розни? От уважения и авторитета, который имела наша держава на международной арене? От деяний наших предков, собиравших Большую Россию и проливавших кровь за нее? Чтобы не отвечать на этот серьезный вопрос, но сохранить этот день как памятный и праздничный (для выигравших в смуте 90-х), было решено объявить его «Днем России».

В этот день много суеты — раздают награды, приуроченные к празднику, салютуют, устраивают массовые гуляния, в Ульяновске, например, даже прово-

дились розыгрыши автомобилей и прочих утех среди рожденных в этот день младенцев. Однако, несмотря на нарочитую шумиху вокруг, суть стоящих за этой датой событий не меняется. Это день трагедии России. И объявление его праздником страны напоминает о том, что мы по-прежнему живем в перевернутом мире.

12 июня 1990 г. I съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию «О государственном суверенитете и независимости Российской Федерации». Статья 5 этого документа устанавливала «верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории».

Обратим внимание на характерную деталь: в Декларации подчеркивается, что Первый Съезд народных депутатов РСФСР, провозгласил «государственный суверенитет» России «выражая волю народов РСФСР», однако, как известно, никакого республиканского референдума о суверенитете РСФСР не проводилось. «Воля народов» в этом случае оказалась мифической.

Как известно, незадолго до принятия Декларации Борис Ельцин стал пред-

седателем Верховного Совета РСФСР<sup>1</sup>. Через год (знаменательно совпадение дат — все то же 12 июня, но уже 1991г.) он будет избран Президентом того усеченного остатка большой страны, которым стала современная Россия. Со дня принятия Декларации начинается открытый, целенаправленный развал союзного Центра. Был инициирован так называемый «парад суверенитетов». Фактически объявлялся суверенитет РФ от остальной большой России. Главная республика выходила из союзного поля. Вся государственная конструкция лишалась главного стержня — дальше могло быть только обрушение.

Принятием Декларации Российская Федерация инициировала так называемый «парад суверенитетов». Здесь требуются пояснения. Свои декларации о независимости к тому времени приняли: Прибалтика, Азербайджан и Молдавия. Это менее 7% населения СССР<sup>2</sup>. А дальше двинулась тяжелая артиллерия — сама РФ. Причем известные полномочные фигуры союзного Центра и подвластные им СМИ задолго до начала процесса уже работали на дезинтеграцию страны, в которой центроостремительные силы всегда превалировали над центробежными.

Настроения устремленной во власть формирующейся национальной элиты, ориентированной на свою долю союзного пирога, были прямо противоположны общегражданским запросам, выраженным почти поголовным голосованием в пользу Советского Союза. Референдум, проведенный перед «распадом» СССР, 17 марта 1991 года, несмотря на мощную идеологическую обработку нашего народа, показал почти поголовное голосование в пользу Советского Союза. 76,4% из 80% (!) населения, участвовавшего в голосовании, выразило свое желание оставаться гражданами СССР. Подобный результат — явное свидетельство целенаправленного разрушения страны — исторической России. Только ре-

ферендум был вправе решать судьбу государства, но результаты его были проигнорированы.

При попустительстве (отнюдь не утверждаем, что — умышленном) союзного Президента российский Президент использовал неудачную попытку государственныхников остановить надвигающуюся драму расчленения СССР (объявленную «путчем») и издал указы о переподчинении себе всех органов исполнительной власти СССР, включая и силовые структуры. В нарушении союзной и российской конституций, в течение короткого времени Президенту РФ были переподчинены органы союзной прокуратуры, Госбанк СССР и пр. союзные ведомства.<sup>3</sup> Что оставалось делать республикам?

Еще до подписания беловежских соглашений, узурпация полномочий союзных органов российской властью подготовила базу для расчленения страны. Союзные республики вынудили играть по правилам Москвы, разрушая множественные скрепы и выдавливая их из единого общегосударственного пространства. Президент Казахстана Н.Назарбаев резко выступил на заседании Верховного Совета СССР 26 августа 1991года против передачи союзных функций российскому руководству. Позднее в своем интервью «Независимой газете»<sup>4</sup> Н.Назарбаев заявил, что «без России не было бы беловежского документа и не распался бы Союз». Было предано на поругание и уничтожение великое творение тысячелетней истории.

Организация «парада суверенитетов» была крайне не простой, так как задача выхода республик из состава Советского Союза на уровне массового сознания воспринималась как надуманная. Вот свидетельство, несомненно, осведомленного человека — Председателя КГБ СССР Владимира Крючкова о настроениях в таком регионе как Прибалтика, который всегда преподносился демо-

кратической прессой как антироссийски настроенный. «Не только иноязычные выступали за сохранение Союза.... Такие же настроения были характерны и для большей части коренного населения. Сепаратистские настроения возникали не в массах, они инициировались сверху представителями определенных элитарных групп...». Разного рода политтехнологии, пропаганда, построенная на демонизации Советского Союза как «империи зла», а также ряд известных провокаций работали на разделение государственного организма.

Беловежский сговор президентов трех славянских республик стал лишь заключительным этапом в этой спланированной, небывалой по масштабам трагедии великой страны. С ликвидацией СССР как субъекта международного права произошло расчленение политико-правового, военно-стратегического, экономического и информационно-культурного пространства единого государства. Было разрушено тысячелетнее творение русской истории.

Характер рукотворности российской катастрофы со временем становится все более очевидным. Распад СССР вовсе не был предопределен. Он оказался спровоцированным неправомерными действиями со стороны первых лиц государства, искусно поддержанных геополитическим противником Советской России в «холодной войне» — Западом.

С гибелью Советского Союза была ликвидирована главная основа правового положения личности — институт гражданства. Двадцать пять миллионов русских, никуда не эмигрировавших, превратились в иностранцев и по большей части — изгоев на своей земле, оказавшись заложниками невиданных ранее по масштабам и последствиям политических игр. Русский народ оказался разделенным народом. Началось — новое русское рассеяние в определенном смысле даже более драматичное, чем первое, так как в 90-е годы оказавшаяся у

власти бывших советских республик национальная элита начала разнузданную травлю русского языка и русской культуры<sup>5</sup>. Стал набирать обороты процесс девальвации культурной идентичности русских, их принудительной ассимиляции и во многом — маргинализации. Характерно, что постсоветские русские не покидали Родины, не эмигрировали, а оказались заложниками невиданных ранее по масштабам и последствиям политических игр.

Кроме того, важно помнить, что широко раскрученный демократами миф о бескровном распаде Советского Союза не выдерживает никакой критики. Только в первые годы дезинтеграции порядка миллиона наших сограждан погибло в межэтнических конфликтах, двенадцать с половиной миллионов стали беженцами.

Искусственно организованные «суверенитеты» привели к масштабному уничтожению потенциала провозглашенных новых государств и нанесли тяжелейший удар по каждой из бывших союзных республик. Ни один из народов СССР не выиграл от содеянного в Беловежье. Вот слова одного из самых ярких представителей ученого мира — Александра Панарина: «...Этносепаратизм и этноцентризм, готовят народам откат от Просвещения в варварство, из единых больших пространств, благоприятствующих личностному развитию и выбору, — в малые, жестко контролируемые пространства авторитарного и псевдообщинного типа».

Мы потеряли 5 миллионов квадратных километров территории. Погиб мощнейший экономический комплекс Советского Союза. Новая Россия, унаследовавшая одну лишь Российскую Федерацию с половинным от СССР населением, получила полукOLONиальную структуру хозяйства, основу которой составляют сырьевые отрасли, работающие преимущественно на западный рынок. Олицетворением созданного в

стране уклада стали «олигархи», присвоившие национальные богатства страны. Огромное большинство населения, которое не выбирало навязанный им способ существования, оказалось на грани или за гранью социального и физического выживания. Кроме того, поражают воображение результаты культурной оккупации России, которая с уничтожением СССР и открытой вестернизацией стала утрачивать важнейшие цивилизационные ориентиры, которыми живет нация. Таковым был важнейший этап на нашем пути в «цивилизованный», «свободный» мир.

После крушения СССР Евразия превратилась в зыбкий, раздираемый противоречиями регион с целым набором «недосуверенитетов» — государственных образований, которые принципиально не в состоянии жить обособленно от России. При этом политический климат на планете резко изменился. Сегодняшняя перспектива человечества — глобальный фашизм — уже открыто проявляется в государственном терроризме Вашингтона и вынужденных подыгрывать безальтернативному лидеру старо-новых членов НАТО.

Началом конца великой страны с последующими разрушительными процессами стал День принятия Декларации независимости России — 12 июня. Так что мы празднуем, господа?

Попутно посмотрим на Белоруссию и ее лидера. До Лукашенко в республике пестовался национализм, который отвергало абсолютное большинство на-

селения. И новый Президент стал, по сути, выразителем интересов не только народа своей республики, но и России. В Белоруссию возвращается советская символика (с небольшими коррективами). Одновременно главный праздник страны — «День независимости» — совершенно правомерно переносится на 3 июля, день освобождения Минска от германской оккупации в 1944 г. В течение предыдущих пяти лет Белоруссия имела столь же странный праздник, что и современная РФ: 27 июля отмечалась годовщина принятия Декларации о суверенитете Республики Беларусь. При А.Лукашенко великая трагедия расчленения большой страны не стала национальным праздником Белоруссии. Сегодня, когда современная РФ теряет традиционные ориентиры, взоры многих наших соотечественников устремляются к белорусской земле — та воспринимается в России как символ утраченной Родины, как наиболее соответствующий оригиналу фрагмент потерянной, даже не на полях сражения, а в лукавом водовороте «перестройки» многовековой Державы, которая тяготеет к своему восстановлению.

Однако в год Преподобного Сергия Радонежского — собирателя земель русских, в Россию вернулся Крым. Русская жемчужина и земля русской славы вдохнула новую энергию в дело возрождения обретающей самосознание нации. А значит будут и другие точки опоры и другие национальные праздники.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Избран в мае 1990г. Первым съездом народных депутатов РСФСР.
- 2 На январь 1989г. население СССР составило 286,7 млн чел.
- 3 См. подробнее: *Илюхин В.И.* Обвиняется Ельцин. Речь главного обвинителя — председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Илюхина. // М., 1999.
- 4 Независимая газета, 6 мая 1992г.
- 5 Исключением в этом отношении, в первую очередь, стала Белоруссия с приходом национально ориентированного лидера — Александра Лукашенко.

## ЛИЧНОСТЬ ЭПОХИ — ВАСИЛИЙ ВИТАЛЬЕВИЧ ШУЛЬГИН

Овсянникова О. А.

*Доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Российской таможенной академии,  
кандидат педагогических наук*

Статья посвящена известному политическому деятелю, убежденному монархисту, государственнику, депутату трех Государственных Дум Российской империи, идеологу и одному из основателей Белого движения в России, лидеру эмигрантского движения Василию Витальевичу Шульгину, принимавшему отречение у последнего императора России. В статье раскрываются основные вехи жизни и творчества Василия Шульгина в период революций и гражданской войны в России, а затем в годы Первой мировой войны и в послевоенные годы. Особое внимание в статье уделяется работе Василия Шульгина в Государственных Думах.

В статье автор приходит к выводу, что личность В.В. Шульгина — яркая, противоречивая, многогранная, но этим она очень интересна и требует пристального внимания для изучения её историками. Заслуживают внимание его мысли о государственной власти, о русском национальном характере, об украинском вопросе, актуальном во все времена. Идеи патриотизма пронизывают всё его творчество.

**Ключевые слова:** революция, монархист, Государственная Дума, Белое движение, патриот, Украина, конституционная монархия, манифест, Российская империя, национализм.

### К 100-летию русских революций 1917 года

Твой голос тих, и вид твой робок,  
Но чёрт сидит в тебе, Шульгин.  
Бикфордов шнур ты тех коробок,  
Где заключён пироксилин.

*Эпиграмма В. М. Пуришкевича  
на В. В. Шульгина*

В 2017 году будет отмечаться 100-летие двух русских революций, преобразивших не только Россию, но и весь мир.

Об активных участниках тех событий, героях революции написано немало. Значительно меньше о тех, кто был по другую сторону баррикад этих революций.

Одним из таких «героев контрреволюции» был Василий Витальевич Шульгин, убежденный монархист, государственный, депутат трех Государственных Дум Российской империи, идеолог и один из основателей Белого движения в России, лидер эмигрантского движения и, наконец, персональный пенсионер Всесоюзного масштаба.

Уже сам факт того, что он принимал отречение у последнего императора Рос-

сии, свидетельствует о значимости этой личности уже в тот период. Но для самого Шульгина это был лишь один из эпизодов его яркой, насыщенной событиями многогранной жизни, творцом которой был он сам.

Василий Витальевич Шульгин прожил почти столетие — 98 лет, наполненное трагическими событиями истории, требующими осмысления и оценки. Он родился 1 (13) января 1878 года в Киеве в семье историка Виталия Яковлевича Шульгина (1822 — 1878); окончил Вторую киевскую гимназию, знал несколько иностранных языков, играл на многих музыкальных инструментах: гитаре, фортепиано и скрипке.

По окончанию гимназии учился на юридическом факультете Киевского Императорского университета святого Владимира, где у него сформировалось отрицательное отношение к революционным идеям, что впоследствии сказалось на его мировоззрении.

В Государственную Думу В.В. Шульгин избирался как помещик от Волынской губернии, поскольку имел 300 десятин земли. Вначале, он был избран во II, а позже в III и IV Думы, где был одним из лидеров фракции «правых», а затем умеренной партии русских националистов — Всероссийского национального союза и его киевского отделения — Киевского клуба русских националистов.

Будучи депутатом IV Думы, он писал в письме своей сестре Л. В. Могилевской в 1915 году: «Не думайте, что мы не работаем. Государственная Дума делает всё, что может; поддерживайте её всеми силами — в ней жизнь», а в апреле 1917 года, когда в результате революции Россия вообще осталась без представительного органа, Шульгин замечал, что «мыслить Россию без народного представительства... не решится ни один фанатик».

В.В. Шульгин был великолепным оратором. Выступая в Думе, он говорил негромко и интеллигентно, был невозмутимым, ироничным. Во II и III Думе В.В. Шульгин поддерживал правительство П.А. Столыпина как в реформах, так и в подавлении революционного движения.

Для В.В. Шульгина П.А. Столыпин был образцом государственного деятеля, настоящего русского человека. Для него главным критерием принадлежности к русской нации была любовь к России. При этом он считал, что для России наилучшей формой правления, обеспечивавшей сильную власть, являлась монархия.

По мнению В.В. Шульгина, революция в России победила, поскольку произошло физическое и духовное вырождение классов, которые должны прийти к вла-

сти. Революцию В.В. Шульгин не принял. Большевики, пришедшие к власти, по его мнению, утратили свои национальные чувства.

Народ, проживающий на юге России, В.В. Шульгин называл «малороссами», а край «Малороссией», не употребляя слова «Украина». Также В.В. Шульгин считал украинский язык галицким диалектом. Уже тогда он говорил о проблеме украинского сепаратизма. К глубокому сожалению, данная проблема актуальна на нынешнем историческом этапе, когда Украина, а вернее, некоторые политические деятели мыслят существование своей страны только в отрыве от братского русского народа, ориентируясь на чуждые ей западные идеалы. Об этом писал Василий Шульгин, предвидев возможный отрыв Украины от России.

Он отмечал: если «...на вопрос о народности будущие обитатели южной России будут отвечать: «Нет, мы не русские, мы — украинцы», наше дело будет проиграно». Единство русских, с точки зрения Шульгина, было необходимо, потому что оно выступало залогом сохранения национальной силы, потребной для выполнения огромной задачи, возложенной на русскую нацию: «...и Север, и Юг в раздельности слишком слабы для тех задач, которые перед ними поставила история. И только вместе... северяне и южане смогут выполнить своё общее мировое предназначение».[4]

На страницах «Киевлянина» Шульгин писал, что Малороссия — часть России. Так как этнических и расовых отличий между великороссами и малороссами Шульгин не видел, для него «украинский вопрос» был политическим вопросом. Как истинный патриот, Шульгин приветствовал любовь к родному краю. Вообще же он считал, что все особенности каждой из трёх ветвей русского народа должны не нивелироваться властью, а повсеместно развиваться и подчёрки-

ваться и что только на таком местном патриотизме и при учёте местных культурных особенностей и возможно будет создать действительно крепкий союз между ними. Отделение Малороссии от Великороссии Шульгин считал шагом назад и в культурном отношении.

В августе 1917 года в речи на Московском Государственном совещании Шульгин выступил против предоставления Украине автономии, заявив, что малороссы «дорожат своим русским именем, которое заключается в слове «Малая Россия», сознают свою тесную связь с великой Россией, не желают слышать до конца войны ни о каких автономиях и хотят сражаться и умирать в единой русской армии. Василий Шульгин отрицательно относился к инициативе Центральной рады о создании в русской армии украинских национальных частей. Он полагал, что такие первые части были сформированы ещё в 1914 году в Австро-Венгрии специально для войны с Россией. Шульгин писал: «Одновременное формирование украинских полков в Австрии и в России под теми же самыми знамёнами, под теми же самыми лозунгами, теми же самыми приёмами (одни сманивают русских военнопленных, другие русских, ещё не пленных), — что это, глупость или измена? ...Для одних измена, для других глупость».[4]

Позиция большевиков по украинскому вопросу, по мнению Шульгина, спасла идею независимой Украины. Шульгин объяснял это тем, что в первые месяцы нахождения большевиков у власти, когда ещё действовали условия Брестского мира, немцы обещали большевикам оставить их в Москве, если они не будут мешать созданию Украины. Он считал, что после поражения Германии в Первой мировой войне, когда большевики ещё верили в реальность мировой революции, отдельная «Украинская республика» была им нужна в пропагандистских целях, чтобы примером «независимой Украины» убеждать иные страны при-

соединяться к «международному интернационалу». Это сделало Шульгина ещё большим противником большевизма: «Никогда я не был столь антибольшевик, как сейчас», — писал он в 1939 году в брошюре «Украинствующие и мы». Украина всегда была разменной монетой в руках прозападных политиков, а страдал, переживая тяготы и невзгоды, всегда украинский народ.

Василий Шульгин выступал против проведённой большевиками реформы русского правописания, полагая, что реформа не учитывала особенности «малороссийского диалекта» и с её введением «малорусы получают новые — и серьёзные — основания к тому, чтобы указывать, что русская графика им не подходит». Василий Шульгин считал важным делом говорить европейцам о существовании иной точки зрения на украинскую проблему, чем та, о которой усиленно заявляли сторонники украинской независимости. В 1930-х годах Шульгин занимался переводом на французский язык своих работ на эту тему. Украинская эмигрантская община болезненно относилась к появлению на европейских языках книг Василия Шульгина. Особенно не понравилось название брошюры «Украинствующие и мы», изданной во Франции. Украинцы-эмигранты выкупили весь выпуск и уничтожили его.

У Василия Шульгина отношение к «еврейскому вопросу» было весьма противоречивым. Он открыто считал себя антисемитом и полагал, что во всех революционных потрясениях в России главную роль играли евреи. Шульгин считал евреев разрушителями традиционных устоев русского государства. Но при этом для него была характерна принципиальная позиция о недопустимости обвинения евреев «во всех смертных грехах».

Подписав поначалу запрос крайне правых думских депутатов от 29 апреля 1911 года, усмотревших в смерти русского мальчика ритуальное убийство, Васи-

лий Шульгин впоследствии резко критиковал дело Бейлиса, поскольку несостоятельность обвинения в убийстве была очевидной. В газете «Киевлянин» он писал: «Обвинительный акт по делу Бейлиса является не обвинением этого человека, это есть обвинение целого народа в одном из самых тяжких преступлений, это есть обвинение целой религии в одном из самых позорных суеверий. Не надо быть юристом, надо быть просто здравомыслящим человеком, чтобы понять, что обвинения против Бейлиса есть лепет, который любой защитник разобьет шутя. Номер газеты был конфискован властями, а самого Шульгина за «распространение заведомо ложных сведений» приговорили к трем месяцам тюрьмы.

В Думе (вплоть до 1920 года) Василий Шульгин и его фракция «Прогрессивных националистов» выступали за отмену черты оседлости и снятие всех прочих ограничений с евреев. Он говорил на одном из заседаний Думы: «Все ограничения и высылки, которым подвергают евреев, приносят один только вред; распоряжения эти полны всякого вздора и противоречий, и вопрос этот тем более серьёзен, что полиция, благодаря ограничениям, живёт среди Диаспоры на взятках, получаемых ею от евреев».[1] Такая позиция Шульгина послужила поводом для его критики более радикальными националистами, которые обвиняли его в личной финансовой заинтересованности от еврейского капитала, в частности, М.О. Меньшиков назвал его «еврейским янычаром» в своей статье «Маленький Золя».

В начале Первой мировой войны Шульгин как истинный патриот своей родины ушёл добровольцем на Юго-Западный фронт в качестве прапорщика 166-го Ровненского пехотного полка, был ранен так сильно, что о дальнейшей службе в армии нельзя было говорить. Защищать свою Родину Василий Шульгин был готов всегда.

27 февраля (12 марта) 1917 года Шульгин был избран в состав Временного комитета Государственной думы, а уже 2 (15) марта 1917 года он вместе с А.И. Гучковым был направлен в Псков для переговоров с Николаем II об отречении. Интересен тот факт, что он присутствовал при подписании Николаем II манифеста об отречении от трона, поскольку, как и многие представители высших слоёв общества, считал выходом из ситуации конституционную монархию во главе с сыном Николая II Алексеем Николаевичем (при регентстве дяди — брата царя великого князя Михаила Александровича). 3 (16) марта 1917 года Шульгин присутствовал при отказе Михаила Александровича от престола.

В состав Временного правительства он отказался войти, но старался его поддерживать.

С ноября 1920 года Шульгин находится в эмиграции, сначала в Константинополе, затем в 1922-1923 — в Болгарии, Германии, Франции, с 1924 — в Сербии. Он много работает и публикуется в периодических изданиях эмигрантов. В 1921 выходят его мемуарные очерки «1920» (София), затем «Дни» (Белград, 1925). Уже в конце 1920 — начале 1921 Шульгин выдвигает идею, что «белая мысль» победит красное движение, что большевики фактически ведут дело к возрождению единой и неделимой России.

Помимо политики, В.В. Шульгин занимался вопросами сохранения и развития русской культуры. Его всегда волновала возможная утрата русской эмиграцией своей национальной идентичности, поэтому он принимал участие в подготовке и издании литературно-публицистического сборника «Благовест». Кроме того, В.В. Шульгин был членом «Союза писателей и журналистов» Югославии.

В 1925–1926 годах В.В. Шульгин по фальшивому паспорту тайно посетил Советский Союз для налаживания связей с подпольной антисоветской орга-

низацией «Трест» и в попытке найти пропавшего сына. Он всегда тосковал по России, которую сильно любил.

В начале 1930 года Василий Шульгин окончательно переселился в Югославию, где попеременно проживал в Дубровнике и Белграде, в 1938 году переехал в Сремские Карловцы, где жили ветераны Русской армии. В декабре 1944 он был арестован советской контрразведкой и доставлен в Москву, где его осудили за прежнюю контрреволюционную деятельность на 25 лет тюремного заключения, которые он отбывал во Владимирской тюрьме. В 1956 был освобожден и направлен в дом инвалидов в Гороховце. Ему позволили поселиться вместе с женой, которой разрешили приехать из ссылки в Венгрии (где она находилась, будучи высланной из Югославии, как «советская шпионка»). В Шульгину разрешили вернуться к литературному труду, и в доме для престарелых в 1958 году он написал первую после освобождения книгу «Опыт Ленина», изданную только в 1997 году. В ней он постарался осмыслить результаты социальных, политических и экономических изменений, которые начались в России после революции. Однако затем официальные власти решили его использовать в пропагандистских целях. Ему была дана квартира во Владимире, организовано путешествие по стране, после которого появились статьи, изданные в брошюре «Письма к русским эмигрантам» (1961). В этой книге Василий Шульгин подчеркивал заслуги большевиков в воссоздании сильной России и призывал отказаться от борьбы с ними. В 1961 был гостем XXII съезда КПСС. Шульгину нравилось растущее влияние Советского Союза в мире, поскольку он видел в социализме черты, свойственные общинной организации, даже атеизм он воспринимал как своеобразную модификацию православной веры. В.В. Шульгин, тем не менее, не

идеализировал советскую жизнь, говорил о будущих этнических проблемах, об угрозе сепаратизма, о низком жизненном уровне в СССР, особенно в сравнении с уровнем жизни в развитых странах Европы. Василий Шульгин не принял советского гражданства. Живя за границей, он также не принимал иностранного гражданства, оставаясь подданным Российской империи, себя в шутку называл апатридом. После кончины жены Шульгин поселился рядом с кладбищем в деревне Вяткино под Владимиром и 40 дней прожил там, рядом со свежей могилой. В этом и проявилась его искренняя любовь. За одиноким стариком ухаживали соседи по дому.

Прожив столь долгую жизнь, В.В. Шульгин навсегда остался честным человеком, ценящим закон и порядок, который нужно проводить в стране не путём насильственных действий, которые мы видим, сейчас происходит на Украине, а законным путём. Он до конца своей жизни остался монархистом и консервативатором, всегда разоблачал коррупцию власти, оставаясь честным и справедливым человеком.

Без сомнения, личность В.В. Шульгина — яркая, противоречивая, многогранная, но этим она интересна и требует пристального внимания для изучения её историками. Некоторые события, которые сейчас происходят в нашей стране и за её пределами, В.В. Шульгин предвидел и старался писать об этом. Заслуживают внимание его мысли о государственной власти, о русском национальном характере, об украинском вопросе, актуальном во все времена. Идеи патриотизма пронизывают всё его творчество.

В.В. Шульгин умер во Владимире 15 февраля 1976 года от приступа стенокардии. По воспоминаниям современников, он до последних дней жизни сохранил ясный ум и хорошую память и остался навсегда русским патриотом.

### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Бабков Д. И. Политическая деятельность и взгляды В. В. Шульгина в 1917– 1939 гг.: Дисс. канд. ист. наук. Специальность 07.00.02. — Отечественная история. — 2008.
2. Витте С. Ю. Воспоминания. — М., 1960. —Т. 1 — 3.
3. Зайдман И. Памяти антисемита. <http://www.rubezh.eu/Zeitung/200>.
4. Шульгин В.В. Украинствующие и мы // Свободное слово Карпатской Руси. — 1986. — № 9 — 10.
5. Шульгин В.В. «Я обязан это сделать» (Открытое письмо к русским эмигрантам) // Известия: газета. —1960.
6. Шульгин В.В. Письма к русским эмигрантам. — М.: Соцэкгиз, 1961. — 95 с.
7. Шульгин В.В. Размышления. Две старые тетради // Неизвестная Россия. XX в.: Архивы, письма, мемуары. Кн. 1. — М., 1992. — С. 306 — 348.
8. Шульгин В.В. Дни: Записки.1920.- Белград: Из-во М.А. Суворина, 1925.
9. Шульгин В.В. Годы. Воспоминания члена Государственной Думы. — М. : АПН, 1979.
10. Шульгин В.В. Украина // Киевлянин: газета.- 1912, 4 января.

# РЕЦЕНЗИИ

## ПО ДЕЛАМ ИХ СУДИТЕ...

*О книге А.Д. Шутова «Последнее испытание России»*

**Чебакин Е.В.**

*Писатель, общественный деятель*

Книга Анатолия Дмитриевича Шутова «Последнее испытание России» завораживает. Её гипнотическое воздействие на читательский разум кроется даже не в энциклопедических пластах привлеченной информации, многие факты известны из СМИ, хотя и не с такими подробностями. Речь идет об объективной социально-патриотической позиции автора. Фактор патриотизма позволяет автору парить в высях философской аналитики, раскрывать позитивные и негативные стороны внешней и внутренней политики России.

Рецензируемая книга лишена черно-белой дихотомии. Она многоцветна и многослойна. Но, самое важное, она во многом пророческая. Работа над книгой завершилась почти за два года до Киевского майдана и последующей кровавой вакханалии на Украине с бандерофашизмом коломойских и порошенок. Предчувствуя их появление, А.Д. Шутов счел необходимым вскрыть биологическую, этническую и даже геофизическую природу фашизма. Автор исследует раннюю стадию национал-социализма, который еще только начинал родниться с фашизмом. Истребляя всех инакомыслящих, он изначально нес в себе мощный, народно-социальный заряд, заслуживающий самого пристального внимания, поскольку некий, среднестатистический немец Шикльгрубер, возглавивший в начале сороковых годов Германию, потряс затем геополитические пласты планеты с той же мощью, с какой её потрясали Цезарь, Македонский, Чингисхан и т.п.

Шутов всматривается в истоки этого потрясения.

Третий Рейх в понимании немецкого народа становится социалистической державой, анализирует автор. В стране была осуществлена полная занятость населения с достаточно высокой зарплатой и доступными ценами; широкого размаха достигли спорт, образование, медицина. Гитлер отчетливо видит цель своей внутренней политики — иметь здоровый народ с сильными нервами, так как только с таким народом можно делать большую политику.

Параллельно с социальными достижениями именно Гитлер создает в структуре Третьего Рейха научно-производственного монстра «Аненербе» (наследие предков), не имеющего планетарных аналогов. Вскоре он стал потреблять около четверти государственного бюджета. Именно эта организация, выпестованная Гитлером, Гиммлером, Гессом, вторгаясь в расовое «зазеркалье» и историческую мифологию, занималась поиском научных достижений предшествующих цивилизаций по всему миру, в том числе и в Тибете. «Аненербе» втянула в свою орбиту крупных учёных и специалистов того времени: Вернера фон Брауна, Теслу, Вальтера Шумахера, австрийца Шаубергера, с именем которого связано создание дисколёта «Кугельблиц Фоке – Вульф 500».

В итоге все это позволило Рудольфу Гессу организовать подо льдами Антарктиды базу № 211 («Хорст Вессель» или Новую Швабию). Она базировалась в пе-

щерном городе Валгалле (по Вагнеру) — со своим производственным центром и техническими достижениями, которые на многие десятилетия опередили современную научно-техническую мысль.

Анатолий Дмитриевич Шутов берет в своей книге на вооружение не только прагматические реалии, но и существующую мифологию, которую отвергала как советская партийная элита, так и нынешняя. Шутов использует в доказательной базе труды Эриха фон Деникена, Захария Ситчины, Алана Элфорда, на которые все плотнее начинает опираться современная академическая наука. Автор приводит доказательства того, что многие технологические и технические идеи для Валгаллы (Новой Швабии) привнесла в нее живущая ныне на земле инопланетная цивилизация анунаков-нефилим, подробно описанная ещё шумерами.

Но — к национал-социализму 1930-х годов. Гитлер отчетливо сознавал глобальное значение для любого государства своей, национально ориентированной элиты. Он пестовал её, начиная с 1933 года, в закрытых учебных заведениях «Наполас» и «Гитлерюгенд», вдальбывая в юные, податливые мозги образ высшей расы, предназначенной править миром. И опять дискомфортный вопрос к российским правителям: разве не достойна самого пристального внимания эта метода воспитания собственной элиты, жестко огражденная от тлетворного чужебесия — со своей идеологией и своим патриотизмом? В советский период у нас была аналогичная пионерская система. Но, как показало время, её недочеты, воспитательная болтология и организационная рыхлость трансформировали пионерию в комсомол, поставившего для горбачёвской перестройки и развала СССР немало «ценных» кадров. Этой теме посвящено у Шутова немало страниц.

Что же касается «Наполас» : к лету 1941 года на границе СССР стояли, подмявшие под себя Европу, вооруженные до зубов дивизии взматеревших «наполовцев», сцементированные не толь-

ко железной дисциплиной, музыкой Вагнера, но и идеей превосходства над славянскими «недочеловеками» и унтерменшами, подлежащими истреблению. А.Д. Шутов делает масштабный психологический срез с гитлеровской Германии: от социального комфорта в раннем национал-социализме — до фашистских концлагерей, тотального истребления евреев и, как апогей людоедской шизофрении, затопления в Берлинском метро 200 тысяч собственного народа, «виновного» в крахе «Блиц-крига». Где истоки столь чудовищного перерождения личности? Автор исследует проблему с использованием нетрадиционной, этнической и геосейсмической фактуры.

Уже давно не оспаривается наличие на планете аномальных («больных») точек земли. Именно там многократно чаще происходят техногенные катастрофы, природные катаклизмы, наблюдается на протяжении столетий рождение людей и целых поколений с умственными и психологическими патологиями: «больной» Дух земли пропитывает своими миазмами человеческие геномы. В Австрии широко известно подобное место — Рансховен. Это часть селения Браунауна-Инне. Там и родился Гитлер. Отец Гитлера — деспотичный 52-летний извращенец Алоиз. От него и его племянницы Клары Пельцль в результате кровосмешения появился Адольф. Самым устойчивым и навязчивым чувством своего детства у будущего фюрера были страх и ненависть к отцу с садистскими наклонностями. Эти чувства со временем трансформировались в ненависть ко всей еврейской нации. Паталогия земли под Рансховеном наложила на семейную патологию родителей Гитлера.

В июне 2014 года, во время путешествия по Абхазии, после бесед с отдыхающими, квартиродателями, с администрациями в Пицунде и Гаграх у меня сложилось ощущение аналогии этих мест с Австрией: нередко приходилось встречаться с открытой неприязнью к

Берии и Грузии. Как известно, Берия, будучи внебрачным сыном абхазского князя и надменно отвергнутого отцом, перенес свою ненависть к отцу на всех абхазов. Именно Берия сумел уговорить Сталина присоединить Абхазию к Грузии — в качестве территориально-вассального придатка.

А.Шутов отводит семейным подробностям правителей достаточно скромное место, акцентируя основное внимание на геополитических схватках «заклятых друзей» из Зарубежья и России. Политическим тяжеловесам, их схваткам за сферы влияния на планете посвящена основная часть книги. Перед читателем разворачиваются панорамы нашествий и диверсий на Российскую империю: военных, идеологических, продовольственных и энергетических. Логично, доказательно освещаются притязания на Россию перенаселенного Китая, англосаксонства, папского католичества, радикальных исламистов и прочих.

Но наиболее притягивающими читательское внимание, думается, станут главы, где анализируется мировая трагедия распада СССР и геноцид русского наро-

да, осуществляемых с помощью «пятой колонны», а также анализ трудной ситуации, сложившейся в России в постсоветский период. Не без ответа остался и поставленный автором вопрос: что делать, чтобы возродить Россию?

Ответ подсказывает умудренная наша же история и горчайший, но абсолютно неизбежный опыт сталинизма. Необходимо вернуться к гигантской фигуре Сталина, выписанного Шутовым, который препарирует биографию вождя скрупулезно и пристально. В его книге нет прямых, назидательных аналогий, которыми оперирует в газете «ЗАВТРА» А.Проханов: «**Путин — это Сталин сегодня**». Но эти аналогии неотвратимо, логически просматриваются во всем стратегическом построении текстов Шутова.

Россия воспрянет, её путь не на Голгофу, её дорога — к трудному, но неизбежному возрождению. К такому выводу подталкивает весь пафос, вся фактурная аналитика умнейшей, полезнейшей книги профессора Анатолия Дмитриевича Шутова «ПОСЛЕДНЕЕ ИСПЫТАНИЕ РОССИИ».

## ***Уважаемые авторы!***

1. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или поздней версии) на электронный адрес редакции: GPJ2013@mail.ru (текст — через 1.5 интервала, кегль шрифта — 14, с подписью автора на последней странице; сноски концевые, обозначения арабскими цифрами). Объем материала не должен превышать 10 страниц. Опубликованные ранее или предложенные в несколько журналов материалы к рассмотрению не принимаются.
  2. По запросу автор получает информацию о статусе его статьи.
  3. Договор о предоставлении права использования произведения заключается в устной форме и является безвозмездным, т.е. плата с авторов, в том числе аспирантов, за публикацию статей не взимается, авторский гонорар не выплачивается. Представляя статью для публикации, автор тем самым выражает согласие на ее сокращение и редактирование, размещение в тех справочно-правовых системах, в базах данных, на электронных ресурсах (в том числе в сети Интернет), с которыми у редакции есть соответствующее соглашение. При направлении в редакцию статьи обязательно прилагается заполненное заявление в свободной форме на имя Главного редактора.
  4. В начале статьи авторы направляют в редакцию на русском и английском языках (обязательно для лиц, сдававших кандидатский экзамен по английскому языку) следующие сведения и материалы:
    - название статьи;
    - фамилию, имя, отчество, ученую степень, ученое звание;
    - место работы, должность, почтовый служебный адрес, контактные телефоны и адрес электронной почты
    - аннотацию (4–5 строк);
    - ключевые слова из текста статьи (4–6 слов или словосочетаний);
- Кроме того, автор представляет только на русском языке пристатейный библиографический список (этот список составляется в алфавитном порядке из названий научных источников, приведенных в ссылках по тексту статьи).
5. Данные, представляемые в редакцию в соответствии с п.4 пунктом, будут размещены в РИНЦ.
  6. Материалы, не соответствующие указанным в настоящем объявлении требованиям, к рассмотрению и рецензированию не принимаются.
  7. Просим авторов тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов и наличие необходимой информации.

***При возникновении вопросов, связанных с оформлением материалов, можно обращаться в редакцию по телефону (495) 7-400-600 или по e-mail: GPJ2013@mail.ru.***