



АНТИМАЙДАН

АНТИМАЙДАН-АНАЛИТИКА

ЗАПАДНЫЕ СЦЕНАРИИ ВЫБОРОВ



МОСКВА 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Доклад подготовлен Институтом стратегических исследований и прогнозов РУДН при поддержке общественного движения «Антимайдан»

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ
д.полит.н. Филимонов Г.Ю., Юраков М.В., Данюк Н.С.

Оформление – Тимофеев С.С., Данюк Н.С.

Западные сценарии выборов	4
Состоявшиеся государственные перевороты	7
Грузия: «Революция роз». 2003г.	7
Украина: «Оранжевая революция». 2004г.	9
Киргизия: «Тюльпановая революция». 2005г.	14
Молдавия: «Революция Твиттера». 2009г.	19
Несостоявшиеся государственные перевороты	22
Белоруссия 2006г.	22
Армения 2008г	25
Регионы России в планах оппозиции	27
Выводы	33
Презентация	34



Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН
совместно с движением «Антимайдан»



www.isip.su
www.antimaidan.ru

ЗАПАДНЫЕ СЦЕНАРИИ ВЫБОРОВ



Для попыток реализации сценариев «цветной революции» в России есть два рубежа – парламентские выборы в 2016 году и президентские выборы в 2018 году. Это стандартная схема, характерная для большинства случаев реализации технологий демонтажа политических режимов. Но, учитывая, как она была обновлена на Украине, «революционные» события могут развиваться и раньше по мере появления поводов, посредством провокационных и диверсионных акций. Конечную цель западных проектировщиков «цветных» сценариев выразил бывший госсекретарь США в интервью телеканалу CNN в феврале 2014 года. Г. Киссинджер, который на вопрос о том, что думает президент В. Путин о диверсионных событиях на Украине, ответил: «Думаю, он видит в этом генеральную репетицию того, что мы бы хотели сделать в Москве. Смену режима».

Показательны попытки организовать массовые протесты в Москве и ряде других городов России после выборов в Госдуму 2011 г. и президентских выборов 2012 г.

После неудачных опытов разжигания протеста из центра, сегодня предпринимаются поступательные действия для расшатывания политической ситуации в регионах России. Так, один из лидеров оппозиции А. Навальный совершил несколько поездок в Новосибирск. По всей видимости, началась проверка состояния протестной аудитории Урала и Сибири, не в последнюю очередь для изучения условий подрывной работы по дестабилизации политической ситуации в России на уровне субъектов Федерации в т.ч. через поощрение сепаратизма в преддверии выборов в Госдуму 2016 г.

Не является случайной и активизация деятельности западных эмиссаров в некоторых субъектах федерации (визиты посла США на Урал и Генконсула США на Ямал).

Кроме того, важно напомнить об активной скупке уральских и сибирских информационных веб-ресурсов и блогосферы западными инвесторами. Визиты в регионы официальных представителей США и их агентов говорят об эволюции подходов планировщиков. Параллельно происходит увеличение денежных поступлений из-за рубежа на поддержку действующим в России НКО и НПО.

Организационная активность оппозиции имеет глубокий подтекст. И в первом приближении она нацелена на региональные выборы, которые в начале осени пройдут в целом ряде субъектов Федерации. Деструктивная оппозиция выбрала три «пилотных» региона: Новосибирская, Калужская и Костромская области. На них решили сосредоточиться, не скрывая при этом, что главная задача — не только получение хотя бы одного регионального депутатского мандата, но и «раскрутка оппозиционного партийного бренда» и своего лидера к думским выборам 2016 года и президентским выборам 2018 года. Оппозиционная стратегия выглядит следующим образом:

Деструктивные силы будут пытаться использовать избирательную кампанию в регионах, особенно губернаторские выборы, в целях общественно-политической дестабилизации. Очевидно,

что организация «майдана» в Москве на настоящий момент невозможна, поэтому дестабилизировать будут в первую очередь регионы, где одновременно пройдут и губернаторские, и депутатские выборы. Целью западных политтехнологов являются стратегически важные субъекты Российской Федерации: Татарстан, Кубань, Урал, Сибирь.

Региональные выборы будут генеральной репетицией выборов в Государственную думу 2016 года. В результате прогнозируемых провальных попыток по дестабилизации обстановки в 2015 году, эта задача будет перенесена на будущее. Раскачивание страны будет происходить постепенно, для того чтобы катализировать протестную активность населения именно в результате парламентских и президентских выборов.

При разработке деструктивных сценариев «цветной революции» важное место занимают неправительственные организации (НПО). Сегодня западные НПО работают в трех основных направлениях: пропаганда и защита интересов, лоббирование и формирование повестки дня. «Цветные революции» на постсоветском пространстве реализовывались по одинаковым шаблонам. Под псевдогуманитарными предложениями, при участии щедро профинансированных правительствами и разведками (спецслужбами) НПО, осуществлялась задача по манипулированию итогами местных выборов, водворению марионеточного прозападного правительства. Можно выделить основные направления деятельности НПО: Первое направление - работа с оппозиционными партиями, блоками и их молодежными структурами. Второе направление - работа с представителями органов местного самоуправления, направленная якобы на развитие самостоятельности областей, а на практике - на ослабление их управляемости из центра. Третье направление - развитие «альтернативных» государственным СМИ, подконтрольных НПО. Четвертое направление - создание новых и укрепление уже существующих общественных организаций, а также реализация через них методов ненасильственной борьбы.

Непосредственно в ходе выборов схема, применяемая НПО, выглядит так: экзит-полы и международные рейтинговые агентства заранее сообщают о победе прозападного кандидата, официальные результаты выборов опротестовываются западными «независимыми» наблюдателями, поднимается шум в местной прессе с широким освещением на Западе, происходит вывод людей на улицы и организация акций гражданского неповиновения.

В этой схеме «цветных революций» самую важную роль играет сам факт международного финансирования таких переворотов. Создается разветвленная коррупционная сеть, включающая в свою орбиту бизнесменов, заинтересованных лиц из западных диаспор, правительственных чиновников, силовиков, щедро проспонсированный «альтернативный» журналистский корпус и молодежь.

Особое место в «продвижении демократии» посредством «цветных революций» занимает формально независимое правительственное Агентство США по международному развитию (United States Agency for International Development - USAID), деятельность которого ориентирована на распространение демократии и консолидацию демократических режимов в мире (решение проблем, связанных с нарушением прав человека, проведением демократических выборов, развитием рыночной экономики, оказанием содействия в создании демократических институтов и т.д.).

НПО и их он-лайн деятельность являются не столько факторами развития демократии и поддержки демократических институтов, сколько факторами дестабилизации политической обстановки. Негосударственные гражданские институты в целом сегодня стали инструментами глобальной перестройки, и своей деятельностью они подотчетны своим донорам, а не гражданам. Доказательство тому – новая концепция «Гражданского Общества 2.0» (Civil Society 2.0) во внешнеполитической доктрине США. Основной целью концепции является развитие технологического потенциала общественных организаций и гражданских инициатив с целью более эффективной деятельности и реализации поставленных задач. В России до недавнего времени функционировало множество НПО, которые способствовали обострению социально-политической ситуации: Freedom House, Agency for International Development – USAID, Институт Кеннана, Фонд Сороса, Фонд Макартуров, Human Rights Watch, Amnesty International, Ассоциация «Голос», Transparency International и тд. Их деятельность



АНТИМАЙДАН

Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН
совместно с движением «Антимайдан»



АНТИМАЙДАН

www.isip.su
www.antimaidan.ru

способна стать катализатором протестного потенциала российского общества.

Исходя из уготованного западными политтехнологами сценария для России, представляется важным на конкретных примерах разобрать возможные деструктивные тактики состоявшихся и несостоявшихся государственных переворотов, которые могут быть использованы в отношении российского государства.

Вот как выглядят исторические примеры использования электорального цикла для осуществления «цветных революций» на постсоветском пространстве.



СОСТОЯВШИЕСЯ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПЕРЕВОРОТЫ.

ГРУЗИЯ. «РЕВОЛЮЦИЯ РОЗ». 2003 Г.



Грузия стала одной из первых стран постсоветского пространства, на которой западными политтехнологами был успешно обкатан сценарий «цветной революции».

На 2003 год в Грузии были запланированы парламентские выборы. Президентом страны был Эдуард Шеварднадзе (занимал пост с 1995 года), который еще в 2002 году заявлял о своем намерении «уйти на пенсию» после завершения президентского срока правления в 2005 году.

Незадолго до выборов службой социальных и маркетинговых исследований BSG при финансовой поддержке фонда «Открытое общество – Грузия» были опубликованы результаты соцопросов. Среди основных претендентов в электоральной гонке из оппозиционных избирательных блоков были названы: «Национальное движение» с ее лидером - проамериканским кандидатом М.Саакашвили, «Бурджанадзе - «Демократы» и «Лейбористская партия Грузии». Одним из фаворитов также являлся правительственный блок «За новую Грузию» возглавляемый действующим президентом страны Э.Шеварднадзе.

Как и планировалось, парламентские выборы в Грузии прошли 2 ноября 2003 года при большой активности населения. ЦИК Грузии после подсчета 50% бюллетеней объявил, что победу одерживает пропрезидентский блок «За новую Грузию». Симпатизирующая оппозиции телекомпания «Рустави-2» на следующий день обнародовала данные экзит-поллов, согласно которым в голосовании лидировал блок М. Саакашвили. Оппозиция потребовала полной отмены результатов выборов, которые, по ее мнению, были сфальсифицированы властями. Сразу после голосования в стране вспыхнули массовые акции протеста с требованием пересмотра парламентских выборов и отставки Эдуарда Шеварднадзе с поста президента. Ежедневно митинги у здания парламента в Тбилиси собирали несколько тысяч человек. Всего же, по разным данным, в митингах оппозиции только в Тбилиси участвовали до 10 тысяч. Массовые демонстрации начались и в других городах и поселках страны. Несмотря на предпринятые попытки урегулировать ситуацию путем переговоров с оппозицией, наладить диалог между противоборствующими сторонами не удалось.

20 ноября 2003 года ЦИК объявил окончательные результаты выборов: блок «За новую Грузию» получил 21,3%, партия «Возрождение» главы Аджарии Аслана Абашидзе — 18,84%, «Национальное движение» Михаила Саакашвили — 18,3%. Оппозиция назвала итоги «издевательством» и отказалась от мест в парламенте. В Тбилиси из регионов начали прибывать автоколонны со сторонниками оппозиционеров.

21 ноября 2003 года Госдепартамент США называет выборы в Грузии сфальсифицированными. На следующий день в Тбилиси на митинг оппозиции вышло около 50 тысяч человек. Оппозиционеры,



руководимые Михаилом Саакашвили с букетом роз в руках (откуда и пошло название революции), ворвались на первое заседание нового парламента во время выступления Эдуарда Шеварднадзе. Президент спешно покинул трибуну, а затем скрылся в своей резиденции Крцаниси. Бывший спикер парламента Нино Бурджанадзе объявила себя и.о. президента. Эдуард Шеварднадзе ответил введением чрезвычайного положения и призвал на помощь войска и полицию в районе своей резиденции в Тбилиси. Однако даже элитные подразделения полиции отказались поддержать его. В ночь на 23 ноября 2003 года сторонники оппозиции захватили правительственные здания. Через несколько дней Верховный суд аннулировал результаты выборов, а легитимный президент Э.Шеварднадзе подал в отставку. На внеочередном заседании парламента Грузии 25 ноября принимается решение о проведении досрочных президентских выборов, на которых победу одерживает М. Саакашвили.

28 марта 2004 года в Грузии были проведены и новые парламентские выборы, на которых победу одержала партия «Национальное движение — демократы», поддерживаемая М.Саакашвили. Еще два ключевых в стране поста — главы правительства и председателя парламента получили члены «революционной тройки» Зураб Жвания и Нино Бурджанадзе.

«Революция роз», реализуемая с помощью технологий демонтажа политических режимов, оказалась для организаторов весьма успешной и показала уязвимость государств постсоветского пространства перед угрозами «цветных революций». Результатом становится то, что экс-министр юстиции М.Саакашвили, проходивший подготовку в США, в ходе президентских выборов 2003 г. становится главой государства, а внешние акторы резко увеличивают свое влияние внутри страны, инкорпорируют Грузию в западную систему управления.

НПО в «революции роз»:

В ходе проведения «цветной революции» в Грузии были широко задействованы всевозможные неправительственные организации, эффективно решающие задачи массовой мобилизации протестного потенциала на местах. В 1990-х начале 2000-х годов западные политтехнологи занялись активным продвижением своих инструментов сетевой дестабилизации, что нашло свое отражение в учреждении на территории республики нескольких тысяч НПО. Активная деятельность данных структур и их местных ответвлений непосредственным образом повлияла на слабое грузинское правительство, стимулируя общественное недовольство, которое пришлось на парламентские выборы 2 ноября 2003 года, предтечи к «революции роз».

Свою работу в Тбилиси и других регионах страны развернули: Агентство США по международному развитию (USAID), действующее в тесной координации с посольством США в столице Грузии, Национальный демократический (National Democratic Institute, NDI), Международный республиканский (International Republican Institute, IRI), институты – структурные подразделения Национального фонда поддержки демократии (National Endowment for Democracy), «Институт свободы» (Georgia Liberty Institute), по некоторым сведениям, финансировавшийся Госдепартаментом США. Также были задействованы многочисленные «частные» организации – «Freedom House», Фонд «Открытое общество» Дж.Сороса и другие.

Кроме того, следует указать на наличие традиционной составляющей в сценарии «цветных революций» - участие молодежи, студенчества. «Кмара!» — молодежное оппозиционное движение, которое появилось в апреле 2003 года, детище «Института свободы». Ядро движения составляли студенты. Финансировалось со стороны Open Society Institute (OSI), Фонда Сороса. О масштабах финансирования Джорджа Сороса «Кмары» стало известно благодаря одному документу, который оказался в распоряжении российской газеты «Московский комсомолец». Документ представляет

собой черновик заявки на грант и был озаглавлен «Кмара-03, Кампания за свободные и справедливые выборы». В нем говорилось, что OSGF (Open Society — Georgia Foundation), то есть грузинский фонд Сороса, в преддверии ноябрьских парламентских выборов планировал оказать финансовую поддержку «Кмаре» и международному обществу справедливых выборов (ISFED). В задачи «Кмары» входила мобилизация избирателей (программа «Иди на выборы»). Задачей второй организации был мониторинг выборов. Проект предусматривал и создание компьютерных списков избирателей. На это дело закладывалось 300 тысяч долларов. В списке были и забастовки всех видов, голодовки, «оккупация ненасильственными методами», «представление поддельных документов», «блокирование информационных линий», «снятие указателей», «бойкот выборов», «отказ от уплаты налогов», «отказ от должности и работы с правительством». В списке есть и такой метод, как «восстание».

Часть молодых грузинских оппозиционеров «Кмары» проходила специальную подготовку в Белграде. Об этом, в частности, сообщила немецкая газета «Франкфуртер альгемайне». По ее данным, активистов оппозиционного молодежного движения «Кмара» обучали сербские коллеги из движения «Отпор!» («Сопротивление»), которое ранее успешно реализовало «бульдозерную революцию» в Сербии вынудившую президента С.Милошевича уйти в отставку. Следуя образцу сербского движения, «Кмара» позаимствовала и известную эмблему – сжатый черный кулак на белом фоне, что свидетельствовало о дальнейшем распространении брэндов «цветных революций» на постсоветское пространство. Действуя по стандартной схеме, данное грузинское протестное движение отметилось провоцированием правоохранительных органов на применение против молодежи силовых приемов, которые затем средствами ангажированных СМИ получили широкий резонанс как неопровержимое доказательство «преступных» действий властей.

УКРАИНА. «ОРАНЖЕВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» 2004 Г.



Украина стала вторым государством в уготованной цепочке «смены режимов» на пространстве СНГ во время электорального цикла. В ноябре 2004 г. по стране прокатилась волна демонстраций, получившая название «оранжевой революции». Как и в событиях в Тбилиси оппозиция взяла за основу лозунг о фальсификации выборов. (Принципиальное отличие состояло лишь в том, что в данном случае имели место выборы главы государства, а не правительства).

На осень 2004 год на Украине были намечены очередные президентские выборы. Двумя основными кандидатами (из 24 заявленных) на президентских выборах являлись Виктор Янукович, поддерживающий идею развития всесторонних связей с Россией и проамериканский кандидат Виктор Ющенко, действующий в тесной связке с Ю.Тимошенко, который отстаивал линию на евроинтеграцию и тесное сближение с США.

Темпы предвыборной гонки нарастают в начале апреля 2004 года. На первых порах



АНТИМАЙДАН

Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН
совместно с движением «Антимайдан»



АНТИМАЙДАН

www.isip.ru
www.antimaidan.ru

инициатива принадлежит правительственным силам: к началу 2004 г. подавляющее большинство телеканалов, электронных и печатных СМИ находится под контролем президентских структур; 17 февраля 2004 г. прекращается трансляция популярных программ Радио «Свободная Европа»/ Радио «Свобода» на украинском языке, которая велась в частном диапазоне в сети радиостанций «Довира». Власть блокирует пропагандистские кампании извне, что всерьёз рискует сорвать планы сторонников переворота. Для их поддержки М. Олбрайт, посетившая в начале марта Украину, делает многозначное заявление: «Необходимо усилить поддержку независимых СМИ и гражданского общества, что потребует значительных финансовых расходов, а также помощи демократических государств-соседей Украины, которые смогут обеспечить объективные передачи СМИ и центры для подготовки людей, занимающихся мобилизацией избирателей и мониторингом». Тем самым она фактически подтвердила намерение США сменить власть в бывшей советской республике. Ближе к запланированным датам электорального цикла события на внутривнутриполитическом поле Украины стали развиваться стремительно.

Первый тур президентской гонки состоялся 31 октября 2004 года. Выборы завершились практически с равным результатом: Ющенко получил 39,87 % голосов, а Янукович — 39,32 % голосов от общего числа проголосовавших. В виду того, что ни один из кандидатов не получил 50 % + 1 голос, необходимые для победы в первом туре, на 21 ноября был назначен второй тур голосования, которому предстояло стать кульминационным этапом в реализации «цветных технологий».

Уже 1 ноября организации «Пора!» и «Чиста Україна» объявили о начале проведения студенческих митингов в защиту честных выборов. Начиная со 2 ноября, единомышленники Ющенко появлялись в зале заседаний с оранжевыми лентами и флажками, и установили их возле кнопок для голосования. В своем выступлении Юлия Тимошенко заявила, что бело-голубые шарфы, которые надели на себя сторонники Виктора Януковича, станут веревками на их шее.

Более двух тысяч студентов (учащихся Киево-Могилянской академии, Университета им. Шевченко и других столичных вузов) на Контрактовой площади в древнейшем районе Киева, Подоле, провели митинг под лозунгом «Не дай украсть свой выбор!». Затем акция перемещается под стены парламента. Участники держали флаги с надписью «Пора!», логотипом «Так!», плакаты «Свободу не остановить!», «Нет фальсификации!», «Время перемен наступило!», над ними развеивается полотнище украинского национального флага. Собравшиеся скандировали: «Ющенко!». Акция была проведена оппозиционными молодежными организациями «Чистая Украина», «Студенческая волна» и «Пора!».

Тринадцатую вузами Львовщины был создан молодежный страйковый комитет, целью которого являлось «обеспечение быстрого реагирования молодежи и студентов на фальсификацию выборов». Заместитель председателя правления студенческого братства Алексей Рудый заявил, что на каждом факультете, каждом курсе высших учебных заведений Львовщины должны будут находиться ответственные люди, которые «активизируют массы в случае необходимости». К комитету планировалось подключить не только студентов высших учебных заведений, но и членов разносторонних общественных организаций.

6 ноября был дан старт всеукраинского марафона «Народ не одолеть!». Митинг оппозиции в Киеве собрал около 70 000 человек (по оценкам милиции — 10 000 человек). Акция была полностью окрашена в оранжевый цвет (благодаря атрибутике: лентам, флагам, шарам). Митингующие держали транспаранты «Найди себя в списках!», «Не дай украсть свой голос!», «Народ победил админресурс!». На сцене Майдана выступили артисты эстрады Плач Еремии, Мария Бурмака и Тарас Петриненко. Все они открыто поддерживали Ющенко. Трансляцию выступления Виктора Ющенко с «Майдана незалежности» смогли увидеть и услышать в 11 регионах Украины. В тот же день в Симферополе в рамках всеукраинского марафона «Народ не победить!» представители демократических сил Крыма провели пикетирование Постоянного представительства президента Украины в Автономной Республике Крым с требованием ускорить процесс подсчета голосов и обнародовать достоверные результаты первого тура выборов. Изначально запланированное организаторами пикетирование переросло в стихийный митинг.

Украинская политическая элита, устами председателя Верховной Рады В. Литвина заняла

проамериканскую позицию, солидаризовалась с предвыборными лозунгами В.Ющенко.

15 ноября 2004 г. во время встречи с К. Пауэллом в Вашингтоне он заявил, что убежден в неизменности евроатлантического курса Украины после президентских выборов. Литвин отметил высокое политическое сознание и активность украинского народа: «Политическая элита и молодежь Украины, безусловно, хотят избрать европейское, евроатлантическое направление и хотят видеть Украину интегрированной в европейское пространство, и это вселяет оптимизм».

16 ноября студенты, в рамках мероприятия «Свободу не остановить!» провели акцию «Студенты за мир», организаторами являлись «Студенческая волна», «Пора» и «Чистая Украина». Студенты призывали представителей правоохранительных органов не противодействовать волеизъявлению народа во время второго тура выборов и защищать конституционные права избирателей. Молодежь также продемонстрировала свою толерантность к представителям силовых структур. В частности, девушки-студентки обходили места дежурств милицейских нарядов, райотделов и воинских частей, даря цветы вместе с обращением Ющенко к работникам силовых структур с призывом «не выполнять преступных приказов и не воевать с собственным народом».

Ангажированные с Белым домом американские СМИ, взяли за основу тезис о неизбежной фальсификации выборов в пользу В. Януковича. Так, 18 ноября 2004 г. газета The Washington Times в одной из статей прямо заявляла о том, что, скорее всего, американо-украинские отношения ожидает «период охлаждения», в случае, если президентом станет Виктор Янукович, потому что, считают в США, он «придет к власти нечестно».

21 ноября состоялся второй тур президентских выборов. В ходе подсчета избирательных бюллетеней лидером голосования становится В. Янукович (50% голосов), его оппонент В. Ющенко набирает несколько меньше (46%), что позволяет ему выступить с обвинениями в фальсификации результатов и потребовать пересмотра голосования. Он также выступает с воззванием начать массовую акцию протеста на Майдане: «Мы призываем наших сторонников прийти на Майдан Незалежности и защитить свою победу».

22 ноября США пригрозили пересмотреть свои взаимоотношения с Украиной, а также предпринять карательные меры в случае, если украинское правительство не проведет расследование по фактам мошенничества в ходе президентских выборов. В то же время источник в американских властях сообщал, что Вашингтон может урезать экономическую и военную помощь, оказываемую Украине, заморозить счета лиц, причастных к мошенничеству, или запретить им въезд в США.

23 ноября многотысячная колонна во главе с Ющенко выдвигается к зданию Верховной рады Украины, где на этот день было запланировано внеочередное заседание для рассмотрения ситуации в стране. Однако парламент не смог собрать кворума в 226 голосов и никакого решения принято не было. После того как все руководство парламента вышло из зала и отключило трансляцию заседания, Ющенко провозгласил себя новым президентом Украины. Он зачитал текст присяги президента, а народные депутаты исполнили гимн Украины. Затем часть участников акции протеста во главе с Ющенко переместились к зданию администрации президента Украины.

Немногочисленный митинг на Майдане (Площадь Независимости в центре Киева) начинается сразу после голосования, но с 24 ноября 2004 г., после объявления Центральной избирательной комиссией (ЦИК) предварительных результатов, согласно которым победил соперник В. Ющенко – В. Янукович, оппозиция призвала всех своих сторонников начать бессрочный митинг. Сторонники В.А. Ющенко так же, как и в своё время, команда М.. Саакашвили, сделали ставку на метод «ненасильственной борьбы» – бойкот выборов, описанный в своих методичках американским политтехнологом Дж. Шарпом. Был развёрнут палаточный городок, в котором одновременно находилось несколько тысяч человек. В западных областях Украины — Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской — начались акции в поддержку Виктора Ющенко. На митинге собиралась преимущественно молодежь, студенты высших учебных заведений. В это же время Госсекретарь США Колин Пауэлл заявил, что Соединенные Штаты не могут признать легитимность победы Виктора Януковича в выборах на Украине. «Мы не можем признать этот результат легитимным, поскольку он не отвечает международным стандартам



АНТИМАЙДАН

Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН
совместно с движением «Антимайдан»



АНТИМАЙДАН

www.isip.su
www.antimaidan.ru



и поскольку не произведено расследование внушающих доверие сообщений о мошенничестве», — заявил госсекретарь США.

Дальнейшие события на Украине разворачивались в условиях внутривластной неопределенности и отсутствия у лидирующего кандидата в президенты В. Януковича конкретного решения – силовыми методами купировать ситуацию.

3 декабря Верховный суд Украины постановил, что в связи с многочисленными установленными фактами нарушения избирательного законодательства в пользу провластного кандидата в Президенты Украины Виктора Януковича, установление реальных результатов второго тура не представляется возможным. Фактически был назначен третий тур выборов («переголосование второго тура»), который прошел 26 декабря 2004 г. по всей Украине. По официальным данным ЦИК, оглашенным 10 января 2005 г. победу одержал В. Ющенко (51, 99% голосов) против (44,20%) у его оппонента.

Несмотря на жалобу, поданную В. Януковичем, 20 января 2005 года Верховный суд Украины признал законным решение Центризбиркома, объявившего Виктора Ющенко победителем президентских выборов 26 декабря 2004 года. 23 января состоялась инаугурация нового президента Украины Виктора Ющенко, а 25 января палаточные городки были убраны из центра Киева.

Таким образом, вслед за Грузией еще в одной стране была успешно реализована технология «цветной революции». Победа «оранжевых» сил позволила западным участникам событий усилить свое влияние на внутривластные процессы в стране, приход Ющенко к власти и политика поощрения украинского национализма – неонацизма еще больше усилила размежевание по линии западных и юго-восточных регионов страны. События «оранжевой революции», срежиссированные на Западе и реализованные на украинской земле, явились генеральной репетицией антиконституционного государственного переворота 2013г., который перерос в гражданскую войну и привел к внешнему управлению над страной.

НПО в «оранжевой революции»:

В ходе реализации технологии «цветной революции» на Украине НПО сыграли традиционно весомую роль. Начиная с момента развала СССР их активность на территории украинского государства основывалась на мощной финансовой поддержке извне. Можно утверждать, что сама «оранжевая революция» в значительной мере была подготовлена усилиями неправительственных организаций, действующих благодаря заокеанской финансовой подпитке, а также политической и технологической поддержке ряда западных стран и США. 6 мая 1992 г. было подписано «Соглашение между Правительством Украины и Правительством США о гуманитарном и технико-экономическом сотрудничестве», которое заложило юридическую основу для американского агентурного присутствия на Украине по линии неправительственных организаций пользующихся большими привилегиями. Исходя из открытой информации за период с 1992 по 2005 г. под управлением Госдепартамента США было реализовано около 800 проектов на сумму 3 млрд. долларов. В свою очередь главной

координирующей структурой США в «оранжевой революции» на Украине выступило посольство США. Непосредственно само диппредставительство вело свою деятельность через Агентство США по международному развитию (USAID), которое по аналогии с «революцией роз» работало в тесной связке с украинскими представительствами Международного республиканского института (IRI), Национального демократического института (NDI) и Фондом Сороса. Помимо указанных НПО также были задействованы:

Украинский центр экономических и политических исследований имени Александра Разумкова (Центр Разумкова). Центр Разумкова — негосударственная общественная организация. Была основана в 1994 году, осуществляла исследования в сфере внутренней политики, социально-экономического развития, энергетики, государственного управления, международной экономики, внешней политики, национальной безопасности и обороны, военного строительства, международной и региональной безопасности, миротворческой деятельности. Руководитель Центра — Гриценко Анатолий Степанович. Организация финансировалась частично за счет грантовой поддержки со стороны посольств США, Канады, Ирана, Швеции, Швейцарии, Нидерландов, Фонда поддержки демократии (США), Фонда К. Аденауэра, фонда «Евразия», Фонда Ф. Эберта, Фонда Г. Зайделя, фонда «Возрождение», Центра проблем европейской безопасности (Нидерланды), RAND Corporation, SIPRI, Freedom House, Центра информации и документации НАТО на Украине. В 2002 г. лидер избирательного блока «Народный рух Украины» Богдан Бойко обвинил УЦЭПИ им. А. Разумкова в координации действий социологических фирм для обеспечения на выборах интересов оппозиции. По его словам, Центр Разумкова финансировался исключительно Западом, а руководители Центра получали образование и подготовку в западных высших учебных заведениях, которые, «как правило, готовили специалистов для разведывательных управлений США».

Freedom House — неправительственная организация со штаб - квартирой в Вашингтоне (США). Ее бюджет на 66-80% через гранты финансируется правительством США. «Дім Свободи Україна» был основан в 2003 году.

Адриан Каратницкий, президент (в некоторых случаях представлен как координатор) украинского подразделения организации, в декабре 2004 года в одном из своих интервью заявил, что ими было подготовлено 1023 инструктора по выборам, которые контролировали избирательный марафон на Украине. Каратницкий также участвовал в организации лагерей для украинских активистов, которых научили технике управления уличными митингами и приемам высмеивания политических противников.

Роль ударного отряда в «оранжевой революции» взяло на себя молодежное движение «Пора», созданная по аналогу сербского «Отпора» и грузинского «Кмара». «Пора» возникла в июле 2004 г. путем объединения 340 региональных и общегосударственных объединений. Ядром «Поры» стало национал-либеральное объединение «Свобода выбора». Новоиспечённая организация поддерживалась такими крупными националистическими группировками, как УНА-УНСО и «Тризуб имени С. Бандеры» - самой боеспособной организацией украинского национализма. На тренировочных семинарах и сборах проходила подготовка к проведению массовых акций протеста, отработывалась методика государственного переворота.

Лидеры движений организовывали и координировали действия сторонников Виктора Ющенко, заявляя при этом, что борются не за победу лидера оппозиции, а за торжество демократии на Украине. Они, в частности, организовали всеукраинскую студенческую забастовку (Всеукраинское студенческое вече 16 октября 2004 года) против фальсификации результатов второго тура президентских выборов и инициировали установку палаточных городков.

Официально «Пора!» не являлась зарегистрированной организацией или структурой. Она заявляла, что не имеет ни источников финансирования, ни даже формальных руководителей. Однако, по имеющейся в открытом доступе информации, движение получало финансирование от «Коалиции за свободный выбор» (Freedom of choice coalition), которая была создана в 1999 г. посольством США, Всемирным банком, NDI, Фондом Сороса.



Относительно финансовых затрат западных политтехнологов на «оранжевую революцию» целесообразно указать на оценки американских журналистов. Считается, что расходы американского правительства на «оранжевую революцию» составили 14 млн. долларов, журналисты добавляют сюда также цифру от 57,8 млн. долл до 65 – бюджет, который был принят Вашингтоном для «продвижения гражданского общества» на Украине в 2003-2004 годах. В период выборов посольство США в Киеве направило 13 млн. долларов на финансирование программы «по поддержке свободных и честных выборов».

Джоел Бринкли в своем материале, который был опубликован в New York Times, пролил свет на масштабы финансирования американского правительства. Он утверждал, что американские официальные лица, работающие на Украине, признавали, что проекты, которые Вашингтон спонсировал на Украине, играли на руку оппозиции. Проекты были направлены на привлечение на избирательные участки людей с низким уровнем гражданской активности, которые обычно не участвовали в выборах, программы развития взаимодействия между общественными организациями и тренинги для студенческих активистов.

Так, только американская неправительственная организация Institute for Sustainable Communities направила на Украину 11 млн. долларов для того, чтобы создать «культурный перелом на Украине, чтобы пассивные граждане при авторитарном режиме стали активными и способствовали развитию демократии». В целом, по утверждению автора статьи, американское правительство потратило в 2004 году 97 млн. долларов на помощь Украине в ряде социальных и политических проектов. Из них около 28 млн. долларов было потрачено на так называемые «демократические проекты». Часть этих денег была направлена на развитие политических партий. Эти деньги были выделены Республиканской и Демократической партиями США через свои институты — Международный республиканский институт и Национальный демократический институт международных отношений.

КИРГИЗИЯ: «ТЮЛЬПАНОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ». 2005 Г.



После успешных государственных переворотов в Грузии и на Украине западные политтехнологи перенесли свое внимание на бывшие советские республики в Средней Азии. Киргизия стала очередной жертвой использования технологий «цветных революций» во время электорального цикла. Вмешательство извне и дестабилизация обстановки в Киргизии получили известность как «тюльпановая революция». Удобное географическое положение, открытость западному влиянию и слабость местной власти предопределили использование Киргизии в качестве мишени для очередного удара. Как указывал на проходящей в 2004 г. бишкекской конференции «Демократия в меняющемся мире» президент республики А. Акаев, «киргизская оппозиция в настоящее время финансируется иностранным капиталом и пользуется приемами грязных политических технологий», а народу страны

«пытаются насадить демократию извне».

Таким образом, парламентской избирательной кампании 2005 г. в Киргизии предстояло стать ареной для вмешательства западных политтехнологов, которые совместно с действиями оппозиции изнутри оказывали на власть республики давление, используя плоды многолетней работы по подготовке к захвату власти.

В 2004 году президентом Киргизской Республики был Аскар Акаев (занимал должность с 1990 года). Несмотря на то, что Киргизию считали «островком демократии» в Центральной Азии, с 1990-х годов в стране шла борьба между «северянами» (чуйско-иссык-кульский клан) и «южанями» (ошский клан, включая узбеков). В руководстве страны полностью доминировали «северяне», прежде всего, уроженцы Кеминского района Чуйской области — родины президента, а также Нарынской области — в основном из племени сарыбагыш («желтый лось»). К моменту начала волнений в стране существовало достаточное многообразие политических сил. Однако устойчивой политической системы в стране не сложилось.

На 27 февраля 2005 года в Киргизии были назначены выборы в новый состав Жогорку Кенеша (парламент). Пять оппозиционных блоков заявили о создании коалиции, в которую вошли: «Народное движение Кыргызстана» (НДК) во главе с Курманбеком Бакиевым, общественно-политическое движение «Ата-Журт» («Отечество») во главе с Розой Отунбаевой, общественно-политическое движение «Жаны-Багыт» («Новый курс») Мурата Иманалиева, Народный конгресс Кыргызстана (НКК) Алмаза Атамбаева (включая партию «Ар-Намыс», возглавляемую Куловым) и Гражданский союз «За честные выборы» бывшего секретаря Совета безопасности Мисира Ашыркулова.

Как и в предыдущих сценариях «цветной революции» для начала массового протестного движения был выбран электоральный период.

Незадолго до старта выборов в парламент страны нескольким кандидатам от оппозиции было отказано в регистрации. Среди наиболее известных фигурировали: Роза Отунбаева, Акылбек Жапаров, Арслан Малиев, Бейшинбек Болотбеков и другие. Это послужило стартовым толчком к объединению оппозиционных сил на антигосударственной волне.

Уже с 21 февраля несколько тысяч сторонников сошедших с предвыборной гонки оппозиционных кандидатов начинают блокировать автотрассы, ведущие в Бишкек, выдвигать требования об отставке губернатора Нарынской области. В Иссык-Кульской области захватывается административное здание.

Киргизская оппозиция, следуя в русле технологий «цветной революции», еще до подведения окончательных результатов голосования выступает с призывом уступить власть народу, основывая свою уверенность на том, что выборы заранее нелегитимны.

•Первый тур выборов, который состоялся 27 февраля 2005 г. по данным главы ЦИК прошел без существенных нарушений и выявил убедительную победу 31 кандидата. Во второй тур проходят лидеры оппозиционного «Народного движения» экс-премьер Киргизии Курманбек Бакиев и оппозиционные депутаты Адахам Мадумаров и Омурбек Текебаев.

Продолжая тактику на расшатывание внутривнутриполитической ситуации, оппозиция заявляет о том, что выборы нелегитимны. В ходе развития «революционной» ситуации в Киргизии местная оппозиция продемонстрировала знание технологий дестабилизации заимствованных из Грузии и Украины. Незадолго до мартовских событий, действующий президент Киргизии Аскар Акаев высказывался о наличии предпосылок к перевороту по грузино-украинскому сценарию и отмечал деструктивный настрой дипломатического представителя США, играющего одну из основных ролей в реализации «тюльпановой революции» в Киргизии: Предпосылки, конечно, есть...Эта технология работает в странах, где уже подготовлена почва... Уверен, в Туркмении эта технология не сработает. А в Киргизии может, так как у нас уже есть основы демократии, свободно действуют множество оппозиционных СМИ, нет цензуры, создано более 5 тысяч неправительственных организаций. Я часто полемизирую на этот счет с работающим в Бишкеке американским послом. Он склонен считать, что в Киргизии утвердилось авторитарное правление, что в этом плане наша республика ничем не отличается от других стран Центральной Азии».



Уже в первых числах марта в южных областях Киргизии проходят многотысячные митинги с требованиями провести переголосование тура и призывами к отставке членов избирательных комиссий, а также самого президента А. Акаева. В некоторых районах митингующие захватывают здания местных администраций, блокируют дороги. Протестные волнения с юга (эпицентры: Ошская, Джалал-Абадская области) начинают распространяться по территории всей страны.

•13 марта прошел второй тур выборов в парламент страны. По его результатам абсолютное большинство мест получили сторонники действующего президента.

Сторонники проигравших претендентов, большинство из которых представители оппозиции, начали массовые акции по отмене итогов выборов. Через несколько дней, 15 марта в соответствии с технологией государственного переворота, разработанной Дж. Шарпом – «двойной суверенитет и параллельное правительство» (198 метод), противники президента Акаева на собрании в Джалал-Абаде создают параллельное официальной власти руководство - Координационный совет Народного единства Киргизии (КСНЕК).

В свою очередь США после проведения второго тура усиливают внешнее давление. Через своего дипломата, взаимодействующего с оппозицией, они обозначают свои требования президенту Киргизии. 16 марта посол США в Бишкеке Стивен Янг решительно потребовал от Акаева оставить пост главы государства по завершении президентского срока, заявив, что «решение уйти в отставку этой осенью станет серьезным шагом вперед в развитии кыргызской демократии и послужит важным примером для других государств региона».

•После того как оппозиция укрепилась на местах начались основные действия по антиконституционной смене государственной власти. Ключевые события «тюльпановой революции» пришлось на 24 марта 2005 года. Незадолго до этого ситуация на юге страны резко обострилась. Митингующие в Ошской и Джалал-Абадской областях, перейдя в наступление, захватывали здания администрации, Службы национальной безопасности областного Управления внутренних дел, городской и областной прокуратуры. 22 марта сторонники киргизской оппозиции начали движение к Бишкеку. Из города Ош в Бишкек вышла колонна автобусов.

24 марта в центре Бишкека напротив Дома правительства начался митинг оппозиции. Демонстранты держали плакаты «Акаева в отставку!», «Долой Акаева!». Перед толпой выступал лидер киргизской оппозиции Курманбек Бакиев.

К часу дня часть митингующих попыталась проникнуть в здание правительства. Толпа ворвалась внутрь. Появились сообщения о пострадавших. Часть участников митинга попыталась захватить мэрию Бишкека. Курманбек Бакиев призвал демонстрантов, собравшихся возле Дома правительства, не расходиться. Государственные телеканалы Киргизии перешли на сторону оппозиции. С вечера 24 марта на 25-е толпа, вооруженная палками, камнями и цепями, всю ночь грабила универмаги и супермаркеты в центре города, в первую очередь принадлежавшие сыну президента Айдару Акаеву.

25 марта две палаты киргизского парламента прежнего созыва обсуждали ситуацию в стране, связанную с чрезвычайными событиями, произошедшими за последние сутки. Депутатов только что сформированного парламента в здание, где заседают обе палаты, не допустили, так как накануне Верховный суд отменил итоги парламентских выборов. Обе палаты парламента назначили Курманбека Бакиева и.о президента и премьер-министра. Собрание народных представителей (верхняя палата) киргизского парламента предыдущего, третьего созыва сложило с себя полномочия.

Посол США в Киргизии Стивен Янг в самый пик развития «тюльпанового» сценария в эфире телеканала CNN открыто заявил о том, что его страна поддерживает киргизскую оппозицию, принимая участие в реализующемся в Бишкеке перевороте: «Я беседовал со многими коллегами из бывшей оппозиции, которые пытаются вмешаться и сыграть определенную роль в стабилизации ситуации. Я заранее радуюсь совместной работе с ними в будущем...То, что происходит, касается киргизского народа и его решений, но США гордятся тем, что могут выступить в роли помощника в этом».

В результате усилий западных политтехнологов киргизской оппозиции удалось достигнуть поставленных целей: 3 апреля 2005 г. по итогам переговоров между А. Акаевым и спикером нового



парламента О. Текебаевым в Москве, подписывается протокол о досрочном сложении полномочий президента «в соответствии с собственным заявлением».

Киргизия становится одной из первых среднеазиатских республик, в которой удается реализовать деструктивную технологию «цветной революции», которая привела к антиконституционной смене государственной власти и всепроникающему усилению западного влияния.

НПО в «тюльпановой революции»:

Одним из основных каналов распространения западного влияния и подготовки оппозиции на местах для смены правительства в Киргизии вновь становятся неправительственные организации, действующие в тесной координации с посольством США. Госдепартамент в своем специальном докладе от 20 августа 2002 г. определил Киргизию как объект первоочередного внимания Бюро по вопросам демократии, прав человека и труда Госдепартамента. Это подразделение обязывалось способствовать становлению политических партий путем представления грантов на формирование и развитие политических партий «демократической ориентации».

США и европейские страны по этим каналам щедро финансировали внутреннюю оппозицию. Зарубежная помощь увеличилась с 2001 года, после размещения американской военной базы на территории страны (Ганси). С 1 октября 2004 г. – 30 сентября 2005 США предоставили Киргизии на экономические и демократические реформы 50,4 млн. долл.

Кроме того, на 2004 г. в Кыргызстане было зарегистрировано 8000 НПО, из которых активно работали 2000 организаций.

Программы по предвыборной работе с избирателями и молодежью везде осуществляли и обеспечивали финансами те же организации, что ранее принимали активное участие в «цветных революциях» в Грузии и на Украине: Агентство США по международному развитию (USAID), «Фридом хаус» (Freedom House), Национальный демократический институт США (NDI), Фонд «Евразия» («Eurasia Foundation»), Корпус мира (U.S. Peace Corps), Международный республиканский институт (IRI), Институт «Открытое общество» (Open Society Institute) Дж. Сороса.

Среди основных НПО, внесших существенный деструктивный вклад – Агентство США по международному развитию (USAID). Оно выработало специальную программу «поддержки гражданского общества USAID/Central Asia», в рамках которой для журналистов из Киргизии, Таджикистана, Узбекистана и Казахстана проводились тренинги по перенятию опыта в освещении выборов на Украине. Примечательно, что все это проходило за три месяца до бишкекского переворота.

Одну из ключевых, связующих ролей в ходе «тюльпановой революции» взял на себя посол США в республике Стивен Янг. Он не только встречался с представителями от оппозиции, но и открыто выступал в поддержку идей государственного переворота при широкой поддержке западных НПО. Так, в преддверии «революционных событий» марта 2005 года посол С. Янг, в одном из своих докладов заявлял: «Наша основная задача на предвыборный период – вызвать неуважение к



АНТИМАЙДАН

Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН
совместно с движением «Антимайдан»



АНТИМАЙДАН

www.isip.su
www.antimaidan.ru

властям и к недееспособному коррупционному режиму А. Акаева, его прорусской ориентации и незаконному использованию административного ресурса на выборах. В этой связи Демократическая комиссия при посольстве, Фонд Сороса, Фонд «Евразия» в Бишкеке в сотрудничестве с USAID организовали политически активные группы избирателей, чтобы вдохновить их на беспорядки против пропрезидентских кандидатов».

Отдельным пунктом следует выделить запущенные на территории Киргизии так называемые культурно-образовательные, научные организации и их программы. Среди основных: «Программа обмена выпускников Эдмонда Маски», «Товарищество Хьюберта Хэмфри», «Программа обмена лидеров будущего», программа «Американские университеты-ученые Центральной Азии», Академия развития через образование (AED).

Молодежи как самой пассионарной части населения вновь предстояло стать неотъемлемым атрибутом - ударной силой в киргизском сценарии «цветной революции».

Западные политтехнологи уделяли серьезное внимание подготовке молодых людей к будущему государственному перевороту, формируя в их сознании неприятие существующего положения в республике, играя на юношеских амбициях. С января 2003 года при непосредственной поддержке посольства США в вузах Киргизии был дан старт проекту «Студенты за академическую честность». В его рамках в республике было создано несколько десятков неправительственных каналов влияния: «Продвижение» (Бишкекский государственный университет экономики и предпринимательства), «Friends» (Технический университет имени И. Раззакова), «Башат» (Киргизско-Турецкий университет «Манас»), «Эпицентр» (Нарынский государственный университет), «Через честность - к знаниям» (Киргизско-Российский Славянский университет), Students in Action (Педагогический университет имени И. Арабаева), «Together Forever» - объединенная организация в Американском университете Центральной Азии (АУЦА), а также в Киргизском горно-металлургическом институте и Высшем военном училище. Связующими лицами в реализации данного проекта выступили сотрудники отдела по связям с общественностью посольства США в Бишкеке Н.Бараканова и Л.Джумадылова.

«КелКел». КелКел (в переводе с кыргызского «возрождение») — радикально-демократическое молодежное движение в Киргизии, принимало активное участие в «тюльпановой революции». Основано 10 января 2005 года. Рассматривало режим Акаева как узурпаторский, коррумпированный и авторитарный. «КелКел» пользовалось поддержкой со стороны предвыборного блока «Ата-Журт».

Деятельность «КелКел» заключалась, главным образом, в проведении в Бишкеке митингов. Хотя лидеры движения уверяли, что организация работала по всему Кыргызстану, на самом деле деятельность шла преимущественно в Бишкеке. Попытку распространить влияние «КелКел» на юге Кыргызстана (города Жалал-Абат и Ош) попыталась осуществить одна из лидеров организации, Азима Расулова. Но большая часть членов организации не поддержала идею организации протестов на юге.

В феврале 2005 года из состава «КелКел» вышла часть наиболее радикально-настроенных членов во главе с Тимуром Шайхутдиновым. Группа радикалов образовала движение «Бирге!», пользовавшееся поддержкой со стороны «Народного движения Кыргызстана» и лично главного редактора газеты «Республика».

После 2006 года «КелКел» прекратила деятельность. Движение «Бирге!» в 2006 году объединилось с Молодежным клубом Кыргызстана (МКК) в Альянс либеральной молодежи «Свободное поколение». То есть, общий анализ и оценка показывает, что роль молодежных движений в «тюльпановой революции» была колоссальной.

МОЛДАВИЯ. «РЕВОЛЮЦИЯ ТВИТТЕРА». 2009 Г.



Молдавская оппозиция переняла тактику «несогласия с результатами выборов», заблаговременно вбрасывая в общественное сознание тезисы о том, что предстоящие парламентские выборы будут фальсифицированы действующей властью. Благодаря привлечению сетевых механизмов конфликтной мобилизации события получили название «твиттерной революции».

Парламентские выборы состоялись 5 апреля 2009 года. В день голосования были открыты 1977 избирательных участков, в том числе 33 при дипломатических представительствах и консульствах Республики Молдова за рубежом. Для участия в выборах был зарегистрирован 21 кандидат (15 политических партий и 6 независимых кандидатов), впоследствии 4 из них (3 партии и 1 независимый кандидат) отказались от участия в кампании и заявили о поддержке других конкурентов.

Согласно результатам выборов, победу одержала правящая партия коммунистов, получившая 49,48% голосов, 60 мест в парламенте (из 101) и возможность формировать правительство. Коммунистам не хватило одного парламентского мандата для избрания президента. Лидеры оппозиции выступили с заявлением о подложности результатов выборов и призвали к проведению перевыборов. За ходом парламентских выборов в Молдавии следило около 500 международных наблюдателей. Среди них были и 115 представителей Европарламента, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Парламентской ассамблеи ОБСЕ и Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ).

Европейские наблюдатели были в целом удовлетворены ходом парламентских выборов в Молдавии. Об этом заявил глава делегации Парламентской ассамблеи ОБСЕ Киммо Кильюнен: «Парламентские выборы в Республике Молдавия 6 марта 2005 года в целом соответствовали большинству рекомендаций ОБСЕ, Совета Европы и другим международным стандартам». Парламентская ассамблея Совета Европы, наблюдавшая за прошедшими 5 апреля парламентскими выборами в Молдавии, пришла к выводу, что они соответствовали международным стандартам. Миссия наблюдателей от Содружества Независимых Государств заявила, что выборы в парламент Молдавии в целом были проведены в соответствии с избирательным законодательством страны, в обстановке плюрализма, свободно и открыто.

6 апреля 2009 года молдавская оппозиция, недовольная итогами парламентских выборов, на которых победила Партия коммунистов Молдавии (ПКРМ) во главе с президентом страны Владимиром Ворониным, провела акции протеста. Толпа молодежи численностью в 3 тысячи человек перекрыла центральную площадь Кишинева. Ряд митингующих требовали воссоединения Молдавии с Румынией, другие кричали «Долой коммунистов!». Движение транспорта по центральному проспекту города было остановлено. Генеральный комиссар полиции города Владимир Ботнар утверждал, что среди организаторов акции были сторонники румынской организации «Железная гвардия» (более 150 членов).

Реализовывая «цветной» сценарий по дестабилизации ситуации в стране и провоцированию



АНТИМАЙДАН

Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН
совместно с движением «Антимайдан»



АНТИМАЙДАН

www.isip.ru
www.antimaidan.ru

власти, оппозиция взяла за основу тактику насилия по отношению к национальным и государственным символам Республики Молдова. В частности участники акции перед Домом правительства подняли на флагштоке флаг Румынии.

МВД выступило с заявлением, что «Ополицейские активно не вмешиваются, так как в толпе провокаторы, готовые имитировать столкновения и вызвать неконтролируемые беспорядки». Один из руководителей либерально-демократической партии, адвокат Александр Тэнаси заявлял, что происходящее на площади — это реакция на результаты выборов. Сам лидер этой партии, Владимир Филат, находился в числе митингующих. Вечером того же дня митингующие разошлись по домам. Владимир Филат призывал митингующих собраться 7 апреля у Дома правительства и продолжить митинг протеста против итогов парламентских выборов. Перед тем как разойтись, толпа молодежи двинулась в сторону рабочей резиденции президента Молдавии. Затем митингующие разделились на две части. Одна из них двинулась обратно к Дому правительства, а меньшая часть осталась около рабочей резиденции президента и здания парламента.

Утром 7 апреля на центральной площади Великого национального собрания собрался очередной многотысячный митинг, на котором ситуация быстро стала выходить из-под контроля.

Сначала людские толпы заблокировали главный проспект Кишинева, а позднее — несколько близлежащих улиц. События начали развиваться по непредсказуемому сценарию. Ряды протестующих дополнили многочисленные студенты, у которых к этому часу закончились занятия.

Молодежь становится ударной силой во всех без исключения «цветных революциях», в Молдавии оппозиция пошла еще дальше и решила повысить планку общественного накала, выведя на улицы детей. По имеющимся сведениям, оппозиция приводила целые классы школьников, стимулируя участие несовершеннолетних в политических акциях направленных на дестабилизацию общественного положения в стране. Данный шаг, по всей видимости, был использован для того, чтобы снизить возможность применения ответных действий со стороны государства, использовать подростков в качестве живого щита, что в случае пролития крови катализировало бы протест до предела. В одном из своих интервью президент Воронин прямо указал на это, отмечая, что, «молдавские власти не стали применять силу для подавления беспорядков, которые произошли в Кишиневе накануне, потому что среди протестующих было много подростков...». Лидеры оппозиционных партий «вывели на площадь не своих сторонников, а детей, школьников и лицеистов, которым просто охота погулять и пошуметь... Они утверждают: мы, де звали детей на акции мирного протеста, а они устроили погром. Хватит демагогии! Хватит прикрываться подростками! Хватит прикрываться детскими телами!» - подчеркнул в своей речи президент.

Согласно информации киевской газеты «Сегодня», за участие в акциях статистам выдавали по 100 леев (\$9), горланящим лозунги — по 300 (\$27), а участникам погромов — по 600 леев (\$54). После произошедших событий и первых разбирательств местной полиции и служб безопасности, президент Молдовы Владимир Воронин отметил, что из 45 государственных и 5 частных колледжей Кишинева в событиях 7 апреля участвовали все. В некоторых учебных заведениях администрация грозила создать проблемы тем, кто откажется выйти на площадь. Лидеры шести организаций — Ассоциации студентов из Приднестровья АСТРА, Ассоциации молодежи из левого берега Днестра, Координационного совета молодежных этнокультурных организаций, Лиги молодежи и студентов Комратского государственного университета, Альянса студентов Молдовы, Коммунистического союза молодежи Молдовы, организации «Молодежь Гагаузии», Центра социального развития AVANTE и Общественной ассоциации ФЕМИДА — отметили, что принявшие участие в погромах зданий государственных учреждений молодые люди были выведены на «митинг протеста» из учебных заведений насильственно.

Один из лидеров протеста - Филат заявил, что оппозиция пойдет на все, вплоть до силовых методов, чтобы добиться пересмотра итогов голосования и повторных выборов в парламент.

Штурм президентской резиденции начался с того, что молодежь забросала здание яйцами, камнями и бутылками. В то же время другая группа бунтующих ворвалась в здание парламента,



государственными символами Республики Молдова. Здание было подожжено. В нем разбиты все окна с первого по третий этаж. Ряд румынских СМИ сообщали, что президент Молдавии Владимир Воронин покинул территорию страны. Однако молдавские настаивали, что Воронин председательствует на экстренном заседании правительства. Из вынесенных из резиденции Воронина и здания парламента документов оппозиционеры соорудили костры. Многие кричали «Победа!». Дорин Киртоакэ объявил, что протесты будут продолжаться, пока не назначат дату новых выборов.

Оппозиционеры стали дробиться по интересам. Лидеры парламентских партий, чтобы «не допустить кровавого развития событий», были намерены начать переговоры с Ворониным. Президенту предлагалось инициировать проведение новых выборов, после чего уйти в отставку. В отставку также должны были подать спикер парламента и премьер. Радикальное крыло выступило за силовой захват власти и запрет партии коммунистов на территории Молдавии.

По неподтвержденным данным, некоторая часть полицейских перешла на сторону манифестантов. С другой стороны, сообщается, что полиция принимает меры, чтобы не позволить «оппозиционному подкреплению» добраться в Кишинев. «Оппозиция призвала своих сторонников из сельских районов Молдавии приехать в столицу на акцию протеста. Полиция предпринимает меры, чтобы ограничить их въезд в Кишинев», — сказал источник в полиции.

Во время очередной протестной акции толпа примерно из 1000 человек подожгла парламент Молдовы, ранее блокированный полицией. Стражей порядка преследует толпа хулиганствующей молодежи. Карabinieri, прикрывшись щитами, отступают по улице Лазо.

Посольство России в Молдове заявляет, что среди молодежи, участвующей в беспорядках в Кишиневе, были боевики, под влиянием которых толпа начала штурм зданий.

Как позднее заявил в своем телеобращении действующий президент страны Воронин: «Лидеры проигравших партий встали на путь захвата власти. Политические инструменты в обстановке путча более не приемлемы. Власть Молдавии становится на решительную защиту страны от погромщиков, на защиту демократического выбора нашего народа».

Председатель парламента Молдавии Мариан Лупу также заявил: «Я вынужден констатировать, что происходящее в центре Кишинева выходит из-под контроля и выливается в государственный переворот. Я никого не обвиняю, мы должны расследовать это. Но нельзя бороться за свои права путем варварства и бесчинств. Демократия не создается варварством».

7 апреля по данным МВД были задержаны около 200 инициаторов погромов. Сто семьдесят полицейских и более 100 обычных граждан получили ранения.

8 апреля Генпрокуратура Молдавии возбудила уголовное дело по статье «попытка свержения власти».



Итогом всех событий стало назначение досрочных парламентских выборов. 8 августа 2009 года лидеры четырех партии, прошедших в парламент, — Михай Гимпу, Мариан Лупу, Серафим Урекян и Владимир Филат подписали декларацию о создании Альянса «За европейскую интеграцию» (АЕИ), а Владимир Филат стал кандидатом АЕИ на пост премьер-министра Молдовы. Коммунистическая партия потеряла большинство в парламенте и перешла в оппозицию. Таким образом, «Твиттерная революция» в Молдавии положила конец восьмилетнему правлению коммунистической партии, что привело к еще большему снижению влияния России и усилению западного, а также румынского влияния.

НПО в «твиттерной революции»:

Помимо посольства США, выступающего в качестве связующего звена в сетевой структуре внутриполитического влияния, следует выделить стандартный для «цветных революций» набор западных НПО. Среди тех, которые непосредственно работали с молдавскими элитами и политическими партиями: Агентство США по международному развитию (USAID), Национальный фонд поддержки демократии (National Endowment for Democracy), Международный республиканский институт (IRI), Национальный демократический институт (NDI), «Фридом Хаус» (Freedom House), Фонд Сороса.

НЕСОСТОЯВШИЕСЯ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПЕРЕВОРОТЫ. БЕЛОРУССИЯ 2006 Г.



Во время электорального цикла были предприняты попытки осуществить государственный переворот в Белоруссии.

После президентских выборов в Белоруссии 19 марта 2006 года, победу на которых одержал действующий президент Александр Лукашенко, в стране прошли массовые митинги оппозиции. Сторонники оппозиции, несколько суток жившие в палаточном лагере, призывали отменить результаты выборов. В ночь на 24 марта несанкционированный митинг был разогнан правоохранительными органами. По данным генеральной прокуратуры Белоруссии, всего было задержано более 500 человек. Движение по свержению Лукашенко, которое планировалось еще в 2005 году, получило название «васильковая революция».

Еще в августе 2004 г. США устами сенатора Дж. Маккейна озвучили позицию в отношении лидера страны А. Лукашенко: «Мы будем бороться за то, чтобы Белоруссия освободилась от тирании». Вслед за этим Палата представителей Конгресса США единогласно голосует за введение экономических санкций против Республики и лично ее главы. В этом же году президент США Дж. Буш-мл. подписал документ – «Акт о демократии в Белоруссии», ставший краеугольным камнем политики запада в отношении Минска. Его главный смысл и основное назначение заключались в создании условий для смены режима. Помимо односторонних требований таких как «освобождение содержащихся в

заключении лиц, помещенных в тюрьмы за политические или религиозные убеждения» этот документ также включал оказание поддержки белорусским демократическим силам и независимой прессе. Заявление американского президента, последующее за этим, подтвердило уверенность в том, что США попытаются реализовать на белорусской земле «цветной» сценарий: «В то время как свобода продвигается по всему миру, Александр Лукашенко и его правительство возвращают Белоруссию к режиму репрессий в самом центре Европы... В свободной Европе нет места подобному режиму».

Таким образом, еще до выборов президента 2006 г. западные политтехнологи получили четкую команду готовить в Белоруссии сценарий отстранения от власти А. Лукашенко. Данные угрозы были приняты во внимание и подтверждены КГБ Белоруссии, глава которого за год до запланированной электоральной кампании заявил о том, что имеется достаточно доказательств существования формирований для дестабилизации ситуации в Беларуси во время президентских выборов. Руководитель госбезопасности также отмечал, что США используют ресурсы и возможности международных и иностранных НПО для подготовки спецгрупп, которые предполагается задействовать для организации массовых уличных выступлений в Беларуси.

Выборы главы государства состоялись 19 марта 2006 года. По официальным данным победил А. Лукашенко. Действуя по стандартной схеме, оппозиция во главе с лидером протеста, проигравшим кандидатом А. Милинкевичем отказалась признавать итоги и организовала массовые акции протеста. Через несколько дней на площади Октября в Минске был развернут палаточный лагерь, на территории которого располагалось несколько тысяч человек.

В ночь на 24 марта белорусская милиция ликвидировала палатки, арестовав некоторых участников акции протеста.

По мнению наблюдателей миссии наблюдения СНГ, избирательная кампания и сами президентские выборы прошли в соответствии с действующим Избирательным кодексом и международными обязательствами Республики Беларусь в области проведения демократических выборов.

По мнению Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ, проведенные президентские выборы 19 марта не соответствовали обязательствам в рамках ОБСЕ по демократическим выборам. В частности, глава делегации наблюдателей ОБСЕ в Минске Тони Ллойд заявил, что прошедшие в республике выборы не могут быть признаны легитимными: «Эти выборы не смогли обеспечить стране новый старт, в котором она нуждается. Народ Белоруссии заслуживает большего. Подсчету голосов не хватило транспарентности».

Министр иностранных дел РФ Сергей Лавров подверг критике «миссию» ОБСЕ. Эта мониторинговая группа, отметил он, «предвзято оценила результаты белорусских выборов и сыграла подстрекательскую роль». По его словам, «задолго до проведения выборов уже звучали заявления о том, что результаты будут нелегитимными».

21 марта 2006 года США объявили, что не признают результаты выборов в Белоруссии и рассматривают вопрос о введении санкций в отношении ряда официальных белорусских лиц: «Мы также предупреждаем власти Белоруссии, чтобы они не угрожали или не задерживали тех, кто будет реализовывать свои политические права в предстоящие дни и далее», — подчеркнула тогда пресс-секретарь Буша Скотт Маклеллан.

В результате, белорусской оппозиции не удалось организовать ощутимого давления на власть и реализовать «цветной» сценарий. Лагерь оппозиции, который был разбит на площади Октября в Минске, не суждено было превратиться в местный Майдан. Просуществовав в общей сложности около недели, он был разогнан белорусским спецназом. В октябре 2015 г. при проведении очередных президентских выборов сохраняется опасность повторения западных сценариев на территории ближайшего союзника России. Белорусская оппозиция уже стала призывать население бойкотировать выборы, которые а priori выставляются как нелегитимные, тем самым заранее демонстрируя желание противопоставить президента и белорусское общество, пытаясь создать почву для будущего протеста.

НПО в «васильковой революции»:

Неправительственные организации, как и во всех «цветных революциях» на постсоветском



АНТИМАЙДАН

Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН
совместно с движением «Антимайдан»



АНТИМАЙДАН

www.isip.su
www.antimaidan.ru



пространстве выступили не только проводниками западного влияния, но прямо содействовали продвижению оппозиционной повестки изнутри.

Своим участием в подготовке оппозиционных сил отметились: Агентство США по международному развитию (USAID), Совет по международным исследованиям и обмену (IREX), Фонд МакАртура и «Евразия» (McArthur Foundation, Eurasia Foundation), Национальный демократический институт (NDI), а также структурное подразделение Национального фонда поддержки демократии (National Endowment for Democracy).

Следует указать деятельность белорусских организаций за границей:

«Офис за демократическую Беларусь» в Брюсселе — общественная организация, основанная белорусами, проживающими за границей, с целью укрепления связей между белорусскими продемократическими группами, включая НПО, политические партии, независимые СМИ, с одной стороны, и институтами ЕС, Советом Европы, НАТО, ООН, международными организациями, занимающимися правами человека, и международной прессой — с другой. Возглавляла организацию Ольга Стужинская, сотрудница Парламентской ассамблеи НАТО.

Občanské Bělorusko (Гражданская Беларусь). Международное объединение «Гражданская Беларусь» было основано в 2004 году с целью поддержки демократических инициатив и развития гражданского сообщества в Беларуси. Объединение стремилось к поддержке белорусских негосударственных организаций и их взаимного сотрудничества с чешскими партнерами. «Гражданская Беларусь» также стремилось передать в Беларусь чешский опыт общественной и политической жизни.

Также активное участие принимали и некоторые учебные заведения.

Европейский гуманитарный университет (сокращенно ЕГУ) — частный некоммерческий университет, основанный в Минске в 1992 году. Университет был единственным частным университетом в Беларуси, некоторые предметы в нем преподавались непосредственно на английском, французском и немецком языках. Получал финансирование в основном из следующих фондов: Американский фонд MacArthur, Фонд Сороса, Европейская комиссия. В июле 2004 года президент Александр Лукашенко закрывает ЕГУ, поскольку уверен, что основной задумкой университета была подготовка новой белорусской элиты, которая должна была со временем «привести Беларусь на Запад». Закрытие было сопровождено демаршем зарубежных послов, шумом в прессе. С 2005 года ЕГУ начинает действовать в Литве, с февраля 2006 года получает статус литовского университета. В Литве так называемый «Европейский гуманитарный университет в изгнании» работает как структура, объединяющая белорусскую оппозицию, на содержание которого только в 2005 году различными американскими и западноевропейскими фондами выделяется примерно €5 млн.

Национальный гуманитарный лицей имени Якуба Коласа создан в 1990 году как воскресный при Обществе белорусского языка. Лицей Коласа был единственной в Беларуси средней школой, занятия в которой велись на белорусском языке, имеющей международный сертификат United World Colleges. Основатель Национального государственного гуманитарного лицея имени Якуба Коласа — Владимир Колос, член партии БНФ (Белорусский народный фронт), председатель общественной инициативы «Рада белорусской интеллигенции». Замдиректора лицея Лявон Борщевский — филолог, переводчик, общественный деятель и политик, экс-председатель Партии БНФ (Белорусского национального фронта) и ОО БНФ «Возрождение». В лицее учился сын лидера Национального фронта Винцук Вячорко, дочь координатора гражданской инициативы «Хартия 97» Дмитрия Бондаренко. Выпускником лицея был также Николай Астрейко (одни из руководителей «Партнерства»). В 2003 году министерство образования Беларуси ликвидировало учебное заведение и лишило его здания. В связи с этим ученики лицея обратились к странам Европы с просьбой дать возможность пройти обучение за



АНТИМАЙДАН

Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН
совместно с движением «Антимайдан»



АНТИМАЙДАН

www.isip.su
www.antimaidan.ru

рубежом, так как в Беларуси «больше нет по-настоящему квалифицированных учебных заведений».

По аналогии с ранее организованными для государственных переворотов молодежными организациями «Отпор» (Сербия), «Кмара» (Грузия) «Пора» (Украина), «КелКел» (Киргизия), в Беларуси был создан «Зубр». Также среди белорусских молодежных движений участвующих в оппозиционной деятельности была представлена одна из самых крупных в стране - «Молодой Фронт» (Малады Фронт).

АРМЕНИЯ 2008 Г.



Для западных проектировщиков «цветных революций» Армения, как и Беларусь является тем звеном, без которого невозможно окружение России. Дестабилизация ситуации в Армении и установление там прозападного режима правления приведет к снижению влияния Москвы на постсоветском пространстве, разрушению тесно выстроенных связей в рамках ОДКБ и Евразийского Союза. Именно такие сценарии Запад при поддержке армянской оппозиции изнутри пробовал реализовать в 2008 г. Попытки раскачать ситуацию также просматривались в 2015 году, что позволяет прогнозировать развитие негативных сценариев и в будущем.

Дестабилизировать ситуацию в Армении также попытались во время электорального цикла.

19 февраля 2008 года прошли выборы президента Армении. 20 февраля ЦИК Армении обнародовал окончательные предварительные данные: Серж Саргсян набрал 52,86% голосов избирателей, экс-президент Армении Левона Тер-Петросян — 21,5%, лидер оппозиционной партии «Оринац Еркир» Артур Багдасарян 11,666%. За выборами нового главы государства в Армении следили 14 тысяч наблюдателей из 39 местных и 6 международных организаций Миссия СНГ признала прошедшие в Армении президентские выборы свободными и открытыми. Президентские выборы в Армении, в основном, прошли в соответствии с международными стандартами, заявила вице-президент Парламентской ассамблеи ОБСЕ, сенатор Бельгии Анна-Мари Лизин, возглавляющая миссию наблюдателей от ПА ОБСЕ.

Сразу после объявления предварительных итогов выборов оппозиция, во главе с кандидатом в президенты Левон Тер-Петросяном, потребовала назначить новые выборы, а также предоставить им прямой эфир Общественного телевидения.

22 февраля лидеры оппозиции уже называли происходящее революцией. В полдень на площади Свободы прошел многочисленный митинг. Странники оппозиции размахивали флагами, выкрикивали имя первого президента страны и ждали сигнала к действию.

Митинг был несанкционированным. Никол Пашинян заявил, что власти не собираются пересматривать итоги выборов, но оппозиция заставит их это сделать. И призвал митингующих начать сидячую забастовку. Представитель от оппозиции также пообещал своим сторонникам, что в случае



необходимости акции протеста будут проходить одновременно в разных частях Еревана.

Экс-президент Армении Левон Тер-Петросян, взявший на себя роль лидера протеста, заявил, что на сторону оппозиции перешла армия. По его словам, оба замминистра обороны, генерал-лейтенант Манвел Григорян и генерал-лейтенант Гагик Мелконян. Это заявление было встречено бурным аплодисментами и криками «Победа!». Левон Тер-Петросян призвал армянское студенчество начать с 22 февраля забастовку.

26 февраля Левон Тер-Петросян объявил, что переговоры с властями возможны лишь при условии признания последними президентских выборов 19 февраля недействительными и объявлении в Армении новых выборов. Левон Тер-Петросян сообщил, что находится в тесном контакте с представителями посольств России, США и стран Евросоюза, которые аккредитованы в Ереване. По его словам, Европейская комиссия собиралась рассмотреть вопрос о выборах президента в Армении. Он сообщил, что 26 февраля он проводил встречу с действующим председателем ОБСЕ, министром иностранных дел Финляндии Илккой Канерва. А также разговаривал по телефону со специальным представителем Евросоюза на Южном Кавказе Питером Семнеби. По словам Тер-Петросяна, во время этих бесед он объяснял своим собеседникам, что все происходящее на площади Свободы в Ереване — это демократические, мирные акции в рамках закона и оппозиция не намерена была отклоняться от закона. По его словам, это был наиболее эффективный путь и оппозиция достигнет намеченных целей. В тот же день президент Армении Роберт Кочарян в эфире Общественного телевидения Армении заявил, что пришло время, чтобы все проявили трезвость и поняли, что грубой силой к власти не приходят.

1 марта в субботу в 6.20 утра силами полиции и ОМОНа сторонники Левона Тер-Петросяна были разогнаны. Полиция Армении выступила со специальным заявлением, мотивировав свои действия полученной информацией о том, что оппозиция планировала 1 марта массовые беспорядки и провокационные мероприятия. На площади Свободы ожидалась раздача оружия, что могло бы вызвать жертвы и катализировать протест.

После разгона митинга в тот же день его участники переместились к посольству Франции близ мэрии Еревана. Ближе к вечеру сторонники оппозиции начали строить баррикады из подручных средств. Начались столкновения. Появились первые сообщения об убитых. Ситуация была неуправляемой. Толпа приступила к разгрому и грабежу расположенных поблизости частных и государственных объектов. Участникам акции протеста удалось занять часть проспекта Маштоца. По оценкам полиции, всего в беспорядках участвовали порядка 7 тысяч человек, среди которых были люди вооруженные автоматами.

В городе было введено чрезвычайное положение, 8 марта Конституционный суд Армении отклонил иски Тер-Петросяна и другого кандидата Тиграна Карапетяна об отмене решения Центризбиркома о результатах выборов и признал победу Саргсяна, 10 марта режим чрезвычайного положения был смягчен, а в ночь на 21 марта и вовсе отменен.

По официальным данным в результате столкновения погибло десять человек (восемь из них — гражданские лица) и более 250 получили ранения.

НПО в Армении:

Армения занимает одно из первых мест на пространстве СНГ по степени активности неправительственных организаций. Расширение поля деятельности зарубежных НПО главным образом приходится на период после распада СССР. На рубеже 1990-2000-х годов была развернута деятельность Агентства США по международному развитию (USAID), фонд «Партнерство Евразия» (Eurasia Partnership Foundation), Национальный фонд в поддержку демократии (NED), Национальный



АНТИМАЙДАН

Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН
совместно с движением «Антимайдан»

демократический институт (NDI), Совет по международным исследованиям и обменов (IREX), Институт «Открытое общество» и др.

РЕГИОНЫ РОССИИ В ПЛАНАХ ОППОЗИЦИИ.



В виду отсутствия у оппозиции успехов в организации «майदानа» в столице России были предприняты действия по усилению протестной активности в ряде крупных регионов страны. Этот процесс необходимо рассматривать как подготовительный этап в рамках запланированной кампании по дальнейшему расшатыванию общественно-политической ситуации перед очередным электоральным циклом – губернаторскими и депутатскими выборами соответственно.

Кроме того, можно констатировать, что активизация протестного потенциала в узловых точках страны будет поддержана внешними силами, традиционно координирующими и направляющими острие «цветных революций» по всему миру.

В планах, уготованных России западными политтехнологами, организация протеста из центра уступает место стратегии поступательных действий по расшатыванию политической ситуации в субъектах федерации.

Как упоминалось в начале доклада, в апреле 2015 г. американский посол в России (а также специалист по «цветным революциям») Дж.Тэффт посетил Урал, где встретился с рядом официальных лиц региона. Посещение Урала американским послом не случайно – регион стратегически важный для России и интересный для зарубежных гостей в плане формирования центра протестного движения. С подобным визитом на Ямал отправился Генеральный консул США в Екатеринбурге Отто Ханс Ван Маерссен, который главной целью вояжа назвал «развитие культурных и межличностных связей». Однако ранее он стал участником собрания российских оппозиционных организаций, на котором обсуждалась ситуация вокруг Крыма и Украины.

Увеличивается финансирование подрывной деятельности в России на разных участках (в 2014 г. только по официальным данным один лишь Национальный фонд поддержки демократии направил российским НКО и НПО \$9,3 млн., при этом названия организаций не раскрывается).

В подтверждение тезиса о финансовой вовлеченности заинтересованных западных политтехнологов, осуществляющих поддержку оппозиции внутри России, можно привести информацию, высказанную в ходе заседания Общественного совета при мэре Новосибирска. На нем городской глава озвучил мнение о том, что «Демократическая коалиция» финансируется из-за рубежа и на её регистрацию Конгресс США выделил \$20 млн., что она планирует организацию «оранжевой революции» в Новосибирске, а также платит по 150 рублей за подпись в свою поддержку при сборе подписей, необходимых для регистрации списка.

Следуя в русле упомянутого выше протестного регионального сценария, оппозиция перешла к



АНТИМАЙДАН

www.isip.su
www.antimaidan.ru

активными действиями по расширению протестной базы на местах.

12 мая 2015 г. так называемая Демократическая коалиция (далее – «Демкоалиция»), созданная незадолго до этого А.Навальным и М.Касьяновым для участия в выборах в российских регионах, объявила о старте праймериз к электоральному циклу в законодательные собрания Новосибирской, Калужской и Костромской областей. Определенные попытки закрепиться в органах местного самоуправления также были предприняты в Магадане.

Параллельно с Москвой именно на данных направлениях будут развернуты основные усилия оппозиции для постепенного раскачивания ситуации с целью повышения градуса протестной активности к 2016 и 2018 годам. Фактически, это было подтверждено А.Навальным, который относительно выбранных субъектов России, заявил следующее: «Три очень разных региона, где мы обкатаем программы, подходы и технологии, которые можно будет применить в 2016 по всей стране».

Примечательно, что для региональной борьбы оппозицией была избрана тактика, предусматривающая объединение сразу нескольких партий в единый фронт, в который помимо РПР-ПАРНАС вошли незарегистрированная «Партия прогресса», партия «Демократический выбор», «Партия 5-го декабря» и «Либертарианская партия». Выдвижение самих кандидатов происходит на базе списков партии РПР-ПАРНАС, что является обязательным условием участия в названной коалиции.

Тем не менее, несмотря на предпринятые лидерами оппозиции усилия, серьезных, ощутимых результатов на выбранных региональных направлениях им добиться не удалось.

В региональной проекции ситуация выглядит следующим образом:

По Новосибирской области:

Результат деятельности: Отказано в регистрации.

Как следует из заявления секретаря избирательной комиссии новосибирской области Сергея Лебедева, «...собранные подписи признало недействительным управление Федеральной миграционной службы по региону. Часть данных в списках не соответствует той информации, которая есть в реестре ФМС. В некоторых случаях, добавил Лебедев, не совпадает место жительства, в других - паспортные данные. Выяснилось, что некоторые граждане вообще не зарегистрированы в Новосибирской области, а другие даже не являются гражданами России».

В данной связи следует особо выделить тот факт, что следственные органы Новосибирской области нашли в действиях регионального отделения оппозиционной партии РПР-ПАРНАС признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 142 УК РФ (фальсификация избирательных документов), и по данному факту возбудили уголовное дело. По версии следствия, с июня по июль 2015 года неустановленными лицами из числа уполномоченных представителей избирательного объединения регионального отделения «ПАРНАСа» в Новосибирской области были сфальсифицированы избирательные документы и предоставлены в избирательную комиссию Новосибирской области.

После того, как стало известно о проблемах со списками, уздания областного правительства прошло несанкционированное мероприятие с участием представителей ПАРНАСа. По словам участников, они собрались для того, чтобы получить протокол рабочей группы избирательной комиссии региона, которая рекомендовала отказать в регистрации документов. Организаторы мероприятия установили перед центральным входом куб с флагами. Полиция в происходящее не вмешивалась.

При этом в социальных сетях стали раздаваться агрессивные призывы к народному суду над теми, кто вынес решение в отношении оппозиционной партии. В частности, ими отмечен один из организаторов новосибирской «Монстрации» Артем Лоскутов. Используя ненормативную лексику, оппозиционеры и их сторонники всячески высказывали свое негодование. Кто-то из них пишет, что «фонари застоялись», а кто-то и вовсе готов «идти за покрывалами».

В итоге Избирком Новосибирской области 27 июля отказал «ПАРНАСу» в регистрации списков партии на выборы в Законодательное собрание региона. Избирком принял такое решение, руководствуясь рекомендациями рабочей группы по проверке подписных листов - она признала недостоверными более 1,3 тыс. подписей. В первую тройку списка партии в Новосибирской области вошли лидер местного отделения «ПАРНАСа» Егор Савин, А.Лоскутов и предприниматель Сергей Бойко.



Результат деятельности: Отказ «Демкоалиции» от участия.

В виду отсутствия каких-либо перспектив, оппозицией было принято решение не подавать документы на регистрацию. Демократическая коалиция объяснила это наличием слишком большого процента «подозрительных» подписей.

По Костромской области:

Результат деятельности: Участие в выборах.

29 июля в Костроме был арестован глава штаба «Демкоалиции» Андрей Пивоваров, против которого следователи возбудили дело о неправомерном доступе к компьютерной информации.

По версии следствия, он обратился к полицейскому, чтобы незаконно получить доступ к базе данных управления МВД. Обладая персональной информацией костромичей, руководитель штаба намеревался использовать их голоса в поддержку оппозиционной партии на предстоящих выборах в областную думу.

По Магаданской области:

Результат деятельности: Отказано в регистрации.

После проверки собранных «Демкоалицией» подписей избирком Магаданской области принял решение отказать «ПАРНАСу» в регистрации списка партии на выборы в заксобрание, что затем также подтвердил ЦИК России. По аналогии с другими регионами, причинами отказа послужили как признаки недостоверности или недействительности подписей, так и обвинения в подкупе избирателей, которое впоследствии было снято ЦИК.

Как сообщил на заседании член ЦИК Сергей Даниленко, избирком Магаданской области установил единое правило для проверки всех подписных листов - 20%. Из 614 подписей, которые были представлены региональным отделением, было отобрано 112 для проверки. Недостоверными или недействительными были признаны 24 подписи.

Одной из причин, по которой оппозиции не удалось завоевать широкой поддержки на местах, стала стратегия продвижения «своих». «Демкоалиция» основную ставку делала на проверенных кадрах из числа столичных оппозиционеров или приближенных к ним лиц, ограничивая региональных кандидатов, которым отводилась роль статистов.

В итоге партия «ПАРНАС» вышла во всех регионах со списками, где с небольшими вариациями фигурировали одни и те же лица, а местные кандидаты не занимали и 10%. В Новосибирске партия выставила 107 кандидатов, из которых лишь девять были жителями города. Аналогичная ситуация сложилась в Магаданской области, где на партийный список из 24 человек только трое оказались местными политиками. В Калужской области местных набралось шесть из 82 человек, в Костроме – восемь из 43.

Среди «победителей» праймериз «Демкоалиции» костяк составили представители столичной оппозиционной среды: в Костромской области - Яшин, в Магаданской - Албуров, в Калужской - Заякин.

Таким образом, видно, что, несмотря на все тиражируемые «Демкоалицией» лозунги о необходимости формирования широкого представительства из жителей регионов через праймериз, необходимые места для закрепления в политическом пространстве узловых субъектов России

доставались кандидатам аффилированным с «белоленточной» оппозицией.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что провальные региональные мероприятия Демократической коалиции продемонстрировали неспособность оппозиционных сил в легальном политическом пространстве добиться значительных успехов. Более того, выявленные факты недействительности собранных подписей, с признаками их фальсификации, а также скандальные случаи с попытками использовать персональные данные избирателей в своих целях, сопровождающие деятельность «Демкоалиции», свидетельствуют об ограниченности реальной электоральной базы у оппозиции и как следствие об отсутствии широкой поддержки на местах.

Все это подтверждает предположения экспертов по вопросам противодействия государственным переворотам, что одним из основных методов, рассматривающихся оппозицией как потенциально «успешный», остается подготовка к выборам 2016 г. и 2018 г., «улицы», раздувание протестной риторики в подконтрольных им СМИ о «фальсификации выборов» и переход к организации массовых беспорядков. В рамках такого сценария нельзя исключать варианты, когда подготовленные ячейки в регионах, которые были задействованы в неудавшихся мероприятиях «Демкоалиции», параллельно с «майdanом» в столице могут активизировать протестную деятельность на местах. Такая стратегия откроет сразу несколько «фронтов».

В важный для государства электоральный период (особенно во время очередных выборов президента) возможности оппозиции в узловых городах отдельных регионов страны могут быть использованы в качестве катализатора протестов в столице. Посредством одновременно запущенных крупных провокаций в регионах через заранее подготовленную агентуру будут устроены массовые протестные акции.

Оппозиция с помощью существенной медийной поддержки Запада и сочувствующих СМИ внутри России выставит региональный протест как желание «большинства» российских граждан «сменить режим», что в свою очередь вызовет кумулятивный эффект в Москве. Подобный план был озвучен еще во времена организации «болотной», которая должна была стать началом «цветной революции» в России. Тогда отдельные лица из числа оппозиции, среди которых был осужденный впоследствии за организацию массовых беспорядков С.Удальцов вместе с грузинскими кураторами, контролировавшимися западными разведками во главе с Г.Таргамадзе конструировали тактику начала «революции». На одной из встреч гражданин Грузии заявил о том, что революция в России должна начаться с захвата власти в Калининграде, который «отрезан» от остальной страны территорией государств НАТО, поэтому власти «ничего не смогут сделать». Затем планировалось создать очаги напряженности и в других городах, например, Владивостоке, что вынудило бы власть вести «войну на два фронта».

Факты наличия таких диверсионных замыслов были озвучены на заседании коллегии ФСБ президентом Российской Федерации В.В. Путиным, который подчеркнул смычку внешних сил и оппозиции действующей изнутри: «Не прекращаются попытки западных спецслужб использовать в своих целях общественные неправительственные организации и политизированные объединения прежде всего для дискредитации власти и дестабилизации внутренней ситуации в России... уже планируются акции на период предстоящих избирательных кампаний 2016 и 2018 годов».

В контексте стратегии регионализации протеста, взятой на вооружение оппозицией, следует уделить особое внимание активно используемой тактике под названием «борьба за федерализацию регионов», а также указать на отдельных лиц из «Демкоалиции», ранее замеченных в прямой поддержке таких идей.

Среди основных фигур «Демкоалиции», которые выставлены оппозицией в авангард региональной кампании, важно отметить верного соратника А.Навального – Л.Волкова, который возглавил избирательный штаб на выборах в парламент Новосибирской области, а теперь возглавляет избирательную кампанию в Костроме.

Известно, что он имеет определенные связи с протестным движением на Урале, в частности с одним из видных оппозиционеров, активно выступающим за федерализацию, усиление обособленности

региона Ф. Крашенинниковым (президент Института развития и модернизации общественных связей, генеральный директор консалтинговой группы «Медиа-консалтинг»). Так, последним в ноябре 2010 г. была организована целая дискуссия по случаю 17-й годовщины событий 1993 г. когда возник феномен Уральской Республики со своей конституцией и флагом.

На этом мероприятии присутствовал тогда еще депутат Екатеринбургской городской Думы Л.Волков, который активно приветствовал решение о фактической суверенизации от России региона, а также высказывался в пользу того, что данная проблема актуальна и по сей день: «Те предпосылки, которые существовали в 1993 году, никуда не делись, и, более того, сейчас выражены даже еще более рельефно: в первую очередь, это дисбаланс в отношениях между Москвой и различными регионами, когда ряд регионов причисляется к высшему сорту, а другие должны довольствоваться вторым или третьим». Свое выступление уральский депутат закончил призывом к действиям, которые в 90-е годы чуть было не закончились децентрализацией и разрушением государственности страны: «Федерализм в России практически уничтожен, а между тем он чрезвычайно важен, и в этом смысле идея Уральской республики как субъекта Российской Федерации была очень правильной. И стоит думать над тем, в каком виде ее можно воскресить сейчас».

В настоящее время лозунги о федерализации не исчезли из арсенала средств, используемых оппозицией для раскачивания ситуации изнутри. Они приобретают все более видимые очертания, все чаще фигурируют в программных тезисах и манифестах, тиражируемых так называемыми лидерами протеста.

Не вызывают удивления информационные сообщения о попытках искусственного дробления страны на такие отдельные куски как Урал (Уральская Республика), Сибирь (Соединенные Штаты Сибири).

Наличие таких тенденций следует всерьез принимать во внимание и рассматривать в качестве тактики оппозиции по ослаблению государственной власти - федерального центра изнутри. Помимо деструктивных идей в отношении Урала упомянутых выше, стоит отметить скандальный случай, произошедший в 2013 г. в Москве, когда состоялась выставка под названием «Соединенные Штаты Сибири». В 2014 г. несистемная оппозиция еще в отсутствии сформированной «Демкоалиции», попыталась привлечь широкое внимание к мероприятию под названием «Марш за федерализацию Сибири», запланированному на 17 августа. Своей вовлеченностью тогда отметились и видные лидеры либеральной оппозиции, среди которых был ранее упомянутый Л. Волков. На одной из своих персональных страниц в соцсетях он разместил пост - «Роль доведка калечит хуже всяких цепей». В интернете можно найти полный текст с наличием тех фрагментов информации, которые Л.Волков потом предпочел удалить со страницы: «...как символический шаг, и, в том числе, в качестве важного жеста солидарности с сибиряками, которых сейчас прессуют, и которым приходится очень непросто, я бы считал очень правильным хотя бы просто отнести в мэрию уведомление о намерении провести 17 августа “Марш за федерализацию Урала”. Пусть в этом году это будет символическая акция и придут на нее 5 человек; не важно, в следующем году подготовимся лучше, и выйдут на такой марш одновременно в очень многих регионах».

А.Навальный, создатель «Партии Прогресса», которая позже одной из первых вошла в «Демкоалицию», также отметил свое участие. В одной из статей на своем сайте – «Хотят ли русские федерализации» он поддерживает выдвигаемый в регионах ячейками оппозиции лозунг: «Как ни парадоксально (ведь один из лозунгов “Хватит кормить Москву”), Москва в смысле города ещё как поддержит этот лозунг, потому что Москва в смысле федерального центра задолбала уже всех. Куча бездельников с огромной зарплатой. В плане реальных полномочий местного самоуправления Москва - самый ущербный город в стране, а москвичи - самые бесправные».

Наиболее актуальным примером является масштабная акция оппозиции 2015 года под названием «Антикризисный марш Весна», совмещенная с траурными мероприятиями в Москве. Обращает на себя внимание один из пунктов выпущенного в преддверии к маршу манифеста. Смысловое наполнение недвусмысленно дает понять, что речь идет о федерализации в понимании оппозиции, то есть вновь о



АНТИМАЙДАН

Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН
совместно с движением «Антимайдан»



АНТИМАЙДАН

www.isip.su
www.antimaidan.ru

противопоставлении региональных органов государственной власти федеральному центру: «Система управления каждым городом и деревней из Кремля показала свою несостоятельность. Стране необходима децентрализация власти».

Можно констатировать, что спекулируя на социально-экономических проблемах, с которыми сталкиваются в настоящее время российские регионы, оппозиция пытается выставить идею федерализации в двусмысленной трактовке, скрыв под известным определением свое понимание проблемы. Российская Федерация по конституции является федеративным государством, состоящим из равноправных субъектов, где каждый из них имеет свои определенные, подчас широкие полномочия, не вступающие в противоречие с основным законом страны. Оппозиция измеряет этот термин иными категориями, которые сводятся по большей части к экономическим лозунгам – расширению полномочий регионов в экономической сфере, перераспределению доходов в пользу субъектов, что затрагивает и политическую составляющую, ослабляя власть и полномочия центра, фактически создавая предпосылки для десоверенизации внутригосударственного управления.

В случае дальнейшего ухудшения социально-экономического положения в регионах страны, подобные действия оппозиции могут привести к неправильной оценке текущего положения на местах у тех граждан, которые имеют справедливые претензии к власти. Это позволит деструктивной оппозиции использовать их недовольство в корыстных целях, катализировать провоцируемый западными политтехнологами протест изнутри.

Данный сценарий имеет определенные исторические аналогии, в первую очередь с распадом Советского Союза, когда всячески провоцируемые оппозиционными группами изнутри окраины посчитали, что без центра они будут эффективнее проводить внутригосударственную политику, «самостоятельно» распоряжаясь собственными ресурсами. Результатом стал развал Великой державы,



обнищание населения во всех республиках бывшего Союза, появление серьезных вызовов и проблем, которые не разрешены до сих пор.

При таком положении дел необходимо проводить широкие мероприятия, ориентированные на формирование неприятия у граждан подрывных концепций разложения государственного строя страны и развитие патриотического воспитания среди молодежи.

При этом, сфокусированные усилия, направляемые ведомой майданными западниками оппозицией в Екатеринбург, Новосибирск, Калугу, Кострому и ряд других регионов страны, не должны оставлять у граждан России сомнений в конечной цели нехитрого умысла – победы на выборах как предтечи майдана в России, где населению отводится роль «пушечного мяса» по отработанной схеме.

ВЫВОДЫ

«Цветные революции» в странах бывшего Советского Союза открыли новую страницу в истории реализации технологий демонтажа политических режимов. Отрабатывая каждый раз новую деструктивную стратегию, направленную на захват власти, западные политтехнологи научились умело направлять внутривнутриполитические процессы в нужное для себя русло. Постепенное переформатирование постсоветского пространства приближало их к основной цели – Российской Федерации.

Каждая «цветная революция» начиналась с подготовки оппозиции на местах через соответствующие каналы западных НПО. Деструктивная оппозиция моментально активизировалась в момент электорального цикла, в ходе которого подготовленные отряды «революционеров» при обязательном участии молодежи устраивали массовые акции протеста в знак несогласия с итогами выборов. Результатом подрывной деятельности почти всегда являлся государственный переворот, который приводил к отставке парламента или главы государства.

События 2013-14 г. на Украине продемонстрировали готовность Запада использовать самые изощренные методы и сценарии в отношении нашей страны, предполагающие реализацию диверсионных актов и даже использование военной силы как фактора дополняющего технологии «цветных революций».

Анализ западных стратегий и сценариев с применением деструктивных технологий и неизменным набором зарубежных НПО позволил Российской Федерации вовремя заняться их купированием. Эффективным оборонительным оружием стали «Закон об иностранных агентах» и «Закон о нежелательных организациях», а также запрет деятельности USAID и др. западных НПО на территории России. Эти зарубежные структуры во всех «цветных революциях» на постсоветском пространстве самым активным образом спонсировали и помогали прозападной оппозиции.

Несмотря на эффективность работы по противодействию технологиям демонтажа политических режимов, у деструктивной российской оппозиции пока еще сохраняются возможности расшатать внутривнутриполитическую ситуацию внутри страны, о чем свидетельствуют предпринятые ими попытки усилить градус протеста в российских регионах.

В преддверии важных для государства событий, связанных с началом очередного электорального цикла, можно ожидать новых диверсионных и провокационных акций, единственной целью которых является осуществление государственного переворота.



ЗАПАДНЫЕ СЦЕНАРИИ ВЫБОРОВ

ЗАПАДНЫЕ СЦЕНАРИИ ВЫБОРОВ В РОССИИ

Реализация технологий государственных переворотов наиболее эффективна в период электорального цикла.

Для попыток осуществления сценариев «цветной революции» в России есть два рубежа:

2016
парламентские
выборы



2018
президентские
выборы




Конечную цель западных проектировщиков «цветных» сценариев выразил бывший госсекретарь США. На вопрос о том, что думает президент В. Путин о диверсионных событиях на Украине, Киссинджер ответил:

«Думаю, он видит в этом генеральную репетицию того, что мы бы хотели сделать в Москве. Смену режима».

Генри Киссинджер, интервью CNN, февраль 2014 год

ГРУЗИЯ. «РЕВОЛЮЦИЯ РОЗ». 2003 год

Состоявшиеся государственные перевороты



В ноябре 2003 г. был свергнут президент Э. Шеварднадзе.

Это произошло после спровоцированных оппозицией демонстраций и маршей протеста, организаторы и участники которых выступали с лозунгами о фальсификации парламентских выборов и требовали полной отмены их результатов.

Массовые демонстрации охватили другие города и поселки страны, позднее начался захват правительственных зданий.

Инструменты дестабилизации:

- Агентство США по международному развитию
- Посольство США в Грузии
- Национальный демократический институт (National Democratic Institute, NDI)
- Международный республиканский институт (International Republican Institute, IRI)
- «Институт свободы» (Georgia Liberty Institute)
- Национальный фонд поддержки демократии (National Endowment for Democracy)
- «Freedom House»
- «Кмара!» — молодежное оппозиционное движение
- Фонд «Открытое общество» Дж.Сороса (Open Society Institute, OSI)

КИРГИЗИЯ. «ТЮЛЬПАНОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ». 2005 год

Состоявшиеся государственные перевороты



Массовые протестные акции на юге страны (эпицентры: Ошская, Джалал-Абадская области), вызванные несогласием с результатами парламентских выборов февраля-марта 2005 г., привели к резкому обострению положения в центральной части страны.

Заимствовав технологии, примененные в Грузии и на Украине, оппозиция начинает захват правительственных и административных зданий, вступает в стычки с правоохранительными органами, что приводит к свержению действующего президента республики А. Акаева.

Инструменты дестабилизации:

1 октября 2004 г. –
30 сентября 2005

8000 НПО

50,4 млн
долларов

Embassy of the United States of America

 Демократическая комиссия при посольстве

EURASIA FOUNDATION

 Фонд «Евразия»

OPEN SOCIETY FOUNDATIONS

 Фонд Сороса

Молодежные движения: «КелКел», «Студенты за академическую честность», «Продвижение», «Friends», «Башат», «Together Forever», «Через честность - к знаниям»

УКРАИНА. «ОРАНЖЕВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ». 2004 год

Состоявшиеся государственные перевороты



Оппозиция взяла за основу лозунг о фальсификации президентских выборов, на которых по подсчетам ЦИК победу одерживал В. Янукович.

Госсекретарь США Колин Пауэлл заявил, что Соединенные Штаты не могут признать легитимность победы Виктора Януковича в выборах на Украине. Оппозиция под патронажем США вынудила власти страны провести повторное голосование, в результате которого победу одержал фаворит американской администрации В. Ющенко



Инструменты дестабилизации:

За период 1992- 2005 было реализовано 800 проектов на 3 млрд долларов

Посольство США вело свою деятельность через Агентство США по международному развитию (USAID) в тесной связке с украинскими представительствами Международного республиканского института (IRI), Национального демократического института (NDI) и Фондом Сороса.

Ударный отряд в «оранжевой революции»-молодежное движение «Пора». Ядром «Поры» стало национал-либеральное объединение «Свобода выбора».

МОЛДАВИЯ. «ТВИТТЕРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ». 2009 год

Состоявшиеся государственные перевороты

Молдавская оппозиция переняла тактику «несогласия с результатами выборов».



Инструменты дестабилизации:



В Молдавии оппозиция решила до предела катализировать протест, выведя на улицы несовершеннолетних детей. Это повлияло на решение власти о неприменении силы для подавления протестов.

- Посольство США
- Агентство США по международному развитию
- Национальный фонд поддержки демократии
- Международный республиканский институт
- Национальный демократический институт
- «Freedom House»
- Фонд Сороса

БЕЛОРУССИЯ. «ВАСИЛЬКОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ». 2006 год

Несостоявшиеся государственные перевороты



После президентских выборов в Белоруссии 19 марта 2006 года в стране прошли массовые митинги оппозиции.

Действуя по стандартной схеме, оппозиция во главе с лидером протеста, проигравшим кандидатом А.Милинкевичем отказалась признавать итоги выборов и организовала массовые акции протеста. В 2015 году белорусская оппозиция уже стала призывать население бойкотировать предстоящие выборы, которые априори выставляются как нелегитимные.

Минск, Беларусь, 19 марта 2006 год

Инструменты дестабилизации:

НПО:

- Совет по международным исследованиям и обменов
- Агентство США по международному развитию
- Фонд МакАртура и «Евразия»
- Международный республиканский институт
- Национальный фонд поддержки демократии

Молодежные организации:

- «Зубр»
- «Молодой Фронт» (Малады Фронт).

АРМЕНИЯ. 2008 год

Несостоявшиеся государственные перевороты



19 февраля состоялись президентские выборы, по предварительным итогам которых победу одерживал Серж Саргсян.

В этот день прошел многотысячный несанкционированный митинг сторонников оппозиции на площади Свободы в Ереване. Власти ввели чрезвычайное положение в стране и тем самым минимизировали угрозу успешной реализации «цветной революции». Конституционный суд признал на выборах победу президента С. Саргсяна.

Инструменты дестабилизации:



Национальный фонд поддержки демократии



Институт «Открытое общество»



Национальный демократический институт



Фонд «Партнерство Евразия»



Совет по международным исследованиям и обменов



Агентство США по международному развитию



АНТИМАЙДАН

Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН совместно с движением «Антимайдан»

РЕГИОНЫ РОССИИ В ПЛАНАХ ОППОЗИЦИИ

«Пилотные» регионы:



Новосибирская область



Калужская область



Костромская область

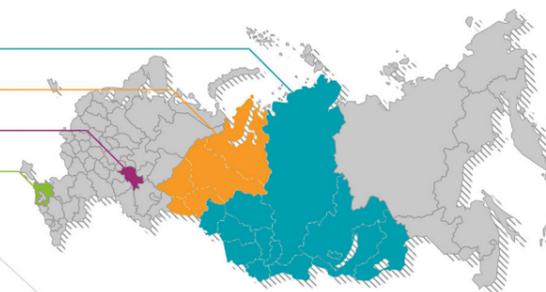


Главная задача — «раскрутка оппозиционного партийного бренда» и своего лидера к думским выборам 2016 года и президентским выборам 2018 года.

Очевидно, что организация "майдана" в Москве на текущий момент невозможна, поэтому дестабилизировать будут, в первую очередь, регионы, в которых пройдут губернаторские и депутатские выборы.

Цель западных политтехнологов:

- Сибирь
- Урал
- Татарстан
- Кубань



Раскачивание страны будет происходить постепенно, чтобы катализировать протестную активность населения именно в результате парламентских и президентских выборов.

ЗАПАДНЫЕ НПО



Деятельность НПО:



Работа с оппозиционными партиями, блоками и их молодежными структурами



Развитие «альтернативных» государственным СМИ, подконтрольных НПО



Работа с представителями органов местного самоуправления



Создание новых и укрепление уже существующих общественных организаций, а также реализация через них методов ненасильственной борьбы

Инструменты дестабилизации:



Сообщение заранее о победе прозападного кандидата



Опротестовываются официальные результаты выборов



Шум в местной прессе с освещением на Западе



Вывод людей на улицы



Организация акций гражданского неповиновения

Западные НПО в России:

- «Freedom House»
- Институт Кеннана

- Human Rights Watch
- Amnesty International
- Ассоциация «Голос»

- Фонд Сороса
- Transparency International



АНТИМАЙДАН

www.isip.su
www.antimaidan.ru

ПИЛОТНЫЕ ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОППОЗИЦИИ

12 мая 2015 г. Демкоалиция объявила о старте праймериз к электоральному циклу в законодательные собрания Новосибирской, Калужской и Костромской областей. Предприняты попытки закрепиться в Магадане.



Заявление А.Навального относительно выбранных субъектов России

«Три очень разных региона, где мы обкатываем программы, подходы и технологии, которые можно будет применить в 2016 по всей стране».

Для региональной борьбы оппозицией выбрана тактика объединения нескольких партий:



Результаты деятельности:

- Новосибирская область: Отказано в регистрации.
- Костромская область: Допуск к участию в выборах.
- Калужская область: Отказ «Демкоалиции» от участия.
- Магаданская область: Отказано в регистрации.

«БОРЬБА ЗА ФЕДЕРАЛИЗАЦИЮ РЕГИОНОВ»

В настоящее время лозунги о федерализации не исчезли из арсенала средств, используемых оппозицией для раскачивания ситуации изнутри. Они приобретают все более видимые очертания, все чаще фигурируют в программных тезисах и манифестах, тиражируемых так называемыми лидерами протеста. Не вызывают удивления информационные сообщения о попытках искусственного дробления страны на куски. Например, Урал (Уральская Республика), Сибирь (Соединенные Штаты Сибири).



Своей вовлеченностью в процесс распространения идей о федерализации отметились и видные лидеры из «Демкоалиции» – А. Навальный, Л. Волков



Институт стратегических исследований и прогнозов РУДН совместно с движением «Антимайдан»



www.isip.su
www.antimaidan.ru



DEMOCRACY. LIBERTY. JUSTICE.